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| 1. ֆինանսների նախարարություն
 | 15.12.2022թ.**N01/9-2/22089** |
| Երևան քաղաքի ընդհանուր իրավասության դատարանի (այսուհետ՝ նաև Դատարան) վարույթում է գտնվել թիվ ԵԿԴ/3197/02/17 քաղաքացիական գործն` ըստ հայցի Արթուր Արիստակեսյանի, Հայկարամ Մխիթարյանի և Սվետլանա Իսահակյանի (այսուհետ` նաև Հայցվորներ) ընդդեմ ՀՀ ֆինանսների նախարարության (այսուհետ` նաև Նախարարություն) և «Սևան ազգային պարկ» ՊՈԱԿ-ի (այսուհետ՝ նաև Կազմակերպություն)` վնասի հատուցման պահանջի մասին:Դատարանի 05.08.2020թ. վճռով (այսուհետ՝ նաև Վճիռ) Հայցվորների հայցը բավարարվել է: ՀՀ վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանը (այսուհետ` նաև Վերաքննիչ դատարան) 11.03.2021թ. թիվ ԵԿԴ/3197/02/17 որոշմամբ որոշել է՝ «1. «Սևան ազգային պարկ» ՊՈԱԿ ներկայացրած վերաքննիչ բողոքը մերժել:2. ՀՀ ֆինանսների նախարարության ներկայացրած վերաքննիչ բողոքը բավարարել։ Թիվ ԵԿԴ/3197/02/17 քաղաքացիական գործով դատարանի վճիռը բեկանել և փոփոխել հետևյալ կերպ. «Արթուր Արիստակեսյանի, Հայկարամ Մխիթարյանի և Սվետլանա Իսահակյանի հայցապահանջն ընդդեմ ՀՀ ֆինանսների նախարարության և «Սևան Ազգային պարկ» ՊՈԱԿ՝ համապարտության կարգով 164,991,000 դրամ և ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 411-րդ հոդվածով նախատեսված տոկոսներ բռնագանձելու մասին, մերժել»։ՀՀ վճռաբեկ դատարանը 28.10.2022 թվականի թիվ ԵԿԴ/3197/02/17 որոշմամբ որոշել է՝ 1. Վերաքննիչ դատարանի 11.03.2021 թվականի որոշումը մասնակի՝ Կազմակերպությունից հօգուտ Հայցվորների՝ 164,991,000 ՀՀ դրամ և սկսած 24.08.2016 թվականից 140,680,000 ՀՀ դրամի և 18,141,000 ՀՀ դրամի նկատմամբ ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 411-րդ հոդվածով սահմանված տոկոսներ հաշվեգրելու պահանջը մերժելու մասով բեկանել և այդ մասով օրինական ուժ տալ Երևան քաղաքի ընդհանուր իրավասության դատարանի 05.08.2020 թվականի վճռին: Վերաքննիչ դատարանի 11.03.2022 թվականի որոշումն ըստ հայցի՝ Արթուր Արիստակեսյանի, Հայկարամ Մխիթարյանի և Սվետլանա Իսահակյանի ընդդեմ Նախարարության՝ 164,991,000 ՀՀ դրամ և ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 411-րդ հոդվածով նախատեսված տոկոսներ բռնագանձելու պահանջը մերժելու մասով թողնել օրինական ուժի մեջ։  2. Կազմակերպությունից հօգուտ Հայցվորների բռնագանձել՝ 4,000 ՀՀ դրամ՝ որպես հայցադիմումը դատարան ներկայացնելու համար վերջիններիս կողմից նախապես վճարված պետական տուրքի գումար, 10,000 ՀՀ դրամ` որպես վերաքննիչ բողոք ներկայացնելու համար վերջիններիս կողմից նախապես վճարված պետական տուրքի գումար, 3,295,820 ՀՀ դրամ` որպես հայցադիմումը դատարան ներկայացնելու համար սահմանված և Դատարանի 17.08.2017 թվականի որոշմամբ հետաձգված պետական տուրքի գումար, ինչպես նաև 158,821,000 ՀՀ դրամ գումարի նկատմամբ ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 411-րդ հոդվածով սահմանված կարգով հաշվեգրման ենթակա տոկոսագումարի 2 տոկոսը՝ սկսած 24.08.2016 թվականից մինչև վճռի օրինական ուժի մեջ մտնելը:  3. Կազմակերպությունից հօգուտ ՀՀ պետական բյուջե բռնագանձել 4,939,730 ՀՀ դրամ` որպես վերաքննիչ բողոքը դատարան ներկայացնելու համար սահմանված և ՀՀ վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանի 07.03.2019 թվականի որոշմամբ հետաձգված պետական տուրքի գումար, ինչպես նաև 158,821,000 ՀՀ դրամ գումարի նկատմամբ ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 411-րդ հոդվածով սահմանված կարգով հաշվեգրման ենթակա տոկոսագումարի 3 տոկոսը՝ սկսած 24.08.2016 թվականից մինչև վճռի օրինական ուժի մեջ մտնելը։ 4. Կազմակերպությունից հօգուտ ՀՀ պետական բյուջե բռնագանձել 1,000,000 ՀՀ դրամ` որպես վճռաբեկ բողոքը դատարան ներկայացնելու համար սահմանված և Վճռաբեկ դատարանի 16.06.2021 թվականի որոշմամբ հետաձգված պետական տուրքի գումար, ինչպես նաև 158,821,000 ՀՀ դրամ գումարի նկատմամբ ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 411-րդ հոդվածով սահմանված կարգով հաշվեգրման ենթակա տոկոսագումարի 3 տոկոսը՝ սկսած 24.08.2016 թվականից մինչև վճռի օրինական ուժի մեջ մտնելը՝ բայց ոչ պակաս բազային տուրքի տասնապատիկից և ոչ ավելի բազային տուրքի հազարապատիկից։ Դատական ծախսերի հարցը մնացած մասով համարել լուծված։ Հարկ է նշել, որ Վճռաբեկ դատարանը 28.10.2022 թվականի թիվ ԵԿԴ/3197/02/17 որոշմամբ արձանագրել է հետևյալը. «…պետական ոչ առևտրային կազմակերպությունները քաղաքացիական շրջանառությունում երրորդ անձանց հետ հարաբերություններում գործում են իրենց անունից և այդ հարաբերություններից ծագած պարտավորություններով պատասխանատու են իրենց պատկանող գույքով, բայց ոչ հիմնադրին պատկանող գույքով (միջոցներով)։ Նշված վերլուծությունը համադրելով սույն գործում առկա փաստերի հետ Վճռաբեկ դատարանը հարկ է համարում արձանագրել, որ սույն գործով վեճը ծագել է Կազմակերպության և Արթուր Արիստակեսյանի միջև 10.03.2004 թվականին կնքված «Հողամասի վարձակալության մասին» պայմանագիրը և դրա հետևանքներն անվավեր ճանաչելու հետևանքով հայցվորների կրած վնասների հատուցման պահանջ ներկայացնելու հիմքով։ Ասվածից հետևում է, որ *համահայցվորները ոչ իրավաչափ պահանջ են ներկայացրել Հայաստանի Հանրապետությանը (ի դեմս՝ ՀՀ ֆինանսների նախարարության), քանի որ պատասխանող Կազմակերպությունը, ձեռնարկատիրական գործունեությունից ու այլ ծառայությունների դիմաց ստացված ֆինանսական միջոցներից (որոնք կուտակվում են պատասխանող Կազմակերպության հաշիվներում), պարտավոր է փոխհատուցել հավանական ոչ բարենպաստ դատական ակտի դեպքում որոշված վնասները։ Հայաստանի Հանրապետությունը չի կարող պատասխանատվություն կրել պատասխանող Կազմակերպության պարտավորությունների համար,* ինչից հետևում է, որ Հայաստանի Հանրապետությունն ի դեմս՝ Նախարարության, սույն գործով չի կարող համարվել պատշաճ պատասխանող և վերջինիս վրա չէր կարող դրվել վնասների հատուցման պարտավորություն»:Հաշվի առնելով վերոգրյալը հայտնում ենք, որ քննարկվող դեպքում Կազմակերպության պարտավորությունների կատարման համար Հայաստանի Հանրապետությունը՝ ի դեմս ՀՀ կառավարության պատասխանատվություն չի կրում:Միաժամանակ հայտնում ենք, որ Որոշման պահանջները կատարելու նպատակով բռնագանձման ենթակա գումարները կազմակերպությանը տրամադրվելու դեպքում անհրաժեշտ կլինի քննարկել Կազմակերպության կողմից վնասը պատճառած անձի /անձանց/ նկատմամբ վճարված գումարի չափով հետադարձ պահանջ (ռեգրես) ներկայացնելու հարցը: | Ընդունվել էՆերկայացված դիտարկումներն ընդունելի են, որոնք ենթադրում են հետագա գործողություններ |
| Հարկ է նշել նաև, որ ՀՀ կառավարության պահուստային ֆոնդը ծանրաբեռնված է ՀՀ կառավարության որոշումներով, որոշումների նախագծերով՝ առաջարկում ենք ՀՀ կառավարության պահուստային ֆոնդը, որպես ֆինանսավորման աղբյուր դիտարկելիս, նշված ֆոնդից գումարների հատկացման հնարավորության հարցը քննարկել և որոշում ընդունել համապատասխան նախարարական կոմիտեներում՝ հաշվի առնելով առկա առաջնահերթությունները: | Ընդունվել էՆախագիծը սահմանված կարգով կքննարկվի համապատասխան նախարարական կոմիտում |
| Ինչ վերաբերում է Նախագծին, ապա առաջարկում ենք.- հանել Նախագծի 2-րդ կետը, քանի որ վերջինով սահմանվող պահանջը արդեն իսկ ամրագրված է N3 հավելվածով:- կից հավելվածներում արտացոլել նաև միջոցառումների գծով կատարվող փոփոխություններն ըստ բյուջետային գլխավոր կարգադրիչների:- N3 հավելվածի վերնագրում «ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԸ ԵՎ ԼՐԱՑՈՒՄՆԵՐԸ» բառերը փոխարինել «ԼՐԱՑՈՒՄԸ» բառով: | Ընդունվել էՆախագծում և հավելվածներում կատարվել են համապատասխան շտկումներ |