**ԱՄՓՈՓԱԹԵՐԹ**
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|  |  |
| --- | --- |
| **1. Արդարադատության նախարարություն** | **18.02.2022թ.** |
|  | **01/27.1/7144-2022** |
| 1. Նախագծի նախաբանում «Պաշտպանության մասին» բառերն անհրաժեշտ է փոխարինել «Պետական սահմանի մասին» բառերով՝ նկատի ունենալով, որ լիազորող նորմը սահմանված է «Պետական սահմանի մասին» օրենքի 29-րդ հոդվածի 3-րդ մասում: | **Ընդունվել է** |
| 2. Նախագծի 1-ին կետում «Հաստատել» բառն անհրաժեշտ է փոխարինել «Սահմանել» բառով՝ նկատի ունենալով նախագծի վերնագրի և «Պետական սահմանի մասին» օրենքի 29-րդ հոդվածի 3-րդ մասի պահանջները: | **Ընդունվել է** |
| 3. Նախագծի 2-րդ կետում նախատեսվում է՝ «Սահմանել, որ սույն որոշման կիրառման շրջանակներում իրավասու պետական մարմիններն ապահովում են Միջազգային քաղաքացիական ավիացիայի մասին Կոնվենցիայի (Չիկագոյի կոնվենցիա), Հայաստանի Հանրապետության կառավարության 2003 թվականի հուլիսի 3-ի N 825-Ն և 2007 թվականի հունիսի 6-ի N 737-Ն որոշումների պահանջների կատարումը:»:  Այդ առումով հարկ է նկատի ունենալ, որ հիշյալ դրույթը սույն նորմատիվ իրավական ակտի կարգավորման առարկա չի հանդիսանում, ուստի անհրաժեշտ է հանել: | **Ընդունվել է** |
| 4. Նախագծի1-ին կետով հաստատվող հավելվածի3-րդ կետում և ամբողջ տեքստում անհրաժեշտ է ապահովել շաղկապների կիրառման կանոնները, մասնավորապես՝ եթե թվարկված բոլոր պայմաններից բավական է միայն մեկի առկայությունը, ապա գործածել «**կամ**» շաղկապը, իսկ եթե թվարկված բոլոր պայմանների առկայությունը պարտադիր է, ապա գործածել «**և**» շաղկապը: Հիշյալ դիտողությունը բխում է «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» ՀՀ օրենքի 16-րդ հոդվածի պահանջներից: | **Ընդունվել է** |
| **2. Արտակարգ իրավիճակների նախարարություն** | **10.02.2022թ.** |
| **01/01.1/781-2022** |
| Առաջարկություններ չկան: | **Ընդունվել է** |
| **3. Ֆինանսների նախարարություն** | **17.02.2022** |
| **01/11-4/2626-2022** |
| Նախագծի նախաբանում որպես լիազորող նորմ նշված է «Պաշտպանության մասին» օրենքի 29-րդ հոդվածի 3-րդ մասը, մինչդեռ հակաօդային պաշտպանության զորքերի կողմից հակաօդային պաշտպանության միջոցների օգտագործման կարգը սահմանելու լիազորությունը ՀՀ կառավարությանը վերապահված է ոչ թե «Պաշտպանության մասին» օրենքի, այլ «Պետական սահմանի մասին» օրենքի 29-րդ հոդվածի կարգավորումների ուժով, մասնավորապես «Պետական սահմանի մասին» օրենքում լրացում կատարելու մասին» 10.12.2021թ. ՀՕ-375-Ն օրենքով «Պետական սահմանի մասին» օրենքի 29-րդ հոդվածը լրացվել է 3-րդ մասով, որի համաձայն հակաօդային պաշտպանության զորքերի կողմից հակաօդային պաշտպանության միջոցների օգտագործման կարգը սահմանելու լիազորությունը վերապահվել է Հայաստանի Հանրապետության կառավարությանը:Ելնելով վերոգրյալից՝ առաջարկում ենք Նախագծի նախաբանում հղում կատաարել այն նորմին, որով ՀՀ կառավարությունը լիազորվում է ընդունել առաջարկվող կարգավորումները: | **Ընդունվել է** |
| **4. Տարածքային կառավարման և ենթակառուցվածքների նախարարություն**  | **11.02.2022թ.** |
| **ԳՍ/29.2/3354-2022** |
| Առաջարկություններ չկան: | **Ընդունվել է** |
| **5. Քաղաքացիական ավիացիայի կոմիտե**  | **11.02.2022թ.** |
| **1.1/10.1/430-2022** |
| **1.** Նախագծի նախաբանում «Պաշտպանության մասին» օրենքի փոխարեն նշել «Պետական սահմանի մասին» օրենքը: | **Ընդունվել է** |
| 2. Վերանայել Նախագծի հավելվածի 10-րդ կետը՝ նկատի ունենալով, որ անօդաչու թռչող սարքերի նկատմամբ չեն կարող կիրառվել կառավարվող թռիչքային սարքերի նկատմամբ օգտագործվող նույն հակաօդային պաշտպանության միջոցները: | **Չի ընդունվել**«Պետական սահմանի մասին» ՀՀ օրենքի 29-րդ հոդվածում օգտագործվում է «օդանավ կամ թռչող այլ սարք» եզրույթը: |
| **6. Ոստիկանություն** | **10.02.2022թ.** |
| **1/21/10826-22** |
| Առաջարկություններ չկան: | **Ընդունվել է** |
| **7. Ազգային անվտանգության ծառայություն** | **11.02.2022թ.** |
| **11/130** |
| «Հայաստանի Հանրապետության պետական սահմանը օդային տարածությունում պահպանելիս հակաօդային պաշտպանության զորքերի կողմից հակաօդային պաշտպանության միջոցների օգտագործման կարգը սահմանելու մասին» Կառավարության որոշման նախագծի նախաբանում առաջարկում ենք «Պաշտպանության մասին» բառերը փոխարինել «Պետական սահմանի մասին բառերով»: | **Ընդունվել է** |
| **8. Վարչապետի աշխատակազմի պետաիրավական վարչություն** | **10.03.2022թ.** |
| **02/10.3/7307-2022** |
| 1. Նախագծում տեղ են գտել ներքին հակասություն առաջացնող, քայլերի հստակ հաջորդայնությունը չարտացոլող և շփոթ առաջացնող կարգավորումներ: Մասնավորապես, նախագծի հավելվածի 13-րդ կետի 1-ին ենթակետի «ա» պարբերությունից հետևում է, որ ***ռադիոհրահանգներին ու տեսողական ազդանշաններին, չենթարկվելը կամ չարձագանքելը կամ պարտադրված վայրէջքից հրաժարվելն ինքնին բավարար է*** հակաօդային պաշտպանության միջոցների օգտագործման համար: Այնինչ, դրան անմիջապես հաջորդող «բ» պարբերությունում հակաօդային պաշտպանության միջոցների օգտագորման համար նշվում է երկու նախապայման, այն է՝ ***վայրէջքի պահանջներին չենթարկվելը և մարդկանց մահվան և (կամ) էկոլոգիական աղետի առաջացման իրական վտանգի առկայությունը:*** Այս տեսանկյունից ամենևին պարզ չէ, թե իրավակիրառողը կոնկրետ իրադրությունում ինչպես պետք է «կողմնորոշվի», թե մեջբերված դրույթներից որով պետք է առաջնորդվել:Ավելին, հավելվածի 13-րդ կետին նախորդող 8-րդ կետում նշվում է, որ ***հակաօդային պաշտպանության միջոցներն օգտագործվում են ռազմական, այդ թվում նաև սպառազինությամբ հագեցված ռազմա-փոխադրական օդանավ-խախտողների վրա:*** Տվյալ պարագայում էլ անորոշ է մնում այն հարցը, թե նշված կատեգորիայի օդանավերի նկատմամբ կիրառելի են, արդյոք, այդ օդանավերի հետ կապի դուրս գալու, համապատասխան ցուցումներ տալու պահանջ ամրագրող դրույթները, թե ինքնին այդ տեսակի օդանավերի հայտնաբերումն արդեն իսկ ենթադրում է առանց որևէ նախընթաց գործընթացների, հակաօդային պաշտպանության միջոցների օգտագործում: Նույն տրամաբանությամբ՝ ներքին բախում է առաջացնում նախագծի հավելվածի 12-րդ կետը, որից ստացվում է, որ հակաօդային պաշտպանության միջոցներն օգտագործվում են ***օդանավում ուղևորների բացակայության մասին տեղեկատվությունների առկայության դեպքում,*** իսկ ուղևորներով օդանավերի վրա հակաօդային պաշտպանության միջոցներն օգտագործվում են միայն այն դեպքերում, երբ առկա է իրական վտանգ այլ մարդկանց զոհվելու և (կամ) էկոլոգիական աղետի առաջացման համար (պայմանով, որ սպառվել են օդանավի վայրէջքի համար անհրաժեշտ` իրադրությամբ պայմանավորված, բոլոր միջոցները):Անորոշության տեղիք է տալիս նաև նախագծի հավելվածի 9-րդ կետը, որով սահմանվում է, որ ***զենք կիրառող, ինչպես նաև Հայաստանի Հանրապետության օբյեկտների վրա զինված հարձակում իրականացնող օդանավ-խախտողների վրա հակաօդային պաշտպանության միջոցներն Հայաստանի Հանրապետության օդային տարածությունում օգտագործվում են առանց նախազգուշացման:*** Այս պարագայում էլ, հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ բացառություն է նախատեսվում նախազգուշացման պահանջի մասով, ստացվում է, որ զենք կիրառող կամ Հայաստանի Հանրապետության օբյեկտների վրա զինված հարձակում իրականացնող օդանավերի հետ պետք է պարտադիր կերպով կապի դուրս գալ, նախագծով նախատեսված ցուցումները տալ, որոնց չենթարկվելու պարագայում նոր միայն խոցել այդ օդանավերին, որպիսի մոտեցումը միանգամայն անհասկանալի է:Վերը մեջբերված դրույթների և դրանց հետ փոխկապակցված համանման այլ դրույթների հարաբերակցությունը, մասնավորապես, հատուկ և ընդհանուր նորմերի մրցակցության համատեքստում՝ առավելագույնս հստակեցման կարիք ունի: | **Ընդունվել է**Կարգը խմբագրվել է:  |
| 2. Նախագծի հավելվածի 5-րդ կետի համաձայն՝ ***այն դեպքում, երբ անբարենպաստ օդերևութաբանական պայմանների պատճառով, օդանավ-խախտողի տեսակը և (կամ) պետական պատկանելիությունը հնարավոր չէ որոշել, հակաօդային պաշտպանության միջոցները չեն օգտագործվում,*** *այլ ձեռնարկվում են միջոցներ ռազմական ավիացիայի անձնակազմերով օդանավ-խախտողի ճանաչման և ռադիոէլետրոնային միջոցներով ուղեկցման ճանապարհով Հայաստանի Հանրապետության տարածքից այլ պետության տարածք դուրս բերելու համար:*Նախ, պարզ չէ, թե որն է լինելու պետական սահմանը պահպանող ուժերի հաջորդ գործողությունն այն պարագայում, երբ Հայաստանի Հանրապետության տարածքից այլ պետության տարածք դուրս բերելու համար ձեռնարկվող միջոցներ ապարդյուն լինեն: Բացի այդ, ծանրակշիռ հիմնավորման կարիք ունի քննարկվող դրույթում տեղ գտած մոտեցումն առ այն, որ սոսկ օդերևութաբանական պայմանների պատճառով օդանավի պետական պատկանելիությունը որոշելու անհնարինության դեպքում մեխանիկորեն արգելափակվում է հակաօդային պաշտպանության միջոցների օգտագործումը: Այս տեսանկյունից հարկ է ընդգծել, որ հակաօդային պաշտպանության միջոցների օգտագործման պայմաններն արդեն իսկ կանխորոշված են օրենսդրի կողմից, այն է՝ *Հայաստանի Հանրապետության* ***անվտանգությանն սպառնալը*** *դեպքում կամ Հայաստանի Հանրապետության նկատմամբ* ***թշնամական որևէ գործողություն կատարելը:***Նույն խնդիրն առկա է նաև նախագծի 15-րդ կետում, ըստ որի՝ ***առևանգված օդանավի կամ թռչող այլ սարքի անձնակազմի կողմից տրված հրահանգներին և (կամ) ազդանշաններին չենթարկվելու դեպքում, հակաօդային պաշտպանության միջոցներն օգտագործվում են սույն կարգին համապատասխան` օդանավում կամ թռչող այլ սարքում պատանդների բացակայության մասին տեղեկությունների առկայության դեպքում:*** Այս դեպքում էլ ստացվում է, որ անգամ Հայաստանի Հանրապետության անվտանգությանը սպառնացող կամ թշնամական գործողություն կատարող օդանավի նկատմամբ, միևնույնն է, հակաօդային պաշտպանության միջոցները չեն օգտագործվելու, եթե դրանում առկա լինեն պատանդներ: | **Ընդունվել է**Կարգը խմբագրվել է: |
| 3. Նախագծում առկա են դրույթներ, որոնց հրապարակային ակտում տեղայնացնելն առնվազն լրացուցիչ հիմնավորման կարիք ունի: Մասնավորապես, նախագծի հավելվածի 2-րդ կետի երրորդ նախադասությամբ բացահայտվում են հակաօդային պաշտպանության գծով հերթապահ ուժերը: Իսկ, օրինակ, նախագծի հավելվածի 3-րդ կետի երրորդ նախադասությամբ խոսվում է այն մասին, թե Հայաստանի Հանրապետության ***պետական սահմանին հարակից կողմից 50կմ և մոտ հեռավորության*** մոտեցած ու պետական սահմանի ուղղությամբ թռիչքը շարունակող չճանաչված օդանավը հայտնաբերելիս ինչպիսի քայլեր պետք է ձեռնարկվեն: Ըստ էության ստացվում է, որ Հայաստանի Հանրապետությանը սահմանակից, սակայն թշնամական համարվող պետությունների համար մատչելի կերպով հասանելիություն է տրվում տեղեկատվության առ այն, թե իրենց սահմանից մեր սահմանին մոտեցող չճանաչված օդանավի նկատմամբ ինչպիսի գործողություններ են իրականացնելու Հայաստանի Հանրապետության հակաօդային պաշտպանության ուժերը: | **Ընդունվել է**4-րդ և 5-րդ կետերում կատարվել են փոփոխություններ: |
| 4. Նախագծի հավելվածի 11-րդ կետով ամրագրվում է, որ Հակաօդային պաշտպանության միջոցների օգտագործումը տարածվում է նաև Հայաստանի Հանրապետության պետական սահմանը խախտած հեռահար (ավտոմատ) կառավարվող և (կամ) ***չկառավարվող ինքնաթիռների, հրթիռների***, աէրոստատների, օդային գնդերի (օդապարիկների) և այլ անօդաչու սարքերի վրա:Նախ, մեր գնահատմամբ, հրթիռները չեն կարող որակվել որպես օրենքի իմաստով «թռչող այլ սարք», հետևաբար և, քննարկվող կարգի դրույթները վերաբերելի չեն դրանց նկատմամբ: Հակառակ մոտեցումը լրջորեն հիմնավորման կարիք ունի: Բացի այդ, որոշարկման կարիք ունի այն հարցը, թե ինչ է ենթադրում «*հեռահար չկառավարվող ինքնաթիռը*»: | **Ընդունվել է** |
| 5. Վերոգրյալից զատ, նախագծում տեղ են գտել նաև գրեթե բառացի կրկնություններ, որպիսիք ոչ միայն արդարացված չեն, այլև տարընթերցումների տեղիք են տալիս: Օրինակ, նախագծի հավելվածի 6-րդ, 7-րդ և 10-րդ կետերի կարգավորումները վերարտադրված են նաև նախագծի հավելվածի 18-րդ կետում: | **Ընդունվել է**Կարգը խմբագրվել է: |