**ԱՄՓՈՓԱԹԵՐԹ**

**«ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ԴԱՏԱԿԱՆ ԵՎ ԻՐԱՎԱԿԱՆ ԲԱՐԵՓՈԽՈՒՄՆԵՐԻ 2022-2026 ԹՎԱԿԱՆՆԵՐԻ ՌԱԶՄԱՎԱՐՈՒԹՅՈՒՆԸ ԵՎ ԴՐԱՆԻՑ ԲԽՈՂ ԳՈՐԾՈՂՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ ԾՐԱԳԻՐԸ ՀԱՍՏԱՏԵԼՈՒ ԵՎ ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ԿԱՌԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ 2019 ԹՎԱԿԱՆԻ ՀՈԿՏԵՄԲԵՐԻ 10-Ի N 1441-Լ ՈՐՈՇՈՒՄՆ ՈՒԺԸ ԿՈՐՑՐԱԾ ՃԱՆԱՉԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ»** **ԿԱՌԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ ՈՐՈՇՄԱՆ ՆԱԽԱԳԾԻ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ ՍՏԱՑՎԱԾ ԴԻՏՈՂՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ ԵՎ ԱՌԱՋԱՐԿՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. Արտակարգ իրավիճակների նախարարություն** | | | **18.02.2022թ.** | | | |
| **N 01/01.1/1663-2022** | | | |
| 1. Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան։ |  | | | | | |
| **2. Առողջապահության նախարարություն** | | | **17.03.2022թ.** | | | |
| **N ԱԱ/11/5981-2022** | | | |
| 1. Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան։ |  | | | | | |
| **3. Կրթության, գիտության, մշակույթի և սպորտի նախարարություն** | | | **21.03.2022թ.** | | | |
| **N 01//6002-2022** | | | |
| 1. Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան։ |  | | | | | |
| **4. Պետական եկամուտների կոմիտե** | | | **22.03.2022թ.** | | | |
| **N 01/2-1/19195-2022** | | | |
| 1. Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան։ |  | | | | | |
| **5. Հեռուստատեսության և ռադիոյի հանձնաժողով** | | | **17.03.2022թ.** | | | |
| **N 01-271** | | | |
| 1.Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան։ |  | | | | | |
| **6. Միջուկային անվտանգության կարգավորման կոմիտե** | | | | **14.03.2022թ.** | | |
| **N 01/610/314-2022** | | |
| 1.Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան։ |  | | | | | |
| **7. Արդարադատության նախարարության պրոբացիայի ծառայություն** | | | | **16.03.2022թ.** | | |
| **N 10712-2022** | | |
| 1.Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան։ |  | | | | | |
| **8. Վարչապետի աշխատակազմի տեսչական մարմինների աշխատանքների համակարգման գրասենյակ** | | | | | **21.03.2022թ.** | |
| **N 48/48.95/8582-2022** | |
| 1. «Հայաստանի Հանրապետության դատական և իրավական բարեփոխումների 2022-2026 թվականների ռազմավարությունը և դրանից բխող գործողությունների ծրագիրը հաստատելու մասին» կառավարության որոշման նախագծի (Այսուհետ՝ Ռազմավարության նախագիծ կամ Նախագիծ) «Վարչական և վարչական դատավարության օրենսդրության բարեփոխում» բաժնում վարչական դատավարության հատուկ վարույթների արդյունավետության բարձրացմանը միտված միջոցառումների ցանկում նախատեսված լիցենզիայի հետ կապված լիազոր մարմնի որոշումների իրավաչափությունը վիճարկելու վերաբերյալ հատուկ վարույթի վերանայման հետ կապված Վարչապետի աշխատակազմի տեսչական մարմիների աշխատանքների համակարգման գրասենյակը (Այսուհետ՝ Գրասենյակ) գտնում է, որ լիցենզիայի հետ կապված լիազոր մարմնի որոշումների իրավաչափության վիճարկման վարույթի առանձնացումը պայմանավորված է  հանրային իրավահարաբերություններից ծագող գործերով վարչական դատարանի առջև դրված կոնկրետ խնդիրներով և այն լուծելու իրավական արդյունավետ միջոցի ընտրության առաջնահերթություններով: Լիցենզիայի հետ կապված լիազոր մարմնի որոշումների իրավաչափության վիճարկման վարույթի առանձնահատկությունները ապահովում են արդյունավետ դատական պաշտպանության իրավունքի իրականացման կազմակերպական և ընթացակարգային ընդհանուր սկզբունքների իրացումը, միտված են արագ, արդյունավետ արդարադատության իրականացմանը, հանրային իրավական նշանակության հրատապ հարցերի լուծմանն ու անձանց Սահմանադրությամբ ու օրենքով նախատեսված իրավունքների պաշտպանությանը: Հետևապես նշված հատուկ վարույթնի բացակայության պայմաններում արդյունավետ արդարադատության իրականացման կառուցակարգերը կխաթարվեն: | **1. Ընդունվել է**  Նախագիծը վերանայվել է, և որպես ռազմավարական ուղղություն նախատեսվել է վարչական դատավարության օրենսդրության կատարելագործումը՝ պրակտիկայում ծագած խնդիրների վերհանման և գույքագրման արդյունքում։ | | | | | |
| 2. Ռազմավարության նախագծի «Վարչական և վարչական դատավարության օրենսդրության բարեփոխում» բաժնում վարչական դատավարության հատուկ վարույթների արդյունավետության բարձրացմանը միտված միջոցառումների ցանկում նախատեսված նոտարի գործողությունների վիճարկման վերաբերյալ գործերով հատուկ վարույթի վերանայելու վերաբերյալ Գրասենյակը կարծում է, որ նոտարի գործողությունները կամ անգործությունը վիճարկելու վարույթի բացակայության պայմաններում կանտեսվի նոտարների հանրային-իրավական կարգավիճակը: | **2. Ընդունվել է**  Նախագիծը վերանայվել է, և որպես ռազմավարական ուղղություն նախատեսվել է վարչական դատավարության օրենսդրության կատարելագործումը՝ պրակտիկայում ծագած խնդիրների վերհանման և գույքագրման արդյունքում։ | | | | | |
| 3. Ռազմավարության նախագծի «Վարչական և վարչական դատավարության օրենսդրության բարեփոխում» բաժնում վարչական դատավարության հատուկ վարույթների արդյունավետության բարձրացմանը միտված միջոցառումների ցանկում նախատեսված հասարակական կազմակերպությունների ներկայացրած հայցերով հատուկ վարույթների վերանայման վերաբերյալ Գրասենյակը նշում է, որ հաշվի առնելով հասարակական կազմակերպությունների դերը պետության և քաղաքացիական հասարակության կյանքում, առաջնորդվելով վերջիններիս գործունեության արդյունավետության բարձրացման նկատառումներով` ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգիրքը շահագրգիռ (կանոնադրական համապատասխան իրավասությամբ օժտված) հասարակական կազմակերպությունների համար, որպես իրավաբանական անձ, սահմանում է տվյալ ոլորտում անձանց խախտված իրավունքների համար դատարան դիմելու իրավունքի իրացման դեպքերը և կարգը` հաշվի առնելով actio popularis բողոքների ինստիտուտի առնչությամբ եվրոպական զարգացումների միտումները: Նման իրավակարգավորումը նպաստում է ոչ միայն խախտված իրավունքների և օրինական շահերի պաշտպանության, այդ թվում դատական պաշտպանության արդյունավետությանը, այլև բարձրացնում է քաղաքացիական հասարակության բաղադրատարր հանդիսացող` հասարակական կազմակերպությունների դերը: Հետևապես նշված հատուկ վարույթների բացակայության պայմաններում արդյունավետ արդարադատության իրականացման կառուցակարգերը կխաթարվեն: | **3. Ընդունվել է**  Նախագիծը վերանայվել է, և որպես ռազմավարական ուղղություն նախատեսվել է վարչական դատավարության օրենսդրության կատարելագործումը՝ պրակտիկայում ծագած խնդիրների վերհանման և գույքագրման արդյունքում։ | | | | | |
| **9. Վիճակագրական կոմիտե** | | | **17.03.2022թ.** | | | |
| **N Ե/351-22** | | | |
| 1. Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան։ |  | | | | | |
| **10.Կենտրոնական ընտրական հանձնաժողով** | | | | **16.03.2022թ.** | | |
| **N 01-112** | | |
| 1.Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան։ | |  | | | | |
| **11. Հաշվեքննիչ պալատ** | | | | **18.03.2022թ.** | | |
| **N Հպե-134** | | |
| 1.Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան։ | |  | | | | |
| **12. Արտաքին գործերի նախարարություն** | | | | **21.03.2022թ.** | | |
| **N 1111/11666-22** | | |
| 1.Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան։ | |  | | | | |
| **13. Կոռուպցիայի կանխարգելման հանձնաժողով** | | | | **22.03.2022թ.** | | |
| **N 01/563-2022** | | |
| 1. Կոռուպցիայի կանխարգելման հանձնաժողովը առաջարկում է Ռազմավարության նախագծի «Քրեաիրավական ոլորտի բարեփոխումներ» բաժնի «Քննչական մարմինների համակարգի բարեփոխում» գլխում քննիչների թեկնածուների և առաջախաղացման ցուցակում ընդգրկված անձանց «բարեվարքության ստուգում» արտահայտությունը փոխարինել «բարեվարքության վերաբերյալ ուսումնասիրության իրականացում» արտահայտությամբ, քանի որ «Կոռուպցիայի կանխարգելման հանձնաժողովի մասին» ՀՀ օրենքի 26.1 հոդվածի համաձայն՝ «Հանձնաժողովը (…) իրականացնում է (…) անձանց բարեվարքության վերաբերյալ ուսումնասիրություն»:  Նույն փոփոխությունը իրականացնել նաև «Հայաստանի Հանրապետության դատական և իրավական բարեփոխումների 2022-2026 թվականների ռազմավարությունից բխող գործողությունների ծրագիրի համապատասխան կետերում»: | | **1.** **Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: | | | | |
| **14. Ազգային անվտանգության ծառայություն** | | | | **23.03.2022թ.** | | |
| **N 11/310** | | |
| 1.Ազգային անվտանգության ծառայությունը առաջարկում է Ռազմավարության նախագծի 2-րդ հավելվածի 1-ին նպատակի գործողություններում որպես համակատարող նախատեսել նաև Ազգային անվտանգության ծառայությանը, քանի որ վերջինս հանդիսանում է Հայաստանի Հանրապետությունւմ տեղեկատվական անվտանգության լիազոր մարմին։ | | **1.** **Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: | | | | |
| **15. Հանրային ծառայությունները կարգավորող հանձնաժողով** | | | | **24.03.2022թ.** | | |
| **N ԳԲ/34.1-Մ2-2/907-2022** | | |
| 1.Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան։ | |  | | | | |
| **16. Կադաստրի կոմիտե** | | | | **14.03.2022թ.** | | |
| **N ՍԹ/2723-2022** | | |
| 1.Առաջարկվում է  Ռազմավարության նախագծում նախատեսել անշարժ գույքի նկատմամբ իրավունքների և սահմանափակումների պետական գրանցման համար անհրաժեշտ իրավահաստատող և այլ փաստաթղթեր տեղական ինքնակառավարման մարմինների և նոտարների կողմից Կադաստրի կոմիտե էլեկտրոնային եղանակով ներկայացնելու պահանջ և ժամկետներ սահմանող կարգավորումներ՝ հաշվի առնելով ««Գույքի նկատմամբ իրավունքների պետական գրանցման մասին» օրենքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» ՀՀ օրենքի նախագծով սահմանվող համապատասխան կարգավորումները: Այդ համատեքստում, ի թիվս այլնի, սահմանել նաև, որ անշարժ գույքի վերաբերյալ պայմանագրերը, ֆինանսական կազմակերպություններից բացի, անհրաժեշտ է ուղարկել նաև Կադաստրի կոմիտե: | | **1.** **Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: | | | | |
| 2.Առաջարկվում է Ռազմավարության նախագծի N 2 հավելվածի 6-րդ նպատակի «Քաղաքացիական կենտրոնների համար հարմարեցված տարածքների առանձնացման, կահավորման, նյութատեխնիկական հագեցվածության ապահովում» գործողության համար պատասխանատու մարմինների  ցանկից հանել Կադաստրի կոմիտեն: | | **2.** **Չի ընդունվել**  Նշված նպատակը Ռազմավարությունից հանվել է։ | | | | |
| **15.Պետական վերահսկողական ծառայություն** | | | | **24.03.2022թ.** | | |
| **N Ե/513-22** | | |
| 1.Առաջարկվում է Ռազմավարության նախագծի վերնագրում ավելացնել նաև Հայաստանի Հանրապետության կառավարության 2019 թվականի հոկտեմբերի 10-ի N 1441-Լ որոշումն ուժը կորցրած ճանաչելու մասին, քանի որ Ռազմավարության նախագծի 3-րդ կետով առաջարկվում է ուժը կորցրած ճանաչել Հայաստանի Հանրապետության կառավարության 2019 թվականի հոկտեմբերի 10-ի «Հայաստանի Հանրապետության դատական և իրավական բարեփոխումների 2019-2023 թվականների ռազմավարությունը և դրանից բխող գործողությունների ծրագրերը հաստատելու մասին» N 1441-Լ որոշումը: | | **1.** **Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: | | | | |
| 2.Առաջարկվում է Ռազմավարության նախագծով հաստատվող հավելվածների այդ թվում՝ 2-րդ հավելվածով հաստատվող աղյուսակների համարակալումը համապատասխանեցնել «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 14-րդ հոդվածի կարգավորումներին: | | **2.** **Չի ընդունվել**  Նախագիծը համապատասխանում է «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքին: | | | | |
| **16. Մրցակցության պաշտպանության հանձնաժողով** | | | | **24.03.2022թ.** | | |
| **N ԳԳ/643-2022** | | |
| 1.Մրցակցության պաշտպանության հանձնաժողովը (Այսուհետ՝ Հանձնաժողով) առաջարկում է Ռազմավարության նախագծով նախատեսել Վարչական վարույթի նյութերում առկա օրենքով պահպանվող գաղտնիք կազմող տեղեկությունների՝ դատական վարույթի շրջանակում պահպանության արդյունավետ միջոցների ներդրում՝ հաշվի առնելով այն, որ գաղտնիք կազմող տեղեկությունները դատական վարույթի շրջանակում դառնում են հասանելի դատավարական գործի մասնակիցներին։ | | **1.** **Ընդունվել է**  Վարչական դատավարության օրենսդրության վերանայման ռազմավարական ուղղության շրջանակներում նախատեսվել է համապատասխան գործողություն: | | | | |
| 2.Առաջարկվում է Ռազմավարության նախագծով դատական համակարգի բարեփոխումների շարունակականության ապահովման շրջանակներում նախատեսել Վարչական մասնագիտացման դատավորներից առանձին տեսակի գործեր քննող դատավորների ընտրության հնարավորություն «Հայաստանի Հանրապետության դատական օրենսգիրք» սահմանադրական օրենքում։ Հաշվի առնելով մրցակցային իրավունքի առանձնահատկությունները և գործնականում դատավորների կողմից «Տնտեսական մրցակցության պաշտպանության մասին» օրենքի մեկնաբանության հետ կապված հարցերը՝ Հանձնաժողովը Գրությամբ առաջարկել է քննարկման առարկա դարձնել վարչական մասնագիտացման դատավորներից առանձին տեսակի գործերով, այդ թվում՝ մրցակցային իրավունքի գործերով մասնագիտացված դատավորներ առանձնացման հնարավորության նախատեսումը | | **2.** **Ընդունվել է**  Առաջարկությունը նախատեսված է դատավորների և դատարանների մասնագիտացման շարունակական ապահովում ռազմավարական ուղղության շրջանակներում: | | | | |
| 3. Առաջարկվում է վարչական դատավարությունում հանրային ծառայության հետ կապված վեճերով վարույթի ներդրում՝ հաշվի առնելով այն, որ ներկայիս կարգավորումներով բացակայում են վեճերի այս շրջանակի քննության և լուծման կապակցությամբ դատավարական առանձնահատկությունները, ինչը գործնականում առաջացնում է բազմաթիվ անորոշություններ և խնդիրներ, մասնավորապես՝ հանրային ծառայողի կողմից ազատման հրամանի վիճարկման դեպքում ինչ կանոններով պետք է վարչական դատարանը վեճը քննի, արդյո՞ք ազատման հրամանը վարչական ակտ պետք է դիտարկվի և այլ հարցեր։ | | **3.** **Ընդունվել է**  Նախագծում նախատեսված է հատուկ վարույթներին վերաբերող ինստիտուտի կատարելագործման վերաբերյալ գործողություն: | | | | |
| 4.Առաջարկվում է քննարկման առարկա դարձնել վարչական վարույթներում և դատավարության առանձին տեսակներում տեսաձայնային հաղորդակցության միջոցով գործին մասնակցություն ապահովող համակարգի ներդրումը (առկայության դեպքում՝ ընդլայնում) Վերջին շրջանում երկրում հայտարարված արտակարգ և ռազմական դրության պայմաններում անհրաժեշտություն առաջացավ ապահովելու վարչական վարույթների ընթացքում կազմակերպվող նիստերին և դատական նիստերին տեսաձայնային կապի միջոցներով մասնակցելու հարցը՝ հաշվի առնելով այն, որ վերջին շրջ անում երկրում հայտարարված արտակարգ և ռազմական դրության պայմաններում անհրաժեշտություն առաջացավ ապահովելու վարչական վարույթների ընթացքում կազմակերպվող նիստերին և դատական նիստերին տեսաձայնային կապի միջոցներով մասնակցելու հարցը։ | | **4.** **Մասամբ է ընդունվել**  Վարչական դատավարության օրենսդրության վերանայման ռազմավարական ուղղության շրջանակներում նախատեսվել է համապատասխան գործողություն: Միևնույն ժամանակ, հայտնում ենք, որ դատաիրավական բարեփոխումների ռազմավարությամբ որպես ռազմավարական ուղղություն նախատեսված չէ «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» օրենքի վերանայումը: | | | | |
| 5. Առաջարկվում է վերաքննիչ և վճռաբեկ դատարանների դատական ակտերում վարչական մարմնի հայեցողական լիազորությունների ոչ իրավաչափորեն իրականացված լինելու վերաբերյալ եզրահանգումներին առնչվող պահանջների ամրագրում։  Ներկայիս կարգավորումների համաձայն՝ եթե վարչական մարմինն իրավասու է եղել գործելու իր հայեցողությամբ, և Վարչական դատարանը հանգում է այն հետևության, որ վարչական մարմինը հայեցողական լիազորություններն իրականացրել է ոչ իրավաչափորեն, ապա վճռի եզրափակիչ մասով սահմանում է իրավասու վարչական մարմնի պարտականությունը` ընդունել վարչական ակտ կամ կատարել գործողություն կամ ձեռնպահ մնալ գործողություն կատարելուց` հիմք ընդունելով դատարանի իրավական դիրքորոշումները։ Այնինչ, Հանձնաժողովի կարծիքով այս պահանջը հավասարապես պետք է կիրառելի լինի նաև վերադաս դատական ատյանների դատական ակտերի նկատմամբ։ | | **5.** **Չի ընդունվել**  Գտնում ենք, որ առաջարկությունն իրավակիրառ պրակտիկայի հետ կապված խնդիր է: | | | | |
| 6. Առաջարկվում է միջանկյալ դատական ակտերի պատճառաբանական մասի բողոքարկման հնարավորության նախատեսում, քանի որ Սահմանադրական դատարանը 2021 թվականի մարտի 2-ի թիվ ՍԴՈ-1579 որոշմամբ Սահմանադրության 61-րդ հոդվածի 1-ին մասին, 63-րդ հոդվածի 1-ին մասին և 75-րդ հոդվածին հակասող և անվավեր է ճանաչվել Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատավարության օրենսգրքի 145-րդ հոդվածի 1-ին մասն այնքանով, որքանով Հայաստանի Հանրապետության վերաքննիչ վարչական դատարանին լիազորություն չի վերապահում բավարարելու վերաքննիչ բողոքը՝ փոփոխելով վճռի պատճառաբանական մասը՝ առանց անդրադառնալու դրա եզրափակիչ մասին. | | **6.** **Ընդունվել է**  Վարչական դատավարության օրենսդրության վերանայման ռազմավարական ուղղության շրջանակներում նախատեսվել է համապատասխան գործողություն: | | | | |
| 7. Առաջարկվում է վիճարկման հայցի շրջանակում հայցվորի կողմից վարչական վարույթի ընթացքում չներկայացված ապացույցների ներկայացման ինստիտուտի կանոնակարգում։  Սահմանադրական դատարանը 2020 թվականի դեկտեմբերի 1-ի թիվ ՍԴՈ-1565 որոշմամբ անդրադարձել է Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատավարության օրենսգրքի «Գործն ըստ էության լուծող դատական ակտով լուծման ենթակա հարցերը» վերտառությամբ 124-րդ հոդվածի 2-րդ մասի կարգավորմանը, համաձայն որի՝ վիճարկվող վարչական ակտի իրավաչափությունը որոշվում է այդ ակտի ընդունմանն ուղղված վարչական վարույթում ձեռք բերված ապացույցների շրջանակում և դրա ընդունման պահի դրությամբ գործող օրենքների հիման վրա, բացառությամբ այն դեպքերի, երբ հետագայում ընդունվել է դատավարության մասնակից հանդիսացող ֆիզիկական կամ իրավաբանական անձանց վերաբերող՝ նրանց համար ավելի բարենպաստ օրենք, և եթե դա նախատեսված է այդ օրենքով։  Սահմանադրական դատարանը գտել է, որ վիճարկվող դրույթը, սահմանափակելով վարչական մարմնի՝ վարչական գործի դատական քննության ընթացքում նոր ապացույցներ ներկայացնելու հնարավորությունը, չպետք է մեկնաբանվի այնպես, որ սահմանափակի անձանց դատական պաշտպանության իրավունքը, մասնավորապես, գործի արդարացի լուծման համար նշանակություն ունեցող նոր ապացույցներ ներկայացնելու հնարավորությունը:  Հաշվի առնելով, որ Սահմանադրական դատարանի կողմից նման մեկնաբանության պայմաններում լայն ազատություն է տրվում գործին մասնակցող անձանց, ուստի իրավահարաբերությունների որոշակիությունը ապահովելու և իրավունքի չարաշահումը բացառելու նպատակով առաջակվում է քննարկման առարկա դարձնել անձի վրա՝ նախկինում իրենից անկախ պատճառներով այդ ապացույցները ներկայացնելու անհնարինության ապացուցման պարտականություն նախատեսելու հարցը։ | | **7.** **Ընդունվել է**  Վարչական դատավարության օրենսդրության վերանայման ռազմավարական ուղղության շրջանակներում նախատեսվել է համապատասխան գործողություն: | | | | |
| 8. Առաջարկվում է վարչական դատավարությունում բողոքի հիմքերի և հիմնավորումների սահմաններից դուրս առանձին հիմքերի քննարկման հնարավորության նախատեսում։  ՀՀ Քաղաքացիական օրենսգրքի 379-րդ հոդվածով սահմանված կարգավորմանը համարժեք կարգավորման նախատեսում նաև Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատավարության օրենսգրքում, որը հնարավորություն կտա վերադաս դատարաններին վերանայելու դատական ակտը վարույթի իրավաչափությունը խաթարող որոշակի հիմքերի դեպքում, եթե նույնիսկ այդ հիմքերը նշված չեն եղել վերաքննիչ բողոքում։ | | **8.** **Ընդունվել է**  Վարչական դատավարության օրենսդրության վերանայման ռազմավարական ուղղության շրջանակներում նախատեսվել է համապատասխան գործողություն: | | | | |
| 9. Առաջարկվում է քննության արդյունքում բողոքարկված վարչական ակտի թերի կամ սխալ պատճառաբանությունների փոփոխման հնարավորության նախատեսում։ Հանձնաժողովը ընդգծում է, որ վիճարկված վարչական ակտի դեմ վարչական կարգով ներկայացված և մերժված վարչական բողոքի առնչությամբ վարչական մարմնի կողմից տրված պատճառաբանությունները ևս պետք է հիմք ընդունվի, այլապես իմաստազրկվում է վարչական բողոքարկման ինստիտուտը։ Հարկ է նկատել, որ համարժեք կարգավորում առկա է վերաքննիչ և վճռաբեկ դատարանների կողմից ստորադաս ատյանի դատական ակտերի պատճառաբանման մասով։ | | **9.** **Չի ընդունվել**  Հայտնում ենք, որ դատաիրավական բարեփոխումների ռազմավարությամբ որպես ռազմավարական ուղղություն նախատեսված չէ «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» օրենքի վերանայումը: | | | | |
| 10. Առաջարկվում է վարչական ակտերի ընթացակարգային նորմերի խախտման դեպքում ակտի անվավերության հիմքի հստակեցում։  Վճռաբեկ դատարանը թիվ ՎԴ/6781/05/12 վարչական գործով 30.04.2015 թվականի որոշմամբ արձանագրել է, որ Վճռաբեկ դատարանը գտել է, որ ի տարբերություն նյութական իրավունքի պահանջների խախտման, ընթացակարգային պահանջների խախտումը միշտ չէ, որ պետք է անվերապահորեն հանգեցնի վարչական ակտի վերացմանը։ Վճռաբեկ դատարանն արձանագրել է, որ նյութական իրավունքի համեմատությամբ ընթացակարգային պահանջների օժանդակ գործառույթն արտահայտվում է նրանում, որ ընթացակարգային սխալները որոշիչ չեն, եթե չեն ազդում որոշման նյութական իրավաչափության վրա և չեն խախտում շահագրգիռ անձանց հիմնական իրավունքները:  «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» օրենքի 63-րդ հոդվածով սահմանվում են ոչ իրավաչափ վարչական ակտն անվավեր ճանաչելու հիմքերը, սակայն վարչական ակտի ընթացակարգային նորմերի խախտման դեպքում ոչ իրավաչափ դարձնելու հիմքը նախատեսված չէ։  Հաշվի առնելով Վճռաբեկ դատարանի կողմից ներկայացված դիրքորոշման նշանակությունը՝ առաջարկում ենք վերոնշյալ դիրքորոշումը վերածել օրենսդրական կարգավորման։ | | **10.** **Չի ընդունվել**  Հայտնում ենք, որ դատաիրավական բարեփոխումների ռազմավարությամբ որպես ռազմավարական ուղղություն նախատեսված չէ «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» օրենքի վերանայումը: | | | | |
| 11. Առաջարկվում է վարչական վարույթի՝ դատական ակտի հիման վրա վերսկսման հարցի ամրագրում։  «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» օրենքը հայեցողական լիազորությունների ոչ իրավաչափորեն իրականացված լինելու վերաբերյալ եզրահանգում պարունակող դատական ակտի հիման վրա վարչական վարույթը վերսկսելու ընթացակարգ չի նախատեսում։  Պետք է նշել, սակայն, որ օրենսդրությունը սահմանել է այսպիսի դեպքերում վարույթի վերսկսման առանձին կարգավորումներ։ Խոսքը «Տնտեսական մրցակցության պաշտպանության մասին» օրենքի մասին է, որի 91-րդ հոդվածի համաձայն՝ այն դեպքում, երբ Մրցակցության պաշտպանության հանձնաժողովի որոշման բողոքարկման արդյունքում դատարանը հանգում է հետևության, որ հանձնաժողովը հայեցողական լիազորություններն իրականացրել է ոչ իրավաչափորեն, ապա հանձնաժողովը դատական ակտի օրինական ուժի մեջ մտնելու օրվանից մեկամսյա ժամկետում որոշում է ընդունում տնտեսական մրցակցության բնագավառում իրավախախտման վերաբերյալ վարույթը վերսկսելու մասին, որն իրականացվում է՝ հաշվի առնելով դատական ակտում արտահայտված՝ դատարանի իրավական դիրքորոշումները:  Այսպիսով, հայեցողական լիազորության ոչ իրավաչափորեն իրականացված լինելու վերաբերյալ եզրահանգում պարունակող դատական ակտը հիմք է վարչարարությունը, այդ թվում՝ վարչական վարույթը վերսկսելու (վերաբացելու) համար, և այդ առումով հրատապ է օրենսդրական բարեփոխումների իրականացումը, մասնավորապես՝ դատական ակտի հիման վրա վարույթի վերսկսման ընթացակարգի նախատեսումը | | **11.** **Չի ընդունվել**  Հայտնում ենք, որ դատաիրավական բարեփոխումների ռազմավարությամբ որպես ռազմավարական ուղղություն նախատեսված չէ «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» օրենքի վերանայումը: | | | | |
| 12. Առաջարկվում է վարչական վարույթի ընթացքում վարչական մարմնի կողմից կայացվող միջանկյալ ակտերին ներկայացվող պահանջների ամրագրում։  «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» մասին օրենքով, ըստ էության, կարգավորված չեն վարչական մարմնի կողմից կայացվող միջանկյալ ակտերին ներկայացվող պահանջները։ Գործող կարգավորումների պայմաններում դրանք դիտարկվում են «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի կարգավորման տիրույթում, որպիսի պայմաններում առաջանում են մի շարք իրավական հարցադրումներ։ | | **12.** **Չի ընդունվել**  Հայտնում ենք, որ դատաիրավական բարեփոխումների ռազմավարությամբ որպես ռազմավարական ուղղություն նախատեսված չէ «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» օրենքի վերանայումը: | | | | |
| 13. Առաջարկվում է պետական և տեղական ինքնակառավարման մարմինների պաշտոնական փաստաթղթերի արագ արձագանքման ծածկագրով (QR code) կամ միասնական էլեկտրոնային կառավարման համակարգի միջոցով գեներացվող համարանիշերով վավերացման հնարավորության ներդրում։  Հանձնաժողովը նշում է, որ նման համակարգի ներդրումը հնարավորություն կտա խնայել ռեսուրսներ, ինչպես նաև կապահովի էլեկտրոնային փաստաթղթերի վավերականության առավել արդյունավետ վերահսկելիություն։ Ավելին համակարգի կիրառման պայմաններում դատական, պետական և տեղական ինքնակառավարման մարմինները կազատվեն փաստաթղթեր բնօրինակով տրամադրելու պարտականությունից և նման բեռ կարող է սահմանվել միայն համապատասխան դիմումի առկայության դեպքում։ | | **13.** **Չի ընդունվել**  Հայտնում ենք, որ առաջարկությունը Նախագծով նախատեսված նպատակների շրջանակներից դուրս է և վերաբերում է բոլոր պետական և տեղական ինքնակառավարման մարմիններին: | | | | |
| 14.Առաջարկվում է պետական մարմինների հետ հարաբերություններում էլեկտրոնային թվային ստորագրությամբ չպաշտպանված էլեկտրոնային փաստաթղթերի իրավական նշանակության նույնականացման դիտարկում անձի կողմից ձեռագիր ստորագրված փաստաթղթերին։  Հաշվի առնելով, որ ՀՀ Քաղաքացիական օրենսգրքի 450-րդ հոդվածի 3-րդ կետով սահմանված կարգավորումը բավականին պարզեցնում է փաստաթղթաշրջանառությունը՝ Հանձնաժողովը առաջարկում է քննարկման առարկա դարձնել այս կարգավորման ներդրման հնարավորությունը, նաև վարչական իրավահարաբերություններում, այդ թվում՝ պետական մարմինների հետ իրականացվող իրավահարաբերություններում՝ նկատի ունենալով պետության կողմից տարատեսակ էլեկտրոնային հարթակների ներդրման գործընթացների իրականացման հարցը։  Հանձնաժողովը նշում է նաև, որ այս կարգավորումների նախատեսման արդյունքում նպատակահարմար է քննարկման առարկա դարձնել նաև «Էլեկտրոնային փաստաթղթի և էլեկտրոնային թվային ստորագրության մասին» օրենքում փոփոխությունների կատարումը, քանի որ համաձայն սույն օրենքի՝ էլեկտրոնային փաստաթուղթը տեղեկության նյութական կրիչի վրա էլեկտրոնային եղանակով գրանցումն է, որը վավերացված է էլեկտրոնային թվային ստորագրությամբ։ | | **14.** **Չի ընդունվել**  Հայտնում ենք, որ առաջարկությունը Նախագծով նախատեսված նպատակների շրջանակներից դուրս է և վերաբերում է բոլոր պետական մարմիններին: | | | | |
| 15.Առաջարկվում է քաղաքացիական օրենսդրության շրջանակում արդար առևտրի կարգավորման նախատեսում։  Հանձնաժողովը նշում է, որ առևտուրը, լինելով քաղաքացիական շրջանառության կարևորագույն մաս, ենթադրում է նեղ ոլորտային կարգավորում, որի որոշակի մաս կարգավորված է «Առևտրի և ծառայությունների մասին» օրենքով։ Սակայն, այս տեսանկյունից «Առևտրի և ծառայությունների մասին» օրենքն ամբողջապես չի կարգավորում արդար առևտրի հետ կապված հարաբերությունները։ Այսպես, ոլորտում միջազգային փորձի ուսումնասիրությունը ցույց է տալիս, որ մի շարք երկրներում առանձին ակտի տեսքով կարգավորված են անարդար առևտրի դրսևորումները, օրինակ՝ սպառողին ապրանքի և ծառայության վերաբերյալ կեղծ տվյալների ներկայացումը, ակցիաների վերաբերյալ թերի կամ սխալ տեղեկատվության ներկայացում և այլն։  Հաշվի առնելով ոլորտում միջազգային պրակտիկայի զարգացումները, ինչպես նաև ոլորտի կարգավորման կարևորությունը և անհրաժեշտությունը պետության տնտեսական համակարգի զարգացման տեսանկյունից Հանձնաժողովը առաջարկում է քննարկման առարկա դարձնել Ռազմավարությունում արդար առևտրի վերաբերյալ առանձին օրենքի ընդունման անհրաժեշտությունը։ | | **15.** **Չի Ընդունվել**  Առաջարկությունը դուրս է դատաիրավական բարեփոխումների ռազմավարությամբ սահմանված ռազմավարական նպատակների շրջանակներից: | | | | |
| 16. Առաջարկվում է սպառողների շահերի պաշտպանության կառուցակարգի կատարելագործում։  Հանձնաժողովը ընդգծում է, որ սպառողների շահերի պաշտպանությունը պետության կարևոր խնդիրներից մեկն է։ Թեև կոլեկտիվ տեսանկյունից սպառողների շահերի պաշտպանությունն ապահովելու խնդիրը տարբեր մարմինների իրավասությունների մեջ որոշակիորեն ներառված է, այնուամենայնիվ սպառողների որոշ իրավունքները չունեն արդյունավետ պաշտպանության մակարդակ, որն էլ իր հերթին բերում է դատարանների ծանրաբեռնվածության ավելացման և շատ դեպքերում նաև նրան, որ սպառողները խուսափում են դատարանների միջոցով իրենց իրավունքների պաշտպանությունն իրացնել՝ հաշվի առնելով գործընթացի բարդությունը և ծախսատարությունը։  Վերոգրյալը հաշվի առնելով՝ առաջարկվում է Ռազմավարության նախագծի մեջ ներառել սպառողների շահերի պաշտպանության կառուցակարգերի կատարելագործմանն ուղղված գործողություններ։ | | **16.** **Չի Ընդունվել**  Առաջարկությունը դուրս է դատաիրավական բարեփոխումների ռազմավարությամբ սահմանված ռազմավարական նպատակների շրջանակներից: | | | | |
| 17. Առաջարկվում է դիտարկել ՀՀ վարչական դատավարության նոր օրենսգրքի ընդունման անհրաժեշտությունը՝ հաշվի առնելով այն, որ Ռազմավարությունում ներկայացված են մի շարք միջոցառումներ, որոնք միտված են վարչական արդարադատության արդյունավետության բարձրացմանը, որոնց կարգավորման պարագայում անգամ առկա են մի շարք իրավահարաբերություններ, որոնք կարգավորած չեն գործող Վարչական դատավարության օրենսգրքով։ Ասվածն առավել ակնհայտ է դառնում Քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի հետ համեմատություն անցկացնելով։ | | **17.** **Ընդունվել է**  Ռազմավարությամբ նախատեսվել է վարչական դատավարության ոլորտում առկա պրակտիկ խնդիրների գույքագրման միջոցով օրենսդրական բարեփոխումների իրականացման ռազմավարական գործողությունը: | | | | |
| 18.Առաջարկվում է դիտարկել ծանուցման ինստիտուտների համապարփակ բարեփոխման անհրաժեշտությունը։  Առանձին ոլորտներում իրականացվող վարչարարություններում և դատավարություններում գործում են ծանուցման սկզբունքորեն տարբերվող կառուցակարգեր, որն էլ իր հերթին առաջացնում է դրանց արդյունավետ կիրառման խնդիրներ։  Նշվածի հաշվառմամբ՝ Հանձնաժողովը առաջարկում է ներառել ծանուցման ինստիտուտի կարգավորման միասնական օրենքի մշակման հարցը, որը խնդրին կտա համապարփակ և միասնական լուծում, ինչպես նաև mutatis mutandis սկզբունքով վերաբերելի կլինի փաստաթղթերի հանձնմանը։ | | **18.** **Ընդունվել է**  Առաջարկությունը նախատեսված է վարչական դատավարության օրենսդրության վերանայման ռազմավարական ուղղության շրջանակներում: | | | | |
| 19.Հաշվի առնելով պետական, այդ թվում՝ դատական համակարգում թվայնացման զարգացման տեմպերը՝ Հանձնաժողովը առաջարկում է քննարկման առարկա դարձնել այնպիսի համակարգի ներդրման հնարավորությունը, որը կապահովի վարչական վարույթի նյութերը դատարանին Էլեկտրոնային եղանակով ուղարկելը կամ հասանելի դարձնելը։ | | **19.** **Ընդունվել է**  Օրենսդրությամբ թույլատրելի շրջանակներում ընդգրկվում է վարչական դատավարությունում էլեկտրոնային գործիքների կիրառման բաղադրիչի շրջանակներում: | | | | |
| 20.Հաշվի առելով դատական համակարգի ծանրաբեռնվածությունը՝ Հանձնաժողովը առաջարկում է ներդնել ոչ բովանդակային խախտումների դեպքում դատարանի աշխատակազմի միջոցով հայացադիմումի վերադարձնելու հնարավորությունը։ | | **20.** **Ընդունվել է**  Առաջարկությունը նախատեսված է վարչական դատավարական օրենսդրության վերանայման ռազմավարական ուղղությունների շրջանակներում: | | | | |
| 21.Առաջարկվում է Դատալեքս» (Datalex) դատական տեղեկատվական համակարգի «Խելացի որոնում»-ը կիրառելի դարձնել նաև քաղաքացիական, վարչական և այլ գործով որոնումներ կատարելու համար։ | | **21.** **Ընդունվել է**  Հայտնում ենք, որ առաջարկությունը ընդգրկված է **«**Էլեկտրոնային արդարադատություն» միասնական կառավարման համակարգի ստեղծում եվ տվյալների էլեկտրոնային բազաների մատչելիության ապահովում ու արդիականացում» նպատակի շրջնականերում նախատեսված ռազմավարական ուղղությունների շրջանակներում: | | | | |
| **17. Քննչական կոմիտե** | | | | **23.03.2022թ.** | | |
| **N 01/22/23493-2022** | | |
| 1.Ռազմավարության նախագծի N 1 հավելվածի «Քննչական մարմինների համակարգի բարեփոխում» գլխում նախատեսվում է զարգացնել քննիչների, այդ թվում՝ Հակակոռուպցիոն կոմիտեում ինքնավար պաշտոն զբաղեցնող անձանց կարողությունները՝ կոռուպցիոն, տնտեսական, պաշտոնեական և այլ հանցագործությունների քննության, էլեկտրոնային ապացույցների հետ աշխատելու և այլ բնագավառներում:  Առաջարկվում է քննարկել Նախագծի N 1 հավելվածի «Քննչական մարմինների համակարգի բարեփոխում» գլխից և N 2 հավելվածի 7-րդ նպատակի գործողություններից քննիչների, այդ թվում՝ Հակակոռուպցիոն կոմիտեում ինքնավար պաշտոն զբաղեցնող անձանց կարողությունները՝ կոռուպցիոն, տնտեսական, պաշտոնեական և այլ հանցագործությունների քննության, էլեկտրոնային ապացույցների հետ աշխատելու և այլ բնագավառներում հմտությունները զարգացնելու վերաբերյալ դրույթները հանելու հարցը, քանի որ վերոնշյալ գործողությունը նախատեսված է նաև ՀՀ կառավարության 2019 թվականի հոկտեմբերի 10-ի թիվ 1441-Լ որոշմամբ հաստատված ՀՀ դատական և իրավական բարեփոխումների 2019-2023 թվականների ռազմավարությամբ (N 1 հավելված) և ռազմավարությունից բխող գործողությունների ծրագրում (N 2 հավելված): | **1.Չի ընդունվել**  Նախագծում ընդգրկվել են նաև 2019-2023թթ. ռազմավարությամբ նախատեսված և չկատարված կամ թերի կատարված միջոցառումները: | | | | | |
| 2. Նախագծի N 2 հավելվածի 7-րդ նպատակի «Համապատասխան իրավական ակտերում կատարել փոփոխություններ և լրացումներ՝ ուղղված քննիչների թեկնածուների և առաջխաղացման ցուցակում ընդգրկված անձանց բարեվարքության ստուգման մեխանիզմների սահմանմանը» գործողության պատասխանատու մարմին (առաջին կատարող) նախատեսվում է ՀՀ քննչական կոմիտեն (համաձայնությամբ):  Քննչական կոմիտեն կարծում է, որ առավել նպատակահարմար է առաջին կատարող (համակարգող) նախատեսել պետական կառավարման մարմին հանդիսացող ՀՀ արդարադատության նախարարությանը, քանի որ վերոնշյալ գործողությունը վերաբերում է տարբեր քննչական մարմիններին և քննչական ստորաբաժանումներ ունեցող պետական կառույցներին: Միաժամանակ անհրաժեշտ է նկատի ունենալ այն հանգամանքը, որ ՀՀ կառավարության 2019 թվականի հոկտեմբերի 10-ի թիվ 1441-Լ որոշմամբ հաստատված ՀՀ դատական և իրավական բարեփոխումների 2019-2023 թվականների ռազմավարությունից բխող գործողությունների ցանկում դատավորների և դատախազների բարեվարքության գնահատման կառուցակարգերին ուղղված միջոցառումների առաջին կատարող է հանդիսանում ՀՀ արդարադատության նախարարությունը: | **2.** **Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: | | | | | |
| **18. Աշխատանքի և սոցիալական հարցերի նախարարություն** | | | | | | **25.03.2022թ.** |
| **N ՄՆ/ԳԽ/7904-2022** |
| 1.Առաջարկվում է Ռազմավարության նախագծի N 2 հավելվածում «Նպատակ 5»-ի գործողություն 4-ում առաջարկում ենք Պետական պաշտոն զբաղեցնող անձանց վարձատրության մասին բառերը փոխարինել «Պետական պաշտոններ և պետական ծառայության պաշտոններ զբաղեցնող անձանց վարձատրության մասին» բառերով։ | **1. Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: | | | | | |
| **19. Տարածքային կառավարման և ենթակառուցվածքների նախարարություն** | | | | | | **25.03.2022թ.** |
| **N ԳՍ/21.1/7402-2022** |
| 1.Տարածքային կառավարման և ենթակառուցվածքների նախարարությունը(Այսուհետ՝ նախարարությունը) առաջարկում է Ռազմավարության նախագծի «Ընտրական համակարգի շարունակական բարեփոխում» գլխի 24-րդ էջում«38» թիվը փոխարինել «45» թվով՝ նկատի ունենալով այն հանգամանքը, որ 2021 թվականի հոկտեմբեր-դեկտեմբեր ամիսներին թվով 45 համայնքներում տեղի են ունեցել համամասնական ընտրակարգով ավագանու ընտրություններ: | **1. Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: | | | | | |
| **20. Տարածքային կառավարման և ենթակառուցվածքների նախարարության ջրային կոմիտե** | | | | | | **25.03.2022թ.** |
| **N ԳՍ/21.1/7402-2022** |
| 1.Առաջարկվում է Ռազմավարության նախագծի Ռազմավարական նպատակները և ուղղությունները բաժնի «Էլեկտրոնային արդարադատություն» միասնական կառավարման համակարգի ստեղծում եվ տվյալների էլեկտրոնային բազաների մատչելիության ապահովում ու արդիականացում. Ռազմավարական ուղղություններ ենթաբաժնի Կատարելագործել դատական գործերի էլեկտրոնային մակագրության և բաշխման կարգը պարագրաֆում, օպերատիվ-հետախուզական բառերից հետո լրացնել և քրեադատավարական բառերով: | **1. Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ | | | | | |
| 2.Առաջարկվում է Ռազմավարության նախագծի նույն բաժնի, նույն ենթաբաժնի Մշակել և ներդնել ՀՀ ազգային արխիվի էլեկտրոնային միասնական կառավարման համակարգ պարագրաֆում, տրամադրված տեղեկանքների բառերը փոխարինել տեղեկանքների տրամադրումը բառերով: | **2.** **Չի ընդունվել**  Նշված հատվածում խոսքը գնում է տեղեկանքների թվի մասին: | | | | | |
| 3. Առաջարկվում է Ռազմավարության նախագծի նույն բաժնի Քաղաքացիական և քաղաքացիական դատավարության օրենսդրության բարեփոխում. Ռազմավարական ուղղություններ ենթաբաժնի Քաղաքացիական դատավարությունում բողոքը վերադարձնելու ինստիտուտի վերանայում պարագրաֆից բացի, անդրադառնալ նաև պատշաճ նախապատրաստված, իսկապես Վճռաբեկ դատարանի քննարկմանը ենթակա հարցադրումներով կազմված վճռաբեկ բողոքների անհարկի, իսկ որոշ դեպքերում նաև անհեթեթ պատճառաբանություններով, Վճռաբեկ դատարանի կողմից բողոքները առանց քննության թողնելու կամ դրանք վարույթ ընդունելը մերժելու փաստերին: | **3.** **Չի ընդունվել**  Գտնում ենք, որ առաջարկությունն իրավունքի կիրառման հետ կապված խնդիր է: | | | | | |
| 4.Նախարարությունը գտնում է, որ Ռազմավարության նախագծի նույն բաժնի, «Էլեկտրոնային արդարադատություն» միասնական կառավարման համակարգի ստեղծում եվ տվյալների էլեկտրոնային բազաների մատչելիության ապահովում ու արդիականացում. Ռազմավարական ուղղություններ ենթաբաժնի Էլեկտրոնային սնանկության համակարգի ներդնում պարագրաֆում խոսք է գնում գույքի էլեկտրոնային վաճառքի մասին, որը, ըստ Ռազմավարության ուղղվածության, ենթադրում է գույքի վաճառքը էլեկտրոնային ձևով առցանց, կամ այլ կերպ ասած՝ առանց գնորդի և վաճառողի անմիջական ֆիզիկական ներկայության: Չնայած այն հանգամանքին, որ առցանց գնումները բավականին առաջադիմական են և լայն տարածում են ստացել հատկապես նոր կենցաղային ապրանքների մասով, այնուամենայնիվ անհրաժեշտ է հաշվի առնել, որ էլեկտրոնային աճուրդներում վաճառքի են հանվում օգտագործված շարժական գույք մասնավորապես՝ ավտոմեքենաներ, կամ գյուղատնտեսական ու շինարարական տեխնիկա և անշարժ գույք, որը գնորդը առանց արտաքին զննության, իսկ որոշ դեպքերում նաև տեխնիկական զննության՝ չի գնի: Նշվածը հուշում է այն մասին, որ այս պարագայում շեշտակի ավելանում է կոռուպցիոն ռիսկերի հավանականությունը: | **4.** **Չի ընդունվել**  Կարծում ենք, էլեկտրոնային սնանկության հարթակի ներդնումը և գործարկումը կնպաստի սնանկության առավել թափանցիկ համակարգի կայացմանը: Իսկ ինչ վերաբերում է գույքի արտաքին կամ տեխնիկական զննության անհրաժեշտությանը, կարծում ենք տվյալ համակարգով գույքի էլեկտրոնային վաճառքը չի բացառում գնորդի կողմից գույքի արտաքին կամ տեխնիկական զննություն իրականացնելու հնարավորությունը: | | | | | |
| **21. Ոստիկանություն** | | | **28.03.2022թ.** | | | |
| **N 1/21/24740-22** | | | |
| 1. Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան։ |  | | | | | |
| **22. Շրջակա միջավայրի նախարարություն** | | | **28.03.2022թ.** | | | |
| **N 1/01.4/4658-2022** | | | |
| 1. Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան։ |  | | | | | |
| **23. Բարձր տեխնոլոգիական արդյունաբերության նախարարություն** | | | **14.03.2022թ.** | | | |
| **N 01/17․1/2139-2022** | | | |
| 1. Առաջարկվում է Ռազմավարությյան նախագծի հավելված 2-ի «Հանրային ծառայությունների մատուցման քաղաքացիական կենտրոնների և էլեկտրոնային հարթակի գործարկում» Նպատակ 6-ով նախատեսված գործողությունների իրականացման պատասխանատու մարմինների ցանկում որպես համակատարող ներառել նաև ՀՀ բարձր տեխնոլոգիական արդյունաբերության նախարարությանը: | **1. Չի ընդունվել**  Նշված նպատակը Ռազմավարությունից հանվել է։ | | | | | |
| **24. Քաղաքաշինության կոմիտե** | | | **28.03.2022թ.** | | | |
| **N 01/18/2949-2022** | | | |
| 1. Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան։ |  | | | | | |
| **25. Ֆինանսների նախարարություն** | | | **29.03.2022թ.** | | | |
| **N 01/8-2/5272-2022** | | | |
| 1. Հաշվի առնելով ներկայացված ռազմավարական փաստաթղթի ծավալը և լրացուցիչ ուսումնասիրություններ կատարելու անհրաժեշտությունը, հնարավոր չէ կարծիքի տրամադրումը ՀՀ կառավարության 2021 թվականի փետրվարի 25-ի «Կառավարության աշխատակարգը հաստատելու մասին» N 252-Լ որոշմամբ հաստատված հավելվածի 16-րդ կետով սահմանված ժամկետներում: |  | | | | | |
| **26. Ֆինանսների նախարարություն** | | | **16.05.2022թ.** | | | |
| **N 01/8-2/8732-2022** | | | |
| 1. ՀՀ վարչապետի 30.12.2021թ. «Պետական եկամուտների և ծախսերի վրա ազդեցություն ունեցող ռազմավարական փաստաթղթերի մշակման, ներկայացման և հսկողության իրականացման մեթոդական հրահանգ» N 1508-Լ որոշմամբ հաստատված հրահանգի «3. Ռազմավարական փաստաթղթերի բովանդակությանը ներկայացվող ընդհանուր պահանջներ» բաժնի 12-րդ կետով պահանջվում է, որ  - ռազմավարությունների իրատեսականությունն ապահովելու նպատակով անհրաժեշտ է, որ բոլոր ռազմավարություններն ունենան հստակ ծախսային գնահատականներ,  - ծախսային գնահատականները պետք է ընդգրկեն ռազմավարությունների իրականացման հետ կապված բոլոր ծախսերը (ինչպես ընթացիկ, այնպես էլ կապիտալ բնույթի),  - ռազմավարություններին առնչվող ծախսային գնահատականները պետք է սահմանվեն ոչ միայն ամբողջ ռազմավարության, այլ նաև դրա շրջանակներում իրականացվելիք նպատակների և (կամ) ռազմավարական ծրագրերի/միջոցառումների մակարդակով, որոնք այնուհետև բյուջետային ծրագրերի միջոցով պետք է փոխանցվեն բյուջետավորման համակարգ և հիմք հանդիսանան ՄԺԾԾ և բյուջետային հատկացումների սահմանման համար,  - ոչ բյուջետային աղբյուրներից ակնկալվող միջոցների նախատեսման դեպքում պետք է հստակորեն ներկայացվեն նաև այդ միջոցների չստացման հետ կապված ռիսկերը և այդ ռիսկերի նվազեցմանն ուղղված միջոցառումները:  Վերոգրյալով պայմանավորված հայտնում ենք, որ «Հայաստանի Հանրապետության դատական և իրավական բարեփոխումների 2022-2026 թվականների ռազմավարությունը և դրանից բխող գործողությունների ծրագիրը հաստատելու մասին» ՀՀ կառավարության որոշման նախագծում, մասնավորապես՝ N 2 հավելվածով հաստատվող գործողությունների ծրագրում ծախսերը գնահատված են մասնակի, միայն առանձին միջոցառումների մակարդակով, որոշ միջոցառումների ֆինանսավորման չափի փոխարեն բերված են տարբեր փաստարկներ՝ ծախսերը հաշվարկելու անհնարինության վերաբերյալ (ֆինանսավորման չափը հնարավոր կլինի հաշվարկել՝ տեխնիկական առաջադրանքը կազմելուց հետո, բարեփոխումների ուղղությունների հստակեցման արդյունքում, վերապատրաստումների ծրագիրը, դասընթացավարների և ծրագրի շրջանակը հստակեցնելուց հետո):  Ներկայացված ռազմավարության ֆինանսական ամբողջական գնահատականի բացակայությունը հնարավորություն չի տալիս գնահատել նաև հնարավոր հարկաբյուջետային ռիսկերը, առաջարկում ենք գնահատել Նախագծի ընդհանուր ֆինանսավորման չափը՝ այդ թվում ըստ տարիների, N 2 հավելվածում գործողությունների ծրագրով նախատեսվող միջոցառումների «Ֆինանսավորման աղբյուր և չափ» տողում հստակ տարանջատել՝ առանձին պետական բյուջեից պահանջվող ծախսերի չափը, առանձին ակնկալվող և վարկային և դրամաշնորհային միջոցների չափը, ինչպես նաև ներկայացնել ծախսերը հիմնավորող հաշվարկներ: | **1. Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ։ | | | | | |
| 2. Նպատակ 3-ի 1-ին և 3-րդ գործողությունների իրականացման հետ կապված՝ Սահմանադրական բարեփոխումների մասնագիտական հանձնաժողովի անդամների վարձատրության և քարտուղարության ապահովման նպատակով, ֆինանսավորման աղբյուր է դիտարկվել պետական բյուջեի, վարկային կամ դրամաշնորհային միջոցները, նախատեսվում է իրականացնել 2022 թվականին, գնահատվել է առանձին 2022 թվականի 1-ին եռամսյակի համար՝ տարեկան շուրջ 55.0 մլն դրամի չափով և առանձին 2022 թվականի 4-րդ եռամսյակի համար՝ տարեկան շուրջ 55.0 մլն դրամի չափով: Այդ կապակցությամբ առաջարկում ենք ըստ ֆինանսավորման աղբյուրների հստակեցնել 2022 թվականին հատկացվող գումարի չափը, հաշվի առնելով նաև, որ ՀՀ արդարադատության նախարարության կողմից շրջանառվել է ՀՀ կառավարության որոշման նախագիծ, որով նախատեսվում է Եվրոպական միության կողմից «Աջակցություն Հայաստանում դատական ոլորտի բարեփոխումների իրականացմանը» դրամաշնորհային ծրագրի շրջանակներում մինչև 2022 թվականի հունվարի 1-ը ստացված միջոցների չօգտագործված մնացորդից Սահմանադրական բարեփոխումների մասնագիտական հանձնաժողովի անդամների վարձատրության նպատակով 2022 թվականին տրամադրել շուրջ 31.5 մլն դրամ: | **2. Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ։ | | | | | |
| 3. Նպատակ 4-ի 4-րդ գործողությամբ նախատեսվում է մշակել օրենսդրական փոփոխություններ` ուղղված բարձր ատյաններում դատավորների աշխատավարձի և դրա նկատմամբ սահմանված հավելավճարների բարձրացմանը, ֆինանսավորման աղբյուր է դիտարկվել պետական բյուջեի միջոցները, նախատեսվում է իրականացնել 2022 թվականի 2-րդ կիսամյակում, գնահատվել է տարեկան շուրջ 485.0 մլն դրամի չափով: Այդ կապակցությամբ առաջարկում ենք ճշտել գումարի չափը, հաշվի առնելով, որ ՀՀ արդարադատության նախարարության կողմից շրջանառվել է ««Պետական պաշտոններ և պետական ծառայության պաշտոններ զբաղեցնող անձանց վարձատրության մասին» օրենքում լրացումներ և փոփոխություն կատարելու մասին» ՀՀ օրենքի նախագիծ, որով նախատեսվում է Սահմանադրական դատարանի նախագահի, փոխնախագահի և դատավորի համար սահմանել հավելավճար՝ պաշտոնային դրույքաչափի 80 տոկոսի չափով, իսկ Վճռաբեկ դատարանի դատավորների (այդ թվում՝ նախագահի և պալատի նախագահի) համար սահմանել հավելում՝ պաշտոնային դրույքաչափի 50 տոկոսի չափով, որի ընդունումը կհանգեցնի ՀՀ պետական բյուջեից տարեկան շուրջ 283.0 մլն դրամի լրացուցիչ միջոցների հատկացման անհրաժեշտության: | **3. Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ։ | | | | | |
| 4. Նպատակ 6-ի 2-րդ գործողությամբ նախատեսվում է Պրոբացիայի ծառայությանն էլեկտրոնային հսկողության անհրաժեշտ միջոցներով ապահովում, ֆինանսավորման աղբյուր է դիտարկվել պետական բյուջեի, վարկային կամ դրամաշնորհային միջոցները, նախատեսվում է իրականացնել 2022 թվականի 2-րդ կիսամյակում, գնահատվել է տարեկան շուրջ 220.0 մլն դրամի չափով և նշված է, որ արդեն իսկ տրամադրված է: Այդ կապակցությամբ հայտնում ենք, որ ՀՀ 2022 թվականի պետական բյուջեով «1120 Քրեակատարողական ծառայություններ» ծրագրի «31001 ՀՀ արդարադատության նախարարության պրոբացիայի ծառայության կարողությունների զարգացում և տեխնիկական հագեցվածության ապահովում» միջոցառման գծով Պրոբացիայի ծառայությանն էլեկտրոնային հսկողության միջոցներով ապահովման նպատակով նախատեսված է 110.0 մլն դրամ: | **4. Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ։ | | | | | |
| 5. Նպատակ 6-ի 3-րդ գործողությամբ նախատեսվում է ապահովել նախաքննություն իրականացնող մարմինների կադրային համալրվածությունը, թիրախային ցուցանիշ է սահմանվում շուրջ 350 հաստիքային միավորներով նախաքննության մարմինների համալրումը, ֆինանսավորման աղբյուր է դիտարկվել պետական բյուջեի միջոցները, նախատեսվում է իրականացնել 2022 թվականի 1-ին կիսամյակում, գնահատվել է տարեկան շուրջ 570.0 մլն դրամի չափով:  Այդ կապակցությամբ հայտնում ենք, որ ՀՀ արդարադատության նախարարության 27.04.2022թ. N//18366-2022 գրությամբ ներկայացվել էր ««Հայաստանի Հանրապետության վարչապետի 2018 թվականի հունիսի 11-ի N 706-Ա որոշման մեջ փոփոխություններ կատարելու մասին» և «Հայաստանի Հանրապետության վարչապետի 2018 թվականի սեպտեմբերի 18-ի N 1222-Ա որոշման մեջ փոփոխություն կատարելու մասին» ՀՀ վարչապետի որոշման նախագիծ, որով մասնավորապես առաջարկվում էր ՀՀ քրեական դատավարության նոր օրենսգրքի համատեքստում ներկայիս հետաքննություն իրականացնող որոշ մարմինների հաստիքների կրճատման արդյունքում (մասնավորապես՝ ՀՀ արտակարգ իրավիճակների նախարարությունից՝ 39, ՀՀ քրեակատարողական ծառայությունից՝ 13, ՀՀ ոստիկանությունից՝ 177 և ՀՀ պաշտպանության նախարարությունից` 33 հաստիքներ)` ավելացնել ՀՀ քննչական կոմիտեի քննիչների թիվը 454-ով, որը վերոնշյալ հետաքննություն իրականացնող մարմինների կրճատվող հաստիքներից ավելի է 192-ով: Բացի այդ, ՀՀ դատախազությունում և ՀՀ պետական եկամուտների կոմիտեում նախագծով նախատեսվում էր ավելացնել համապատասխանաբար 43 և 6 հաստիքներ:  Վերոնշվածով պայմանավորված ՀՀ ֆինանսների նախարարության 11.05.2022թ. N 01/11-1/8337-2022 գրությամբ առաջարկվել էր քննիչների լրացուցիչ հաստիքների քանակը դիտարկել հետաքննություն իրականացնող մարմիններից հաստիքների կրճատման արդյունքում տնտեսված միջոցների շրջանակներում, իսկ ՊԵԿ-ի քննիչների և ՀՀ դատախազության դատախազների թվի համալրման հարցը դիտարկել այդ մարմինների համար արդեն իսկ սահմանված ընդհանուր հաստիքային միավորների և վերջիններիս պահպանման ծախսերի շրջանակներում, նպատակ ունենալով բացառել ՀՀ պետական բյուջեից լրացուցիչ միջոցների հատկացման անհրաժեշտությունը:  Ելնելով վերոգրյալից առաջարկում ենք գործողությունների ծրագրի նպատակ 6-ի 3-րդ գործողության «Ֆինանսավորման աղբյուր և չափ» տողում «Պետական բյուջե, Շուրջ 570 մլն ՀՀ դրամ» բառերը փոխարինել «ՀՀ պետական բյուջեից լրացուցիչ ֆինանսավորում չի պահանջվում» բառերով, ինչպես նաև նպատակ 6-ի «Ուղղակի արդյունքներ» սյունակում և 3-րդ գործողության «Թիրախային ցուցանիշ (արդյունք)» սյունակում «Նախաքննության մարմինները համալրված են շուրջ 350 հաստիքային միավորներով» բառերը փոխարինել «Նախաքննության մարմինները համալրված են համապատասխան հաստիքային միավորներով» բառերով:  Ամփոփելով վերոշարադրվածը առաջարկում ենք լրամշակել ռազմավարությունից բխող գործողությունների ծրագրի (Նախագծի N 2 հավելված) ֆինանսական պարտավորություններ առաջացնող միջոցառումները և ծախսերի չափը սահմանելիս հաշվի առնել նաև ՀՀ արդարադատության նախարարության կողմից շրջանառված իրավական ակտերը: | **5. Մասամբ է ընդունվել**  Հաստիքների թվի կապակցությամբ կատարվել է համապատասխան փոփոխություն` սահմանելով քննիչների համար՝ 210, իսկ դատախազության համակարգի համար՝ 20 հաստիքով ավելացումը, ինչը պայմանավորված է նոր Քրեական դատավարության օրենսգրքին համապատասխան քննիչների հաստիքներն ավելացնելու անհրաժեշտությամբ՝ հետաքննության վերացմամբ պայմանավորված։  Ինչ վերաբերում է ֆինանսավորմանը, նախատեսվել է 197 մլն ՀՀ դրամ ֆինանսավորման չափ` հաշվի առնելով, որ միայն հետաքննություն իրականացնող որոշ մարմինների հաստիքների կրճատման արդյունքում տնտեսված միջոցները բավարար չեն լինելու Քննչական կոմիտեում նոր հաստիքների առաջացմամբ պայմանավորված ֆինանսական ծախսերը ծածկելու համար։ | | | | | |
| **27. Գլխավոր դատախազություն** | | | **29.03.2022թ.** | | | |
| **N 04/20.4/3893-2022** | | | |
| 1.2019-2023թթ. Ռազմավարությամբ նախատեսվում է Մշակել օրենսդրական փոփոխություններ՝ ուղղված դատախազների աշխատավարձի և դրա նկատմամբ սահմանված հավելավճարների բարձրացմանը և դատախազների թվակազմի ավելացմանը, որի ակնկալվող արդյունքը դատախազների աշխատավարձի և դրա նկատմամբ սահմանված հավելավճարների բարձրացմանը և դատախազների թվակազմի ավելացմանն ուղղված օրենսդրական փոփոխությունների նախագծերի փաթեթի ներկայացումն է ՀՀ ԱԺ, Դատախազությունը առաջարկում է, քննարկման առարկա դարձնել 2022-2026թթ. Ռազմավարությամբ ևս հիշյալ միջոցառումը նախատեսելու հնարավորությունը, քանի որ չնայած այն հանգամանքին, որ ներկայումս շրջանառվում է Պետական պաշտոններ և պետական ծառայության պաշտոններ զբաղեցնող անձանց վարձատրության մասին օրենքում լրացումներ կատարելու մասին օրենքի նախագիծը, որով նախատեսվում է վերանայել դատախազների վարձատրության չափը, այդուհանդերձ, քանի որ հիշյալ միջոցառումն իր վերջնարդյունքին չի հասել, գտնում ենք՝ առկա է այն ևս Նախագծում նախատեսելու անհրաժեշտություն՝ որպես միջոցառման կատարման վերջնաժամկետ նախատեսելով 2022 թվականի 2-րդ կիսամյակը:  Ինչ վերաբերում է դատախազների թվակազմի ավելացմանը, ապա հիշյալ միջոցառման նախատեսման անհրաժեշտությունը պայմանավորված է ինչպես տարեցտարի ավելացող քրեական գործերի քանակով պայմանավորված՝ դատախազների ծանրաբեռնվածությունը թոթափելու, այնպես էլ նոր ընդունված քրեական դատավարության օրենսգրքով նախատեսված կարգավորումներով պայմանավորված՝ քրեական վարույթների քանակի սպասվելիք ավելացման պայմաններում կադրերի համալրվածության ապահովման նպատակով:Ընդ որում, հատկանշական է, որ Նախագծով ևս ընդգծվում է նոր քրեական դատավարության օրենսգրքի ուժի մեջ մտնելով պայմանավորված՝ կադրային համալրվածության ապահովման անհրաժեշտությունը՝ Նախագծով հաստատվելիք գործողությունների ծրագրի Նպատակ 7-ի Գործողություն 3-ում նախատեսելով Նախաքննական մարմինների կադրային համալրվածության ապահովում միջոցառումը: | **1. Չի ընդունվել**  Առաջարկությունը դուրս է դատաիրավական բարեփոխումների ռազմավարությամբ նախատեսված նպատակների շրջանակներից: | | | | | |
| **28. Հակակոռուպցիոն կոմիտե** | | | **28.03.2022թ.** | | | |
| **N 18-248կգ-22** | | | |
| 1. Հակակոռուպցիոն կոմիտեն առաջարկում է Ռազմավարության և դրա Գործողությունների ծրագրի լիարժեք և արդյունավետ իրագործման ապահովման նպատակով կազմված համակարգող խորհրդի մեջ ընդգրկել նաև ներկայացուցիչ Հակակոռուպցիոն կոմիտեից։ | **1. Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: | | | | | |
| **29. Էկոնոմիկայի նախարարություն** | | | **19.04.2022թ.** | | | |
| **N 01/3989-2022** | | | |
| 1. Սնանկության ոլորտի բարեփոխումների շրջանակներում նախագծով նախատեսվող էլեկտրոնային սնանկության համակարգում առաջարկվում է ներդնել միասնական հարթակ, որտեղ էլեկտրոնային տարբերակով հասանելի կլինեն նաև պետական մարմինների կողմից «Սնանկության մասին» օրենքով սահմանված կարգով տրամադրվող պարտապանի գույքի (այդ թվում` իրավաբանական անձանց բաժնեհավաք, փայահավաք կամ այլ կապիտալում մասնակցության), ինչպես նաև իրավունքների (այդ թվում` պարտապանի գրավառուի իրավունքների) գրանցման մասին տեղեկությունները։ | **1. Մասամբ է ընդունվել**  Հարկ է նշել, որ միասնական հարթակը արդեն ներդրվել է։ Սակայն դետալային հասանելիության առաջարկը Ռազմավարությամբ նախատեսելը կարծում ենք նպատակահարմար չէ` պայմանավորված փաստաթղթի բնույթով: Միևնույն ժամանակ, հնարավոր են հետագա քննարկումներ՝ նման գործիքակազմ ավելացնելու վերաբերյալ: | | | | | |
| 2. Հարկադիր կատարման համակարգում նախատեսվող բարեփոխումների շրջանակներում հարկադիր կատարողի կողմից կատարողական վարույթի ընթացքում, մասնավորապես՝ ֆիզիկական անձանց կամ գույքի հետախուզման վերաբերյալ որոշումների կատարման արդյունավետությունն ապահովելու համար առաջարկվում է միասնական էլեկտրոնային հարթակի կամ այլ միջոցներով նախատեսել Իրավապահ մարմինների, Կադաստրի կոմիտեի, Ոստիկանության և այլ պետական մարմինների հետ համագործակցության առավել գործուն մեխանիզմներ, որոնց արդյունքում կբարձրանա կատարողական գործողությունների արդյունավետությունը և կկրճատվի վարույթների տևողությունը։ | **2. Ընդունվել է**  Դիտարկումն ընդունելի է և հաշվի կառնվի Ռազմավարության նպատակ 1-ի՝ «Էլեկտրոնային արդարադատություն» միասնական կառավարման համակարգի ստեղծում և տվյալների էլեկտրոնային բազաների մատչելիության ապահովում ու արդիականացում նպատակի շրջանակում նախատեսված Հարկադիր կատարումն ապահովող ծառայության էլեկտրոնային համակարգի արդիականացումը գործողության շրջանակներում։ | | | | | |
| 3. Դատական բարեփոխումների շրջանակներում մտավոր սեփականության ոլորտի պաշտպանության հարցերով առաջարկվում է վերապատրաստումներ իրականացնել նաև դատավորների և իրավապահ մարմինների աշխատակիցների հետ։ | **3. Չի ընդունվել**  Ռազմավարության շրջանակներում որոշակի վերապատրաստումներ նախատեսելը պայմանավորված է այն հանգամանքով, որ դրանց առարկա ոլորտներով բարեփոխումները նախատեսված են Ռազմավարությամբ և(կամ) գտնվում են Արդարադատության նախարարության իրավասության շրջանակներում։ | | | | | |
| **30. Կենտրոնական բանկ** | | | **04.04.2022թ.** | | | |
| **N 15.6-06/0257-22** | | | |
| 1. Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան։ |  | | | | | |
| **31. Մարդու իրավունքների պաշտպան** | | | **31.03.2022թ.** | | | |
| **N 01/01.3/1803-22** | | | |
| 1. Ամրագրվող երկրորդ ռազմավարական նպատակի շրջանակներում նախատեսվում է փաստահավաք գործունեություն իրականացնող մարմնի ձևավորումը, որը պետք է ուսումնասիրի և հավաքագրի 1991 թվականի սեպտեմբերից ի վեր Հայաստանի Հանրապետությունում համապետական և տեղական ինքնակառավարման մարմինների ընտրությունների և հանրաքվեների կազմակերպման և անցկացման, հետընտրական գործընթացներում տեղի ունեցած քաղաքական հետապնդումների, հանրության գերակա շահերի ապահովման նպատակով սեփականության օտարումների, անձանց սեփականության իրավունքից զրկելու այլ դրսևորումների, ոչ մարտական պայմաններում զինծառայողների մահվան դեպքերի, ինչպես նաև անհրաժեշտության դեպքում վերոնշյալ դեպքերի և իրադարձությունների հետ համակարգային առումով փոխկապակցված այլ ոլորտներում տեղի ունեցած մարդու իրավունքների խախտման դեպքերը։  Ինչպես Ռազմավարությամբ, այնպես էլ Գործողությունների ծրագրով նշվում է, որ վերոնշյալ մարմինը պետք է ձևավորվի Մարդու իրավունքների պաշտպանի ինստիտուտի շրջանակներում։ Այս առումով հարկ է նկատել, որ Դատական և իրավական բարեփոխումների 2019-2023 թթ. ռազմավարությամբ նախատեսվում էր, որ Փաստահավաք հանձնաժողովը ստեղծվելու է որպես ինքնավար մարմին, և համապատասխան հիմնավորումների բացակայության պայմաններում հիմնավորված չէ՝ որն է հանձնաժողովը Պաշտպանի ինստիտուտի շրջանակներում ստեղծելու նպատակահարմարությունը։  Տարակուսանքի տեղիք է տալիս նաև այն, որ փաստահավաք հանձնաժողովի գործառույթների և պետական այլ մարմինների գործունեության, ոլորտային առաջնահերթությունների ընտրության հարցում դեռևս նախորդ ռազմավարության նախագծի վերաբերյալ ներկայացված՝ Մարդու իրավունքների պաշտպանի աշխատակազմի մտահոգությունները չեն փարատվել: Փոխարենը, կարծիքի ներկայացված նախագծում հստակեցվել են ոչ թե Փաստահավաք հանձնաժողովի գործառույթների, պետական այլ մարմինների (այդ թվում՝ դատական, իրավապահ) հետ հարաբերակցությունը, գործունեության արդյունքների ազդեցությունը խախտված իրավունքների վերականգնման հարցում, այլ պարզապես կառուցվածքային նոր լուծում է առաջարկվել՝ Փաստահավաք հանձնաժողովը ստեղծել Մարդու իրավունքների պաշտպանի ինստիտուտի շրջանակներում:  Հստակ արձանագրելով, որ մարդու իրավունքների ու ազատությունների պաշտպանությանն առնչվող խնդիրների հասցեագրումը Մարդու իրավունքների պաշտպանի գործունեության առաջնահերթությունն է՝ պետք է նշենք, որ առաջարկվող լուծումները սկզբունքային խնդիր են ստեղծում Պաշտպանի հաստատության Սահմանադրական մանդատի ու օրենքով նախատեսված գործիքակազմի տրամաբանության տեսանկյունից:  Փաստահավաք հանձնաժողովի առջև դրվող խնդիրների ու դրա գործունեության արդյունքների վերաբերյալ Ռազմավարությամբ ներկայացված մոտեցումներն ուղղակիորեն ենթադրում են, որ Պաշտպանի հաստատության զեկույցներն ու փաստահավաք առաքելության այլ արդյունքները կարող են դառնալ հանձնաժողովի ուսումնասիրության առարկա՝ որպես անկողմնակալ ու արժանահավատ աղբյուր։ Ուստի, առաջարկվող լուծումները կարող են հանգեցնել այնպիսի իրավիճակի, երբ Պաշտպանի ինստիտուտի շրջանակներում գործող մարմինը պետք է որպես անաչառ, երրորդ մարմին ուսումնասիրի և գնահատի Պաշտպանի զեկույցներն ու տարբեր արձանագրումները՝ երբեմն, միգուցե, հանգելով հակառակ եզրակացությունների (օրինակ, քաղաքական հետապնդումների մասին հանձնաժողովի գնահատականների կամ եզրահանգումների առումով)։  Պետք է նկատի ունենալ նաև, որ քանի որ հանձնաժողովը, նույնիսկ կարգադրիչ իրավասություն չունենալու պայմաններում, քննելու է իրավունքի խախտմանն առնչվող գործեր, որոնց շրջանակներում հավաքելու է ապացույցներ, ենթադրաբար իրավասություն է ունենալու քաղաքացիներից պահանջելու քննությանն առնչվող հարցերով վկայություն տալ, և իրականացնելու առավելապես քննչական մարմնին բնորոշ այլ գործառույթներ, Պաշտպանի ինստիտուտի շրջանակներում վերջինիս նախատեսումը կարող է նաև որոշակի դեֆորմացիա առաջացնել Պաշտպանի ինստիտուտի հետագա հանրային ընկալումների տեսանկյունից։ Մյուս կողմից, մեկ անգամյա առաքելությամբ օժված և գործունեության արդյունքներին հասնելով իր նպատակը սպառող հանձնաժողովը ՄԻՊ մանդատի ներքո նախատեսելը կարող է խնդիրներ առաջացնել Պաշտպանի Սահմանադրական մանդատի հանրային ընկալումների կայունության տեսանկյունից:  Ուստի, առաջարկվող մոդելը, միտված չլինելով Փաստահավաք հանձնաժողովի առջև դրված խնդիրների համար լուծման մեխանիզմներ առաջարկելուն, սկզբունքորեն անընդունելի է Մարդու իրավունքների պաշտպանի հաստատության համար։ | **1. Մասամբ է ընդունվել**  Նշվածի կապակցությամբ կարծում ենք, որ փաստահավաք գործառույթներ իրականացնող կառույցի գործառույթները, ինքնին, չեն բացառում դրա` որպես ՄԻՊ աշխատակազում ստորաբաժանում հանդես գալու հնարավորությունը։ Մասնավորապես, Սահմանադրության 191-րդ հոդվածի 1-ին մասի համատեքստում ՄԻՊ գործառույթներից է նաև մարդու խախտված իրավունքների և ազատությունների վերականգնմանը նպաստելը, ինչը, ըստ էության, փաստահավաք գործառույթների իրականացնող կառույցի գործունեության արդյունքն է։ Միևնույն ժամանակ, ՄԻՊ աշխատակազմը արդեն իսկ տարներ շարունակ հմտացած կառույց է տարատեսակ զեկույցներ պատրաստելու գործում, ինչը նույնպես փաստահավաք գործառույթներ իրականացնող կառույցի գործունեության ամփոփիչ և կարևոր մասն է կազմելու։ Ինչ վերաբերում է փաստահավաք գործառույթների իրականացնող մարմնի կողմից հենց ՄԻՊ-ի զեկույցները ուսումնասիրելուն և գնահատելուն և դրանով պայմանավորված՝ հնարավոր շահերի բախումներին, ապա հարկ է նկատել, որ նշված զեկույցները կարող են լավ հիմք ծառայել այդ կառույցի ուսումնասիրությունների համար, սակայն փաստահավաք գործառույթներ իրականացնող կառույցը ուսումնասիրելու է և, հետևաբար, գնահատելու է միայն իր գործունեության առարկա ոլորտներին առնչվող մարմինների գործունեությունը, որոնց շրջանակում ինքը` ՄԻՊ-ը, չի նախատեսվում։  Ավելին, Եվրոպայի խորհրդի միջազգային փորձագետների` Ռազմավարության նախնական գնահատման մեջ փաստահավաք գործառույթներ իրականացնող կառույցի և ՄԻՊ-ի միջև կապի ստեղծումը դրական է գնահատվել այդ մարմնի գործառույթների և անկախության տեսանկյունից։  Այնուամենայնիվ, Ռազմավարությունից ՄԻՊ-ը որպես օրինակ մատնանշելը հանվել է, և թե՛ Ռազմավարությամբ, թե՛ գործողությունների ծրագրով փաստահավաք գործառույթներ իրականացնող կառույցի հստակ ձև չի սահմանվում, այլ քննարկվում են հնարավոր հավանական տարբերակները։ Այլ կերպ, ռազմավարությամբ ուրվագծվում են անհրաժեշտ բարեփոխման հնարավոր տարբերակները, սակայն բարեփոխման բուն արդյունքներին ուղղված լուծումները ուսումնասիրվելու և առաջարկվելու են ռազմավարական ուղղության իրականացման շրջանակներում նորմատիվ իրավական ակտի նախագծով։ Ուստի, փաստահավաք գործառույթներ իրականացնող կառույցի կազմակերպակառուցվածքային ձևը կքննարկվի այդ կառույցի ստեղծմանգործողությունը հետագայում կյանքի կոչելու ընթացքում՝ մասնագիտական քննարկումների արդյունքում ճիշտ լուծումներ գտնելու ակնկալիքով: | | | | | |
| 2. Գործողությունների ծրագրի մշակման մեթոդաբանության տեսանկյունից առկա են չափելի, հստակ արդյունքների և ստուգման միջոցների նախատեսմանը, թիրախների և արդյունքի տարանջատմանը, գործողության ու արդյունքի անմիջական փոխկապակցվածությանն առնչվող խնդիրներ, որոնք խոչընդոտելու է մի շարք գործողությունների կատարողականի բնականոն գնահատումն ու դրանց կատարման արդյունավետ մշտադիտարկումը։  Մասնավորապես, մի շարք դեպքերում նախատեսվող ստուգման միջոցն արդյունքի գնահատման արդյունավետ գործիք չէ, քանի որ թե´ արդյունքը, թե´ ստուգման միջոցը սահմանելիս օգտագործվում են խիստ վերացական, չափման և գնահատման ոչ ենթակա ձևակերպումներ։ Ավելին, նման մոտեցում է դրսևորվում ոչ միայն որակական գնահատման ենթակա գործողությունների դեպքում, որոնց պարագայում արդյունքների անորոշությունը կարող է ինչ-որ չափով հասկանալի լինել, այլև, օրինակ, վերապատրաստումներին առնչվող միջոցառումների արդյունքները սահմանելիս, որոնց դեպքում նպատակահարմար է որպես ստուգման միջոց նախատեսել քանակական ցուցանիշներ՝ կապված որոշակի ժամանակահատվածում վերապատրաստված անձանց թվի հետ։ Պետք է նկատել, որ վերապատրաստումներին առնչվող որոշ գործողությունների դեպքում որդեգրվել է հենց այդպիսի մոտեցում, այն դեպքում, երբ այլ գործողությունների արդյունքներն ու ստուգման միջոցը չեն պարունակում որևէ քանակական ցուցանիշի նշում։ Ուստի, կարող ենք արձանագրել, որ առկա նաև միասնական մոտեցում դրսևորելու խնդիր։  Մարդու իրավունքների պաշտպանի մտահոգությունները առնչվում են նաև նրան, որ որոշ դեպքերում գործողության թիրախը և արդյունքը նույնանում են, կամ որպես արդյունք նախատեսվում է գործողության ոչ անմիջական հետևանքը, որի փոխկապակցվածությունը գործողության հետ լրացուցիչ հետազոտությունների արդյունքում հիմնավորման կարիք ունի։ | **2. Ընդունվել է**  Ռազմավարությունը լրամշակվել է և կազմվել նոր մեթոդաբանությամբ և տրամաբանությամբ։ Մասնավորապես, այն կազմվել է Վարչապետի՝ 2021 թվականի դեկտեմբերի 30-ի «Պետական եկամուտների և ծախսերի վրա ազդեցություն ունեցող ռազմավարական փաստաթղթերի մշակման, ներկայացման և հսկողության իրականացման մեթոդական հրահանգը հաստատելու մասին» թիվ 1508-Լ որոշմամբ հաստատված՝ պետական եկամուտների և ծախսերի վրա ազդեցություն ունեցող ռազմավարական փաստաթղթերի մշակման, ներկայացման և հսկողության իրականացման մեթոդական հրահանգին համապատասխան:  Նոր մեթոդաբանությանը համապատասխան` յուրաքանչյուր գործողություն ունի նաև որոշակի ժամանակահատվածում գործողության նպատակային մակարդակն արտահայտող թիրախային ցուցանիշներ, որին պետք է հասնել գործողության կատարման արդյունքում, ինչպես նաև բազային ցուցանիշներ, որոնք նկարագրում են գործողության այն ելակետային դրությունը, որի նկատմամբ սահմանվել են թիրախային ցուցանիշները, և որի նկատմամբ հետագայում գնահատվելու է տվյալ գործողության իրագործման մակարդակը: Յուրաքանչյուր նպատակի յուրաքանչյուր գործողության համար ներկայացվում են գործողության համառոտ նկարագրությունը, դրա կարևորությունը, գործողության կատարման ստուգման միջոցը և դրա վերաբերյալ տեղեկատվության հավաքագրման աղբյուրը, գործողության համար պատասխանատու մարմինները, ինչպես նաև գործողության ֆինանսավորման աղբյուրը և չափը: Իր հերթին, գործողությունների ծրագրով առանձնացված են յուրաքանչյուր ռազմավարական նպատակն իրականացնելու համար անհրաժեշտ գործողությունները, ինչպես նաև յուրաքանչյուր ռազմավարական նպատակի վերջնական, միջանկյալ և ուղղակի արդյունքները: | | | | | |
| 3. Որպես Նպատակ 1-ի գործողություններ 1.1-1.3-ի, 1.5-ի, 1.6-ի, 3-4-ի ստուգման միջոց նախատեսվում է համապատասխան աշխատակիցների և պաշտոնատար անձանց վերապատրաստումների անցկացում, ինչպես նաև հանրային իրազեկվածության բարձրացմանն ուղղված աշխատանքների իրականացում։  Միաժամանակ, խնդրո առարկա գործողություններն առնչվում են «Էլեկտրոնային դատարան» դատական գործերի էլեկտրոնային կառավարման միասնական համակարգի քաղաքացիական, սնանկության, վարչական և քրեական գործերով էլեկտրոնային մոդուլների մշակմանն ու ներդրմանը, հաշտարարության ինստիտուտի էլեկտրոնային կառավարման միասնական ռեեստրի ներդրմանը, էլեկտրոնային մոդուլների և առկա այլ համակարգերի համակցմանը և օրենսդրական համապատասխան փոփոխությունների կատարմանը։ Գործողություններից ոչ մեկի նկարագրությունը կամ թիրախները չեն անդրադառնում վերապատրաստումների և հանրային իրազեկման արշավների իրականացմանը, չեն նախատեսում դրանց կատարման վերջնաժամկետներ, ինչպես նաև չեն սահմանում չափելի թիրախներ, ըստ որոնց հնարավոր կլինի հետագայում գնահատել՝ արդյոք ռազմավարական գործողությունը կատարվել է, թե ոչ։  Ուստի, Գործողությունների ծրագրի կատարման մշտադիտարկման արդյունավետությունը և պատասխանատու մարմինների հաշվետվողականությունն ապահովելու նպատակով առաջարկում ենք համապատասխան վերապատրաստումների և հանրային իրազեկման արշավների իրականացումը նախատեսել որպես առանձին ռազմավարական գործողություներ՝ սահմանելով նաև յուրաքանչյուր գործողության վերջնաժամկետները և նախատեսելով հստակ ու չափելի թիրախներ ու արդյունքներ։ Մասնավորապես, վերապատրաստումների դեպքում կարող է հիմք ընդունվել համապատասխան ոլորտի ծառայողների աշխատողների քանակը և ըստ թիրախների սահմանվել, թե ծառայողների որ մասը պետք է վերապատրաստված լինի մինչև սահմանված ժամկետի ավարտը, ինչպիսի մոտեցում դրսևորվել է նաև Գործողությունների ծրագրի մի շարք այլ գործողությունների դեպքում։ | **3. Չի ընդունվել**  Վերապատրաստումները հանդիսանում են Ծառայությունների մատուցման պայմանագրի բաղկացուցիչ մաս, այդ ծառայությունների մատուցումն իր մեջ ներառում է նաև ծառայությունից օգտվող անձանց վերապատրաստումը, ուստի Ռազմավարության մեջ առանձին դրանց նախատեսումը նպատակահարմար չէ, որպիսի հանգամանքով պայմանավորված՝ Ռազմավարության սկզբնական տարբերակից այն հանվել է: | | | | | |
| 4. Նպատակ 3-ի գործողություն 2-ով նախատեսվում է սահմանադրական բարեփոխումների կապակցությամբ հանրության լայն շրջանակների հետ տարբեր ձևաչափերով քննարկումների անցկացումը։ Որպես գործողության թիրախ նախատեսվում է հանրության լայն շրջանակների կողմից սահմանադրական բարեփոխումների առնչությամբ առաջարկներ և դիտարկումներ ներկայացնելը, առաջարկվող բարեփոխումների իրականացման նպատակահարմարությունը և ուղղությունները քննարկելն ու հստակեցնելը։ Որպես գործողության արդյունք սահմանված է սահմանադրական բարեփոխումների բովանդակության ներառականությունը։  Նախ, պետք է նկատել, որ սահմանված թիրախների և արդյունքի նկարագրությունը բավականին ընդհանրական բնույթի է. բացակայում են չափելի կամ հստակ արդյունքները, որոնց հիման վրա հնարավոր կլինի հետևողական լինել գործողության կատարմանը, ինչպես նաև գնահատել նախատեսվող գործողության արդյունավետությունը։  Հարկ է ուշադրություն հրավիրել նաև այն հանգամանքին, որ Կառավարության 2021-2026 թվականների գործունեության միջոցառումների ծրագրով սահմանադրական բարեփոխումների ներառականությունն ապահովելու նպատակով նախատեսվում է հանրության լայն շրջանակների հետ առնվազն տասը ներառական քննարկման կազմակերպում Երևանում և մարզերում։ Այս առնչությամբ առաջարկում ենք դիտարկել նշված թիրախը նաև Գործողությունների ծրագրով նախատեսելու հնարավորությունը, ինչը հնարավորություն կտար Ռազմավարության կատարման մշտադիտարկման շրջանակներում նույնպես հետևել այս միջոցառման պատշաճ կատարմանը և կծառայեր որպես ավելի հստակ արդյունք, որի կատարումը ստուգելի և չափելի է։ | **4. Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ։ Քննարկումների քանակի կապակցությամբ նշենք, որ նախատեսվել է առնվազն 3 քննարկում անցկացնելու արդյունքը` հաշվի առնելով մինչ այս արդեն իսկ կազմակերպված տարբեր ձևաչափերով հանրային քննարկումները։ | | | | | |
| 5. Նպատակ 4-ի գործողություն 2-ով նախատեսվում է գույքագրված խնդիրների հիման վրա մշակել Հայաստանի Հանրապետության ընտրական օրենսգրքում և, ըստ անհրաժեշտության, հարակից օրենքներում փոփոխություններ նախատեսող նորմատիվ իրավական ակտերի նախագծերի փաթեթ։ Որպես միջոցառման արդյունք նշվել է, որ *վեր հանված խնդիրների մեծ մասը հիմնականում լուծված են։*  Հարկ է նկատի ունենալ, որ նման վերացական արդյունքների սահմանումը զրկելու է Համակարգող խորհրդին գործողության կատարողականի անաչառ գնահատման հնարավորությունից և ձևական բնույթ է հաղորդելու Գործողությունների ծրագրին։ Այս առումով խնդրահարույց է չափելիության բացակայությունը, մասնավորապես հասկանալի չէ՝ ինչպես գնահատման պետք է ենթարկվի «խնդիրների ***մեծ մասի հիմնականում*** լուծված» լինելը, մանավանդ որ որպես ստուգման միջոց նախատեսվում է պարզապես նախագծի ներկայացումը վարչապետի աշխատակազմ։ | **5. Ընդունվել է**  Տե՛ս սույն ամփոփաթերթի սույն կետի 2-րդ ենթակետը։ | | | | | |
| 6. Որպես Նպատակ 5-ի գործողություն 1-ի արդյունք նախատեսվում է, որ *հանրության համար հասանելի առցանց ռեժիմում գործող դատարանների գործունեությունն ամփոփող զեկույցների և վիճակագրության հրապարակման կառուցակարգը ներդրված է և նպաստում է դատարանների նկատմամբ հասարակության վստահության բարձրացմանը,* իսկ որպես ստուգման միջոց սահմանվում է միայն նույն կառուցակարգի ներդրված լինելը։  Պետք է արձանագրել, որ տարբեր քաղաքական և պետական ինստիտուտների՝ այդ թվում դատարանների նկատմամբ հասարակության վստահությունը չափման ենթակա ցուցանիշ է, որի առնչությամբ առավել հստակ տվյալներ կարող են ստացվել պարբերական սոցիալական հարցումների միջոցով։  Ուստի, նման արդյունք նախատեսելու դեպքում անհրաժեշտ է որպես ստուգման միջոց ամրագրել կոնկրետ հարցի առնչությամբ սոցիալական հարցումների անցկացումը։ Ընդ որում, նախընտրելի է, որ հարցումներն անցկացվեն առնվազն երկու անգամ՝ մինչև գործողության կատարումը և դրանից որոշ ժամանակ անց, որպեսզի հնարավոր լինի գնահատել կոնկրետ ինստիտուտի նկատմամբ հանրության վստահության փոփոխման դինամիկան։ Բացի այդ, նախընտրելի է սոցիալական հարցումը որոշակիորեն կառուցել այն տրամաբանությամբ, որպեսզի վերջինս թույլ տա վեր հանել և գնահատել Գործողությունների ծրագրով նախատեսվող գործողության և հանրային վստահության աստիճանի փոփոխության միջև կապը։ | **6. Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ։ | | | | | |
| 7. Նպատակ 7-ի գործողություն 1-ով նախատեսվում է նախաքննության մարմինների վերազինումն անհրաժեշտ տեխնիկական միջոցներով։ Գործողության թիրախը հետևյալն է. *«Նախաքննական մարմինների վերազինվել են անհրաժեշտ տեխնիկական միջոցներով»*, իսկ որպես գործողության արդյունք նախատեսված է քրեական վարույթի արդյունավետ իրականացման համար անհրաժեշտ պայմանների ստեղծումը։  Պետք է արձանագրել, որ սահմանվող արդյունքը խիստ վերացական է և անմիջականորեն չի բխում գործողությունից՝ նկատի ունենալով նաև, որ քրեական վարույթի արդյունավետ իրականացման համար անհրաժեշտ պայմանների ստեղծումը ենթադրում է ավելի լայն միջոցառումների համալիր, քան միայն նախաքննական մարմիններին համապատասխան տեխնիկական միջոցների տրամադրումն է։ Ուստի, քննարկվող գործողությունը նախատեսված արդյունքի միայն մի բաղադրիչն է, ինչպիսի պայմաններում ընդունելի չէ ուղղակիորեն չփոխկապակցված, բավականին վերացական և ոչ չափելի արդյունքի նախատեսումը։  Այս առնչությամբ նաև պետք է նկատի ունենալ, որ գործողության թիրախն ավելի որոշակի և անմիջական հետևանք է նախատեսում՝ այդպիսով կարծես թե փոխարինելով գործողության արդյունքը և կատարելով վերջինիս դերը։ Միաժամանակ, կարևոր է հաշվի առնել, որ գործողության թիրախի և արդյունքի նախատեսումը տարբեր նպատակներ է հետապնդում, և այս երկու կատեգորիաները չպետք է նույնանան կամ միմյանց փոխարինեն։  Նույն դիտարկումները վերաբերելի են նաև Նպատակ 7-ի գործողություն 2-ին։ | **7. Ընդունվել է**  Տե՛ս սույն ամփոփաթերթի սույն կետի 2-րդ ենթակետը։ | | | | | |
| 8. Նպատակ 9-ի գործողություն 1-ով նախատեսված է Քրեակատարողական օրենսգրքում և հարակից օրենքներում համապատասխան կառուցակարգերի նախատեսումը։ Գործողության ստուգման միջոցը նախագծերի ներկայացումն է վարչապետի աշխատակազմ, միաժամանակ, որպես գործողության արդյունք սահմանված են հետևանքներ, որոնք կարող են վրա հասնել միայն նախագծի ընդունումից հետո, ուստի չեն հանդիսանում նախագծերը Վարչապետի աշխատակազմ ուղարկելու արդյունքը։ Այս պայմաններում այնքան էլ հասկանալի չէ՝ ինչպես պետք է ստուգման միջոցն օգտագործվի՝ գնահատելու համար՝ արդյոք վրա են հասել գործողության արդյունքով նկարագրված հետևանքները։  Սույն դիտարկումը վերաբերում է նաև, օրինակ, Նպատակ 9-ի գործողություն 6-ին, Նպատակ 12-ի գործողություններ 5-6-ին, Նպատակ 13-ի գործողություն 2-ին։  Այս առնչությամբ կարևոր է արձանագրել նաև, որ ինչպես կարող է նկատելի լինել նաև սույն կարծիքում տեղ գտած որոշ նկատառումներից, Գործողությունների ծրագրով չի որդեգրվել միասնական մոտեցում՝ կապված նրա հետ, թե ինչ սկզբունքով են սահմանվում օրենսդրական փոփոխություններ ենթադրող գործողությունների թիրախները, արդյունքն ու ստուգման միջոցը։ Մասնավորապես, մի շարք դեպքերում որպես թիրախ նշվում են նախագծի շրջանառումը և վարչապետի աշխատակազմ ուղարկելը, իսկ արդյունքն ըստ էության կրկնում է թիրախը՝ հստակեցնելով, թե ինչին են ուղղված փոփոխությունները։ Այլ դեպքերում թիրախով նշվում է միայն նախագծի մշակման մասին, իսկ շրջանառությունը և վարչապետի աշխատակազմ նախագիծը ներկայացնելը չեն ներառվում, կամ ներառվում են որպես ստուգման միջոց։ Որոշ դեպքերում, արդյունքը վերաբերում է օրենքի ընդունումից բխող հնարավոր հետևանքներին, իսկ ստուգման միջոց մնում է նախագիծը վարչապետի աշխատակազմ ներկայացնելը։ Նաև մի քանի գործողության դեպքում առկա է նշում Կառավարության կողմից նախագծին հավանություն տալու և այն Ազգային ժողով ներկայացնելու մասին, ինչը այլ դեպքերում բացակայում է։  Ամփոփելով՝ առաջարկում ենք որդեգրել միասնական մոտեցում՝ միմյանց համապատասխանեցնելով օրենսդրական փոփոխություններ նախատեսող գործողություններին առնչվող մյուս բաղադրիչները (թիրախը, արդյունքը, ստուգման միջոցը)։ | **8. Ընդունվել է**  Տե՛ս սույն ամփոփաթերթի սույն կետի 2-րդ ենթակետը։ | | | | | |
| 9. Նպատակ 13-ի գործողություն 6-ի արդյունքն ու ստուգման միջոցը նույնանում են։ Նույնական են նաև Նպատակ 13-ի գործողություն 7-ի արդյունքն ու ստուգման միջոցը՝ չնայած ձևակերպումների որոշ տարբերություններին։ | **9. Ընդունվել է**  Տե՛ս սույն ամփոփաթերթի սույն կետի 2-րդ ենթակետը։ | | | | | |
| 10. Նպատակ 1-ի գործողություն 1-ով նախատեսվում է մշակել «Էլեկտրոնային դատարան» դատական գործերի էլեկտրոնային կառավարման միասնական համակարգի ընդհանուր տեխնիկական բնութագիրը, իսկ որպես գործողության արդյունք է սահմանվում տեխնիկական բնութագրի մշակումն ու հաստատումը։ Այս առնչությամբ պետք է նկատել, որ այնքան էլ հասկանալի չէ՝ որ մարմնի կամ պաշտոնատար անձի կողմից է հաստատվելու տեխնիկական բնութագիրը, և արդյոք վերջինիս հաստատումը ենթադրում է իրավական ակտի ընդունում՝ հաշվի առնելով նաև, որ քննարկվող գործողության՝ 2023 թվականի 1-ին եռամսյակի թիրախով նախատեսվում է տեխնիկական նկարագրի ներկայացումը վարչապետի աշխատակազմ։ | **10. Ընդունվել է**  Տեխնիկական բնութագրի հաստատում որևէ մարմնի կողմից չի պահանջվում: Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն՝ գործողությունը որպես միջոցառում հանվել է: | | | | | |
| 11. Նպատակ 1-ի գործողություններ 1.1-ով և 1.2-ով նախատեսվում է մշակել, ներդնել և գործարկել «Էլեկտրոնային դատարան» դատական գործերի էլեկտրոնային կառավարման միասնական համակարգի քաղաքացիական և սնանկության գործերով էլեկտրոնային մոդուլները, իսկ որպես մոդուլների մշակման վերջնաժամկետ է սահմանվում 2022 թվականի 3-րդ եռամսյակը։ Նկատի ունենալով, որ որպես «Էլեկտրոնային դատարան» դատական գործերի էլեկտրոնային կառավարման միասնական համակարգի ընդհանուր տեխնիկական բնութագիրը վարչապետի աշխատակազմ ներկայացնելու վերջնաժամկետ նախատեսված է 2023 թվականի 1-ին եռամսյակը՝ պարզաբանման կարիք ունի՝ արդյո՞ք առանձին մոդուլների մշակումը չպետք է իրականացվի միասնական համակարգի տեխնիկական բնութագրի հաստատումից հետո։ | **11. Մասամբ է ընդունվել**  Նախագծի լրամշակման փուլում «Էլեկտրոնային դատարան» դատական գործերի էլեկտրոնային կառավարման միասնական համակարգի ընդհանուր տեխնիկական բնութագիր մշակելու գործողությունը հանվել է, ինչի արդյունքում՝ նշված նկատառումն այլևս արդիական չէ: | | | | | |
| 12. Ինչպես արդեն նշվեց, Նպատակ 1-ի գործողություններ 1.1-1.3-ով և 1.5-ով նախատեսվում է «Էլեկտրոնային դատարան» դատական գործերի էլեկտրոնային կառավարման միասնական համակարգի քաղաքացիական, սնանկության, վարչական և քրեական գործերով էլեկտրոնային մոդուլների մշակումը, ներդրումը և գործարկումը։ Այս առնչությամբ առաջարկում ենք դիտարկել նաև հակակոռուպցիոն գործերով մոդուլի մշակման հնարավորությունը՝ նկատի ունենալով, որ «Հայաստանի Հանրապետության դատական օրենսգիրք» սահմանադրական օրենքի 2-րդ հոդվածի համաձայն՝ մասնագիտացված դատարաններն են վարչական, սնանկության և հակակոռուպցիոն դատարանները։ Ուստի, նպատակահարմար է թվում առանձին մոդուլի նախատեսումը յուրաքանչյուր մասնագիտացված դատարանի քննությանը ենթակա գործերի համար։  Պետք է նկատել նաև, որ տարբեր մոդուլներին առնչվող գործողությունների թիրախներն ամրագրելիս պետք է դրսևորել միասնական մոտեցում։ Մասնավորապես, քաղաքացիական, սնանկության և վարչական գործերով մոդուլների մշակման դեպքում թիրախները սահմանված են՝ ըստ 2 փուլի՝ տարանջատելով մոդուլի մշակման վերջնաժամկետը դրա ներդրման և գործարկման վերջնաժամկետից, իսկ քրեական գործերով մոդուլի դեպքում՝ սահմանված է մեկ միասնական թիրախ, որը ներառում է թե´ մոդուլի մշակումը, թե´ ներդրումն ու գործարկումը։ | **12. Մասամբ է ընդունվել**  Նպատակ 1-ի գործողություններ 1.1-1.3-ով և 1.5-ով չի նախատեսվել առանձին հակակոռուպցիոն գործերով մոդուլի մշակումը, քանի որ վարույթի տեսակով այն նույնական է ընդհանուր իրավասության առաջին ատյանի, վերաքննիչ և վճռաբեկ դատարանների քրեական գործերով վարույթի տեսակի հետ, ուստի դրա՝ որպես առանձին վարույթի մոդուլի մշակումն իմաստազուրկ է, քանի որ այն ներառված է արդեն մշակված քրեական գործերով էլեկտրոնային մոդուլի մեջ:  Տարբեր մոդուլներին առնչվող գործողությունների թիրախներն ամրագրելիս միասնական մոտեցում դրսևորելու մասով Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ և բոլոր մոդուլների համար որդեգրվել է մեկ միասնական մոտեցում: | | | | | |
| 13. Նպատակ 1-ի գործողություն 1.6-ով նախատեսվում է Քրեական դատավարության օրենսգրքում կատարել փոփոխություններ և լրացումներ՝ ուղղված «Էլեկտրոնային դատարան» դատական գործերի էլեկտրոնային կառավարման միասնական համակարգի քրեական գործերով էլեկտրոնային մոդուլի կիրառման համար անհրաժեշտ օրենսդրական կարգավորումների ներմուծմանը։ Գործողության կատարման համար պատասխանատու մարմիններ են Արդարադատության նախարարությունը, Բարձրագույն դատական խորհուրդը, Գլխավոր դատախազությունը և Քննչական կոմիտեն։ Միաժամանակ, նկատի ունենալով, որ Քրեական դատավարության օրենսգրքում կատարվող փոփոխություններն առնչվելու են այլ քննչական մարմինների աշխատանքին ևս՝ առաջարկում ենք դիտարկել բոլոր քննչական մարմիններին՝ որպես քննարկվող գործողության կատարման համար պատասխանատու մարմիններ սահմանելու հնարավորությունը։ | **13. Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ՝ քննարկվող գործողության կատարման համար որպես պատասխանատու մարմիններ նախատեսվել են նաև այլ քննչական մարմինները։ | | | | | |
| 14. Գործողությունների ծրագրով որպես օրենսդրական փոփոխություններին առնչվող որոշ գործողությունների թիրախ կամ արդյունք սահմանվում է Ազգային ժողովի կողմից այս կամ այն օրինագծի ընդունումը (օրինակ՝ Նպատակ 1-ի գործողություններ 2 և 17, Նպատակ 9-ի գործողություն 2)։ Այս առնչությամբ պետք է նկատի ունենալ, որ Ռազմավարությամբ և Գործողությունների ծրագրով սահմանվում են Կառավարության ռազմավարական նպատակները և Կառավարության կողմից կատարման ենթակա միջոցառումները, ուստի անհրաժեշտ է Ազգային ժողովի կողմից օրենքի ընդունման փոխարեն որպես գործողության թիրախ կամ արդյունք նախատեսել համապատասխան նախագծին Կառավարության կողմից հավանություն տալն և նախագիծն Ազգային ժողով ներկայացնելը։ | **14. Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ։ | | | | | |
| 15. Նպատակ 1-ի գործողություն 4-ի կատարման համար պատասխանատու մարմիններն են Արդարադատության և Բարձր տեխնոլոգիական արդյունաբերության նախարարությունները։ Հարկ է նկատի ունենալ, որ այս գործողությունը նախատեսված է նաև Կառավարության 2021-2026 թվականների գործունեության միջոցառումների ծրագրի «Արդարադատության նախարարություն» բաժնի 4.1 ենթակետով, որով որպես համակատարող են նշված նաև Բարձրագույն դատական խորհուրդը, Գլխավոր դատախազությունը և Էկենգ ՓԲԸ-ն։ Ուստի, առաջարկում ենք քննարկել Գործողությունների ծրագրով նույնպես այս մարմիններին և կազմակերպությանը որպես պատասխանատու մարմիններ սահմանելու հնարավորությունը։ | **15. Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ։ | | | | | |
| 16. Նպատակ 1-ի գործողություն 5-ով նախատեսվում է դատարաններում գործող դատական գործերի էլեկտրոնային մակագրության և բախշման կարգի կատարելագործումը։ Որպես գործողության ստուգման միջոց է սահմանվում դատական գործերի էլեկտրոնային մակագրության և բաշխման կարգը կատարելագործելուն ուղղված փոփոխությունների նախագիծը և գործնական կառուցակարգերն Ազգային ժողով ներկայացնելը, ինչից ելնելով՝ կարելի է եզրակացնել, որ նախատեսվում է փոփոխություններ կատարել «Դատական օրենսգիրք» սահմանադրական օրենսգրքում։ Միաժամանակ, գործողության, ելակետային դրության, թիրախների նկարագրությունում որևէ կերպ ուղղակիորեն չի հիշատակվում օրենսգրքում փոփոխությունների կատարումը, և անդրադարձ է կատարվում միայն էլեկտրոնային մակագրության ծրագրային ապահովման հարցին, ինչը տարընկալումների տեղիք է տալիս։  Ուստի, առաջարկում ենք առանձին միջոցառումներով նախատեսել ծրագրային կատարելագործումը և «Դատական օրենսգիրք» սահմանադրական օրենքում փոփոխությունների կատարումը, ինչը թույլ կտա նաև առավել մանրամասն և հստակ թիրախներ ու արդյունքներ նախատեսել։ Որպես «Դատական օրենսգիրք» սահմանադրական օրենքում փոփոխությունների բաղադրիչ առաջարկում ենք նախատեսել նաև Համակարգչային ծրագրի միջոցով դատական գործերի բաշխման անհնարինության պայմաններում դատարանի նախագահի կողմից գործերի մակագրման հստակ չափանիշների և ընթացակարգի ամրագրման անհրաժեշտությունը՝ նկատի ունենալով նաև այս առնչությամբ Մարդու իրավունքների պաշտպանի արտահերթ հրապարակային զեկույցով արտահայտված մտահոգություններն ու վերհանված խնդիրները[[1]](#footnote-1)։ | **16. Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ։ | | | | | |
| 17. Նպատակ 1-ի գործողություն 16-ով նախատեսվում է նոտարի կողմից Էլեկտրոնային եղանակով վավերացման ենթակա էլեկտրոնային պայմանագրերի և փաստաթղթերի փոխանակման համար անհրաժեշտ էլեկտրոնային համակարգի ներդրումը։ Գործողությամբ նախատեսվում է նաև մշակել էլեկտրոնային եղանակով վավերացման ենթակա պայմանագրերի տիպային ձևերի և դրանց էլեկտրոնային վավերացման կարգը։ Նկատի ունենալով քննարկվող միջոցառման անմիջական վերաբերելիությանը նոտարների աշխատանքին՝ առաջարկում ենք դիտարկել որպես գործողության կատարման համար պատասխանատու մարմին նաև Նոտարական պալատը նախատեսելու հնարավորությունը։ | **17. Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ։ | | | | | |
| 18. Նպատակ 3-ի գործողություն 1-ով նախատեսվում է սահմանադրական բարեփոխումների հանձնաժողովի ստեղծումը։ Առաջարկում ենք սույն գործողությունը հանել՝ նկատի ունենալով, որ հանձնաժողովի կազմն արդեն իսկ հաստատվել է ՀՀ վարչապետի 2022 թվականի մարտի 29-ի թիվ 315-Ա որոշմամբ։ | **18. Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ։ | | | | | |
| 19. Նպատակ 5-ի գործողություն 2-ով նախատեսվում է ձևավորել մասնագիտացված դատարանների և դատավորների ենթամասնագիտացումներ, այդ թվում՝ փոքր հայցապահանջներ քննող, ինչպես նաև առանձին տեսակի վարչական գործեր քննող դատավորների, ***զինվորական տրիբունալի և մասնագիտացված այլ դատարանների ստեղծման հայեցակարգ,*** իսկ գործողություն 3-ով նախատեսվում է նախորդ գործողությամբ վեր հանված հայեցակարգային ուղղությունների շրջանակներում մշակել «Դատական օրենսգիրք» սահմանադրական օրենքում և, ըստ անհրաժեշտության, հարակից օրենքներում փոփոխություններ նախատեսող իրավական ակտերի նախագծեր՝ իրավական հիմքեր ստեղծելով նոր մասնագիտացված դատարանների և (կամ) դատավորների ենթամասնագիտացումների նախատեսման վերաբերյալ։ Այս առնչությամբ կարևոր է արձանագրել հետևյալը.  Սահմանադրական դատարանը 2008 թվականի ՍԴՈ-782 որոշմամբ փաստել է, որ *ՀՀ Սահմանադրությունը հնարավոր է համարել այնպիսի իրավիճակի ձևավորում, որտեղ հասարակական հարաբերությունների զարգացման, ինչպես նաև դրանց առավել բարդ իրավական կարգավորվածության պայմաններում արդյունավետ արդարադատություն իրականացնելու համար կպահանջվի առավել խոր մասնագիտական մոտեցում և լուծումներ։* Միաժամանակ, 2021 թվականի ՍԴՈ-1603 որոշմամբ Սահմանադրական դատարանն արձանագրել է, որ *յուրաքանչյուր դեպքում մասնագիտացված դատարանի ստեղծումը պետք է* ***պայմանավորված լինի օբյեկտիվ իրականության մեջ գոյություն ունեցող հստակ անհրաժեշտությամբ,*** *հետապնդի բացառապես դատարանների գործունեության արդյունավետությունը բարձրացնելու, անձանց դատական պաշտպանության և արդար դատաքննության իրավունքների արդյունավետ իրականացումն ապահովելու նպատակներ:* Սահմանադրական դատարանը շեշտում է նաև, որ *մասնագիտացված դատարանի ստեղծումը չպետք է լինի արհեստական և հետապնդի արդարադատության իրականացման հետ չկապված նպատակներ։*  Բացի այդ, հարկ է նկատել, որ մասնագիտացված դատարանների ստեղծումը, բացի առավելություններից, կարող է հանգեցնել նաև որոշակի բացասական հետևանքների և պարունակել ռիսկեր, ինչը արձանագրվել է նաև Եվրոպական դատավորների խորհրդատվական խորհրդի «Դատավորների մասնագիտացման մասին» թիվ 15 (2012) կարծիքով, որի 15-րդ կետի համաձայն՝ դատավորները, որոնք նեղ մասնագիտացման հետևանքով ընդունում են միևնույն տեսակի հարցերի առնչությամբ որոշումներ, կարող են հակված լինել վերարտադրելու նախկին որոշումները, ինչը կարող է խոչընդոտ հանդիսանալ հասարակության պահանջներին համապատասխան նախադեպի զարգացմանը: Այս վտանգն առկա է նաև, երբ որոշակի ոլորտում որոշումները մշտապես ընդունում են դատավորների միևնույն խմբի կողմից:  Այս ամենի համատեքստում հարկ է արձանագրել, որ մասնագիտացված դատարանների ստեղծումը պետք է ունենա որոշակի հիմնավորումներ, հիմնվի կոնկրետ տեսակի գործերի քննության ընթացքում ծագող խնդիրների վերլուծության վրա, որոնց լուծմանը դատարանի ստեղծումը պետք է ուղղված լինի։ Հաշվի առնելով նաև այն, որ Գործողությունների ծրագրով արդեն իսկ նախատեսվում են որոշակի մասնագիտացումներ, որոնց առնչությամբ պետք է մշակվեն հայեցակարգային փաստաթղթերը՝ պետք է նկատել, որ ռազմավարական ուղղության նախատեսումը և հայեցակարգի մշակմանն ուղղված աշխատանքների իրականացումը նույնպես ենթադրում են հիմնավորվածության որոշակի աստիճանի առկայություն, ուստի այս դեպքում ևս անհրաժեշտ է հստակ ամրագրել՝ ինչով է պայմանավորված մասնագիտացված դատարանների ստեղծման նպատակահարմարությունը։ Այս առումով ոչ Ռազմավարությունը, ոչ Գործողությունների ծրագիրը չեն պարզաբանում՝ ինչից է բխում փոքր հայցապահանջներ քննող դատավորների ինստիտուտի ներդրման կամ զինվորական տրիբունալի ստեղծման անհրաժեշտությունը, և որոնք են այն խնդիրները, որոնց հիման վրա առանձնացվել են հենց այս ոլորտները։  Պետք է ընդգծել, որ Մարդու իրավունքների պաշտպանի աշխատակազմը նախորդիվ նույնպես տարբեր օրինագծերի քննարկման համատեքստում ներկայացրել է իր մտահոգությունները մասնագիտացված դատարանների ստեղծման հիմնավորվածության առնչությամբ։ Ուստի, հարկ է պարզաբանել, թե ինչ սկզբունքների հիման վրա է Կառավարության կողմից որոշվում և գնահատվում որոշակի մասնագիտացման դատարանների ստեղծման անհրաժեշտության առկայությունը։ | **19. Չի ընդունվել**  Նշվածի կապակցությամբ նկատենք, որ թե՛ Ռազմավարությամբ, թե՛ գործողությունների ծրագրով մասնագիտացված դատարանների կամ ենթամասնագիտացումների հստակ տեսակներ չեն սահմանվում, այլ քննարկվում են հնարավոր հավանական տարբերակները։ Այլ կերպ, ռազմավարությամբ ուրվագծվում են անհրաժեշտ բարեփոխման հնարավոր տարբերակները, սակայն բարեփոխման բուն արդյունքներին ուղղված լուծումները ուսումնասիրվելու և առաջարկվելու են ռազմավարական ուղղության իրականացման շրջանակներում նորմատիվ իրավական ակտի նախագծով կամ այլ փաստաթղթով։ Ընդ որում, նշվածը հստակ ընդգծվում է նույն ռազմավարական ուղղության շրջանակներում նախատեսված հայեցակարգ մշակելու գործողությունից, ինչը մատնացույց է անում, որ այդ հայեցակարգով ու դրա հիման վրա ընդունվող նորմատիվ իրավական ակտերի նախագծերով են նախատեսվելու այս կամ այն մասնագիտացումը կամ ենթամասնագտացումը նախատեսելու անհրաժեշտությունը, իրավական հնարավորությունը և լուծումները։  Միևնույն ժամանակ, հարկ է նկատել, որ Եվրոպական դատավորների խորհրդատվական խորհրդի «Դատավորների մասնագիտացման մասին» նույն թիվ 15 (2012) կարծիքով նշվում են նաև դատավորների մասնագիտացման դրական կողմերը, առավելությունները. օրինակ` մասնագիտացումը հաճախ առաջանում է իրավունքի ոլորտում փոփոխություններին համապատասխանելու անհրաժեշտությունից և կարող է ապահովել, որ դատավորները տիրապետեն համապատասխան գիտելիքների և փորձառության իրենց իրավասության ոլորտում (8-րդ կետ), իրավական ոլորտի խոր իմացությունը կարող է դրական անդրադառնալ դատավորի ընդունած որոշումների որակի վրա` նպաստելով դատարանի հեղինակության բարձրացմանը (9-րդ կետ), այն նպաստում է դատական որոշումների հետևողականությանը` հետևաբար խթանելով իրավական որոշակիությունը (10-րդ կետ), օգնում է դատավորներին՝ առավել լավ հասկանալու իրենց ներկայացված գործերի էությունը` գտնելով ճիշտ լուծումներ (11-րդ կետ), նեղ մասնագետ դատավորները խթանում են միջգիտակարգային մոտեցումը քննարկման ենթակա խնդիրների առնչությամբ (12-րդ կետ), մասնագիտացումը կարող է նպաստել դատարանի արդյունավետության բարձրացմանը և գործերի կառավարմանը՝ հաշվի առնելով, որ դատարան ներկայացվող գործերի թիվը մշտապես աճում է (13-րդ կետ): | | | | | |
| 20. Նպատակ 5-ով սահմանվող գործողությունների թվում նախատեսվում է նաև իրականացնել հանրության մոտ դատական իշխանության դերի ընկալման և դրա նկատմամբ վստահության բարձրացմանն ուղղված իրազեկման միջոցառումներ։ Որպես միջոցառման արդյունք՝ նշվում է հանրության տեղեկացվածության և դատական իշխանության նկատմամբ վստահության բարձրացումը։ Այս առումով հարկ է կրկին շեշտել վստահության, ինչպես նաև տեղեկացվածության, բարձրացումը որպես արդյունք ամրագրելիս սոցիալական հարցումների՝ որպես ստուգման միջոցի նախատեսման կարևորությունը։  Բացի այդ, առաջարկում ենք քննարկել նաև «իրազեկման միջոցառումներ» արտահայտությունը հստակեցնելու հնարավորությունը՝ ավելի որոշակի եզրութաբանության օգտագործմամբ սահմանելով այն միջոցառումները, որոնք նախատեսվում է իրականացնել (օրինակ՝ պաստառների, տեղեկատվական թերթիկների տպագրում, տեսաձայնագրությունների նկարահանում և տարածում, և այլն), ինչը հնարավորություն կտա գործողության կատարման առավել արդյունավետ գնահատում իրականացնել։  Այս տեսանկյունից նաև պարզաբանման կարիք ունի՝ քննարկվող գործողությունը ենթադրում է իրազեկման միջոցառումների պարբերական և շարունակական անցկացում, թե կարճաժամկետ արշավի իրականացում՝ հատկապես, որ թիրախը նկարագրելիս օգտագործվում է «միջոցառումները սկսել են իրականացվել» արտահայտությունը։ Հարկ է նկատել նաև, որ այդ ձևակերպման պայմաններում այնքան էլ հասկանալի չէ՝ արդյոք սահմանված վերջնաժամկետը վերաբերում է իրազեկման առաջին միջոցառում(ներ)ն անցկացնելուն, և եթե այո, Գործողությունների ծրագրի կատարման մշտադիտարկման շրջանակներում ինչպես է իրականացվելու մնացած իրազեկման միջոցառումների կատարման վերջնաժամկետների պահպանման նկատմամբ վերահսկողությունը և դրանց համապատասխանությունը Գործողությունների ծրագրին, ինչպես նաև ինչպիսի ժամկետ է նախատեսվում քննարկվող գործողության ստուգման արդյունքով նախատեսված՝ իրազեկման միջոցառումների արդյունքների ամփոփման համար։  Այս առումով պետք է անդրադառնալ նաև Ռազմավարության այն դրույթին, համաձայն որի՝ *իրազեկմանն ուղղված գործողությունները հնարավոր կլինի իրականացնել դատաիրավական բարեփոխումների հաղորդակցման ռազմավարական ուղղությունների մշակման միջոցով։* Պետք է նկատել, որ ինչպես Ռազմավարությունը, այնպես էլ Գործողությունների ծրագիրը չեն մանրամասնում՝ ինչ եղանակներով և ինչ ժամկետներում է իրականցվելու դատաիրավական բարեփոխումների հաղորդակցման ռազմավարական ուղղությունների մշակումը, մասնավորապես՝ արդյոք այդ ուղղությունների մշակվելու են որպես իրազեկման միջոցառումների իրականցման բաղադրիչ, թե ենթադրվում է հաղորդակցման առանձին ռազմավարական փաստաթղթի առկայությունը։  Հարկ է նկատել նաև, որ խնդրո առարկա գործողությունը, կարծես թե, ներառված չէ Նպատակ 5-ի ներքո թվարկված գործողությունների ցանկում։ | **20. Չի ընդունվել**  Նշված գործողությունը Նախագծից հանվել է` հաշվի առնելով դրա քանակապես և որակապես չափելի չլինելը, ինչպես նաև պարբերական բնույթ ունենալը, ինչը նշանակում է, որ այն պետք է իրագործվի շարունակաբար, այլ ոչ թե մեկ անգամ` որպես ռազմավարական գործողություն։ | | | | | |
| 21. Նպատակ 5-ի գործողություն 5-ով նախատեսվում է դատարաններին ապահովել իրենց արդյունավետ գործունեության համար անհրաժեշտ շենքային պայմաններով։ Գործողությունն ունի մեկ թիրախ. «Սկսվել և շարունակվում է դատարաններին արդյունավետ գործունեության համար անհրաժեշտ շենքային պայմանների բարելավման գործընթացը», որի վերջնաժամկետն է 2022 թվականի 1-ին կիսամյակը։  Կարծում ենք, որ նման թիրախի նախատեսումը կարող է որոշակի խնդիրներ առաջացնել Գործողությունների ծրագրի կատարման մշտադիտարկման փուլում։ Մասնավորապես, աշխատանքների ավարտի ժամկետի բացակայության պայմաններում այնքան էլ հասկանալի չէ՝ մինչև երբ պիտի շենքային պայմանների բարելավման աշխատանքները իրականացվեն, որն է այն ուղենիշային վերջնաժամկետը, որով գործողության կատարման պատասխանատու մարմինները պետք է առաջնորդվեն։ Ուստի, առաջարկում ենք հնարավորության դեպքում նախատեսել տարբեր թիրախներ՝ ըստ յուրաքանչյուր դատարանի շենքային պայմանների բարելավման վերջնաժամկետի, կամ դիտարկել միասնական վերջնաժամկետի նախատեսումը՝ բոլոր դատարանների համար և ըստ թիրախների հստակեցնել միայն այն դատարանների շենքային պայմանների բարելավման վերջնաժամկետները, որոնց դեպքում արդեն իսկ հնարավոր է իրատեսական կանխատեսում անել (այդպիսին կարող է լինել, օրինակ, Հակակոռուպցիոն դատարանի շենքի վերանորոգումը՝ նկատի ունենալով, որ նման ժամկետ արդեն իսկ սահմանված է Կառավարության 2021-2026 թվականների գործունեության միջոցառումների ծրագրով։  Առաջարկում ենք նաև որպես քննարկվող գործողության արդյունք նշել ոչ միայն դատարանների արդյունավետ գործունեության համար բավարար շենքային պայմանների ապահովումը, այլև հաշմանդամություն ունեցող անձանց արդարադատության մատչելիության ապահովմանն ուղղված հարմարեցումների առկայությունը։ | **21. Չի ընդունվել**  Առանձին միջոցառման անհրաժեշտությունը այլևս բացակայում է՝ հաշվի առնելով, որ դատարաններին իրենց արդյունավետ գործունեության համար անհրաժեշտ շենքային պայմաններով ապահովելը շարունակական գործընթաց է և իրականացվում է պարբերաբար՝ ներկայացված կարիքների համաձայան և այս առումով նպատակահարմար չէ սահմանել վերջանաժմկետներ, օրինակ՝ 2021 թվականի ընթացքում, արդեն իսկ, ապահովվել է մինչադատական վարույթի դատավորներին անհրաժեշտ շենքային և նյութատեխնիկական պայմաններով և գործընթացը ըստ անհրաժեշտության շարունակվում է։ Միևնույն ժամանակի, հաշվի առնելով, որ օրենքով և ՀՀ միջազգային պարտավորություններով հստակ ժամկետներ են սահմանված Հակակոռուպցիոն դատարանի դատավորների գործունեության համար անհրաժեշտ շենքային պայմաններով ապահովելու համար այն նախատեսվել է առանձին միջոցառման շրջանակում։ | | | | | |
| 22. Նպատակ 6-ի գործողություններ 3-ով և 7-ով նախատեսվում է իրականացնել ծառայություններ մատուցող անձանց վերապատրաստումներ՝ երկու փուլով։ Այս առնչությամբ հարկ է նկատել, որ գործողությունները, դրանց թիրախները, արդյունքները և ստուգման միջոցները հնարավորություն չեն տալիս հասկանալու՝ ինչում է կայանում վերապատրաստումների փուլային բաժանման էությունն ու նպատակը։ Այլ խոսքերով, արդյոք փուլային բաժանումն ուղղված է նրան, որ առաջին փուլում աշխատակիցների մի խումբն է վերապատրաստվելու, երկրորդ փուլում՝ մյուս խումբը, թե՞ խոսքը ծրագրին առնչվող բովանդակային տարբերությունների մասին է, և երկու դեպքում էլ բոլոր աշխատակիցները պետք է վերապատրաստվեն։ Այս առումով առաջարկում ենք կա´մ խմբագրել երկու գործողությունների թիրախները՝ նկարագրելով երկու փուլերում ներառվող վերապատրաստումների բովանդակային տարբերությունները, կա´մ խմբագրել գործողության արդյունքն ու ստուգմանը միջոցը՝ նշելով, թե յուրաքանչյուր փուլում քանի աշխատող է վերապատրաստվելու՝ տոկոսային հարաբերակցությամբ։  Հարկ ենք համարում ուշադրություն հրավիրել նաև այն հանգամանքին, որ երկու գործողության դեպքում է որպես թիրախ նշվում են դասընթացների ծրագրի մշակումն ու դասընթացների կազմակերպումը, ինչը տարընկալումների տեղիք է տալիս առ այն՝ արդյոք սահմանված վերջնաժամկետները վերաբերում են վերապատրաստման դասընթացները սկսելուն, թե դրանց ավարտին։ | **22. Չի ընդունվել**  Նշված նպատակը Ռազմավարությունից հանվել է։ | | | | | |
| 23. Նպատակ 7-ի գործողություն 5-ով նախատեսվում է ՀՀ քրեական և քրեական դատավարության նոր օրենսգրքերի վերաբերյալ վերապատրաստման դասընթացների իրականացում, իսկ որպես գործողության ստուգման միջոց սահմանվել է, որ թիրախային սկզբնական փուլի հաշվարկով վերապատրաստվել է առնվազն 350 անձ:  Այս առնչությամբ առաջարկում ենք դիտարկել քանակական չափանիշի տարանջատման հնարավորությունը՝ ըստ վերապատրաստվողների պաշտոնների, այլ խոսքերով, առանձին-առանձին սահմանել՝ թե քանի քննիչ, դատախազ և դատավոր է վերապատրաստվելու։ Պետք է նաև նկատել, որ Ռազմավարությամբ կամ Գործողությունների ծրագրով նշված չէ վերապատրաստման ենթակա բոլոր անձանց ընդհանուր թիվը, ինչը թույլ չի տալիս գնահատելու, թե որքանով է նպատակահարմար թիրախային սկզբնական փուլում 350 անձի վերապատրաստման նախատեսումը։ Այս տեսանկյունից առավել արդյունավետ է թվում քանակական ցուցանիշի ներկայացումը տոկոսային հարաբերակցության տեսքով։ | **23. Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ։ | | | | | |
| 24. Նույնը հարկ է արձանագրել նաև Նպատակ 7-ի գործողություններ 6-ի և 7-ի առնչությամբ, որոնք նախատեսում են քրեակատարողական և պրոբացիայի ծառայողների պատրաստման կազմակերպում։ Մասնավորապես, քանի որ ներկայացված չէ, թե Քրեակատարողական և Պրոբացիայի ծառայությունները ներկայումս քանի ծառայող ունեն և նրանց որ մասին է նախատեսվում փոխարինել նոր աշխատակիցներով, հնարավոր չէ գնահատել որպես ստուգման միջոց նախատեսված քանակային ցուցանիշների արդարացվածությունը։ | **24. Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ։ | | | | | |
| 25. Նպատակ 8-ի գործողություն 1-ով նախատեսվում է ուսումնասիրել էլեկտրոնային պայմանագրերի, պայմանագրերի օրինակելի (ընդհանուր) պայմանների, սպառողների հետ կնքվող պայմանագրերի շրջանակներում նրանց իրավունքների պաշտպանության կարիքները, քաղաքացիական օրենսգրքում պետական կարիքների համար մատակարարման մասին գործող կարգավորումները և ըստ անհրաժեշտության մշակել վեր հանված խնդիրների լուծմանն ուղղված Քաղաքացիական օրենսգրքում փոփոխություններ նախատեսող նորմատիվ իրավական ակտերի նախագիծ։ Միաժամանակ, որպես գործողության ստուգման միջոց սահմանվում է, որ *Քաղաքացիական օրենսգրքում և, ըստ անհրաժեշտության հարակից օրենքներում, փոփոխություններ նախատեսող նորմատիվ իրավական ակտերի փաթեթը ներկայացվել է Վարչապետի աշխատակազմ։*  Նկատի ունենալով, որ գործողության ձևակերպումն ինքնին ենթադրում է այնպիսի իրավիճակի ծագման հնարավորությունը, որի պայմաններում կատարված ուսումնասիրություններով չի արձանագրվել օրենսդրական փոփոխությունների կատարման անհրաժեշտությունը՝ առաջարկում ենք դիտարկել որպես այլընտրանքային ստուգման միջոց նաև վերլուծական փաստաթղթի մշակումն ու հրապարակումը նախատեսելու հնարավորությունը, որով արձանագրվում է փոփոխություններ կատարելու անհրաժեշտության բացակայությունը։  Առաջարկում ենք դրսևորել նման մոտեցում նաև բոլոր այլ դեպքերում, երբ գործողության ձևակերպումից բխում է, որ միանշանակ է միայն համապատասխան ուսումնասիրությունների իրականացումը, իսկ համապատասխան նախագծերը կմշակվեն, եթե ուսումնասիրությամբ արձանագրվի դրա անհրաժեշտությունը (օրինակ՝ Նպատակ 8-ի գործողություն 3-ում, Նպատակ 12-ի գործողություններ 5-6-ում, և այլն)։ Հակառակ դեպքում ստացվում է, որ Գործողությունների ծրագրով կանխորոշվում է կատարվելիք ուսումնասիրությունների եզրակացությունը, քանի որ որպես արդյունք կամ ստուգման միջոց նախատեսվում է հենց օրենսդրական նախագծի մշակումն ու ներկայացումը Վարչապետի աշխատակազմ։ | **25. Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ։ | | | | | |
| 26. Նպատակ 8-ի գործողություն 2-ով նախատեսվում է ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքում կատարել փոփոխություններ՝ վերանայելով վճռաբեկ բողոքը վերադարձնելու ինստիտուտը։ Որպես գործողության վերջնական թիրախ նախատեսված է նախագծի մշակումը, ուստի պարզաբանման կարիք ունի՝ արդյոք այդ թիրախի վերջնաժամկետը վերաբերում է միայն նախագծի մշակմանը, թե նաև դրա շրջանառմանն ու Վարչապետի աշխատակազմ ներկայացնելուն։ Առաջին դեպքում առաջարկում ենք նախատեսել նախագծի շրջանառումն ու Վարչապետի աշխատակազմ ներկայացնելը՝ որպես գործողության առաջին թիրախ՝ նպատակ ունենալով հստակեցնել նաև այդ թիրախի կատարման վերջնաժամկետը, իսկ երկրորդ դեպքում անհրաժեշտ ենք համարում նշել, որ վերջնական թիրախը պետք է խմբագրվի, որպեսզի պարունակի նախագծի շրջանառության և վարչապետի աշխատակազմ ուղարկելու ուղղակի նշում։ | **26. Ընդունվել է**  Տե՛ս սույն ամփոփաթերթի սույն կետի 2-րդ ենթակետը։ | | | | | |
| 27. Նպատակ 9-ի գործողություն 5-ը վերաբերում է Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ նոր օրենսգրքի ընդունմանը։ Գործողությունն ունի մեկ թիրախ՝ օրենսգրքի նախագծի մշակումը, որի վերջնաժամկետն է 2025 թվականի 4-րդ եռամսյակը։ Կարևորելով Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ նոր օրենսգրքի մշակման պատրաստակամությունը՝ առաջարկում ենք դիտարկել նաև այլ թիրախների նախատեսման հնարավորությունը, ինչպես, օրինակ, հանրային քննարկումների անցկացումն ու նախագծի շրջանառումը։ | **27. Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ։ | | | | | |
| 28. Նպատակ 13-ի գործողություն 4-ով նախատեսվում է կատարողական վարույթում էլեկտրոնային գործիքակազմի կիրառման եղանակների ընդլայնումը, էլեկտրոնային նոր գործիքակազմի ներդրումը և գործարկումը։  Այս կապակցությամբ պարզաբանման կարիք ունի՝ ինչպես է այս գործողությունը տարանջատվում Նպատակ 1-ի գործողություն 8-ից, արդյոք այս գործողությունները որոշ չափով չեն համընկնում՝ նկատի ունենալով նաև, որ Նպատակ 13-ի գործողություն 4-ի թիրախների նկարագրությունը և Նպատակ 1-ի գործողություն 8-ի արդյունքը մասամբ նույնանում են։ | **28. Ընդունվել է**  Նշված միջոցառումները միավորվել են Նպատակ 1-ով նախատեսված գործողության շրջանակում։ | | | | | |
| 29. Նպատակ 13-ի գործողություն 8-ով նախատեսվում է Հարկադիր կատարումն ապահովող ծառայության անձնակազմի վերապատրաստման և իրազեկման ապահովումը։ Այս առնչությամբ պարզաբանման կարիք ունի՝ արդյոք յուրաքանչյուր թիրախի դեպքում պետք է համապատասխան թեմաներով վերապատրաստում անցնեն բոլոր հարկադիր կատարողները, թե գործողությունը կատարված կհամարվի ծառայողների ցանկացած մասի վերապատրաստման դեպքում։ | **29. Ընդունվել է**  Գործողություն 8-ով սահմանված միջոցառումը վերաբերում է ոչ միայն հարկադիր կատարողների, այլև Հարկադիր կատարումն ապահովող ծառայության՝ հարկադիր կատարող չհանդիսացող այն աշխատակիցների վերապատրաստմանը, ովքեր, իրենց կողմից իրականացվող գործառույթներից ելնելով, առնչվում են իրականացված բարեփոխումների ուղղություններին։ Նշված միջոցառման թիրախային ցուցանիշը (ստուգման միջոցը) խմբագրվել է, և նախատեսվել է, որ նշված գործողությունը կարող է կատարված համարվել, եթե Հարկադիր կատարումն ապահովող ծառայության անձնակազմի առնվազն 60 տոկոսը վերապատրաստվել է՝ ըստ իրականացված բարեփոխումների ուղղությունների և աշխատակիցների գործառույթներին դրանց առնչության։ Սա ենթադրում է բարեփոխման յուրաքանչյուր ուղղությանն իրենց գործառույթների բերմամբ առնչվող հնարավորինս բոլոր աշխատակիցների վերապատրաստում։ | | | | | |
| 30. Գործողությունների ծրագրի կառուցվածքի առնչությամբ հարկ է նկատել, որ այնքան էլ հասկանալի չէ յուրաքանչյուր ռազմավարական նպատակի դեպքում ռազմավարական ուղղությունների, գործողությունների և գործողությունների արդյունքների թվարկման նպատակահարմարությունը։ Մասնավորապես, նման թվարկման արդյունքում չի հստակեցվում, թե ռազմավարական որ ուղղությունից են բխում առանձին ռազմավարական գործողությունները։ Արդյունքում այս մոտեցումը ոչ միայն չի նպաստում Գործողությունների ծրագրի հետ աշխատանքի արդյունավետության բարձրացմանը, այլև որոշակիորեն խոչընդոտում է դրան։  Բացի այդ, Գործողությունների ծրագրում բացակայում է դրույթների համարակալումը։ Այս առումով հարկ է հաշվի առնել, որ «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 14-րդ հոդվածի 5-րդ մասի համաձայն՝ *ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտերում դրույթները շարադրվում են հերթական համար ունեցող կետերի տեսքով: Կետերը կարող են բաժանվել միայն համարակալված ենթակետերի, իսկ ենթակետերը` միայն համարակալված պարբերությունների: Կետերը համարակալվում են արաբական թվանշաններով, որոնք տեքստից բաժանվում են միջակետով: Ենթակետերը համարակալվում են արաբական թվանշաններով, որոնք տեքստից բաժանվում են փակագծով: Պարբերությունները համարակալվում են հայերենի այբուբենի փոքրատառերով, որոնք տեքստից բաժանվում են միջակետով[[2]](#footnote-2):*  Ելնելով վերոգրյալից՝ առաջարկում ենք դիտարկել Գործողությունների ծրագրի կառուցվածքի վերանայման և դրույթների համարակալման հնարավորությունը։ | **30. Մասամբ է ընդունվել**  Տե՛ս սույն ամփոփոթերթի սույն կետի 2-րդ ենթակետը։  Ինչ վերաբերում է գործողությունների ծրագրի համարակալմանը, նկատենք, որ այն «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 13-րդ հոդված 9-րդ մասի համատեքստում նորմատիվ իրավական ակտի անբաժանելի մասի կազմող հավելվածով ամրագրված աղյուսակ է, այլ ոչ թե դրույթ` նույն օրենքի 14-րդ հոդվածի 5-րդ մասի տրամաբանությամբ։ | | | | | |
| 31. Ռազմավարության բաժին 2-ով սահմանվում են Ռազմավարության և Գործողությունների ծրագրի իրականացման համակարգմանը, մշտադիտարկմանն ու գնահատմանն առնչվող դրույթներ։ Բաժնով սահմանվում է, որ Համակարգման խորհուրդը Ռազմավարության և Գործողությունների ծրագրի իրականացման արդյունավետության զեկույցների քննարկման արդյունքում կարող է առաջարկություններ ներկայացնել Կառավարությանը՝ Ռազմավարությունում և Գործողությունների ծրագրում փոփոխություններ կատարելու վերաբերյալ: Նկատի ունենալով, որ Խորհրդի հիմնական գործառույթներից է Գործողությունների ծրագրի իրականացման արդյունավետության գնահատումը, առաջարկում ենք քննարկել Խորհրդին լիազորելու նաև կատարել առաջարկություններ, որոնք չեն առնչվում Ռազմավարությունում և Գործողությունների ծրագրում փոփոխությունների կատարմանը։ Մասնավորապես հնարավոր է, որ օրինակ, զեկույցով որոշակի գործողությունը համարվի մասնակի կատարված, իսկ Խորհուրդը գտնի, որ այս առումով չեն ձեռնարկվել բավարար և անհրաժեշտ միջոցներ, և պատասխանատու մարմնին կամ Կառավարությանը ներկայացնի լրացուցիչ առաջարկություններ՝ կապված գործողության կատարմանն ուղղված միջոցառումների ձեռնարկման հետ։ | **31. Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ։ | | | | | |
| 32. Բաժին 2-ով նախատեսվում է նաև ոլորտային հասարակական կազմակերպությունների մասնակցությամբ աշխատանքային խմբի ստեղծումը, որի նիստերը պետք է հրավիրվեն ոչ ուշ, քան յուրաքանչյուր ամիսը մեկ անգամ։ Նախատեսվում է նաև, որ աշխատանքային խումբը գործունեության արդյունքներն ամփոփվում են գրավոր հաշվետվության կազմման միջոցով, որը յուրաքանչյուր երեք ամիսը մեկ ներկայացվում է Արդարադատության նախարարին։  Ողջունելով հասարակական վերահսկման լրացուցիչ մեխանիզմի նախատեսմանն ուղղված ջանքերը, այնուամենայնիվ հարկ ենք համարում նշել, որ պարզաբանման կարիք ունի՝ ինչպես են հարաբերակցվելու Խորհրդի և աշխատանքային խմբի աշխատանքները, մասնավորապես, արդյոք աշխատանքային խմբի գրավոր հաշվետվությունները կարող են դառնալ Խորհրդի քննարկման առարկա, եթե ոչ՝ ինչպես է ապահովվելու աշխատանքային խմբի նկատառումների արդյունավետ իրացումը՝ նկատի ունենալով նաև, որ նկատառումները կարող են վերաբերվել ոչ թե Արդարադատության նախարարության, այլ մեկ այլ պատասխանատու մարմնի թերացումներին։  Կարծում ենք այս հարցերն ավելի նպատակահարմար կլիներ կարգավորել հենց Ռազմավարությամբ, և ոչ թե Արդարադատության նախագահի հրամանով՝ Ռազմավարության հաստատման փուլում արդեն իսկ հնարավորինս աշխատանքային խմբի կարգավիճակը որոշակիացնելու նպատակով։ | **32. Չի ընդունվել**  Հարկ է ընդգծել, որ Համակարգման խորհուրդը գործելու է որպես ընդհանուր մշտադիտարկման մեխանիզմ, իսկ ՀԿ աշխատանքային խումբը՝ որպես հասարակական վերահսկողության մեխանիզմ:  Այլ կերպ՝ որոշակիորեն տարբեր են նախատեսված երկու մեխանիզմների հետապնդած նպատակները, ինչից բխում է որ նրանց միջև գործառութային հարաբերակցությունը արդյունավետ գործունեության պարտադիր պայման չէ: | | | | | |
| **31. Բարձրագույն դատական խորհուրդ** | | | **06.04.2022թ.** | | | |
| **N ԴԴ/152-22** | | | |
| 1. Նախագծի թիվ 2 հավելվածի Նպատակ 1-ով սահմանված ռազմավարական ուղղությունների կազմում առաջարկվում է լրացնել առանձին գործողություն` ՀՀ դատարանների արխիվում (Դատական դեպարտամենտի արխիվային փաստաթղթերի պահպանման բաժնում և ՀՀ դատարանների աշխատակազմերում) առկա դատական գործերի թվայնացման վերաբերյալ։  Նշված գործողության իրականացման արդյունքում կստեղծվի դատական իշխանության մարմինների արդյունավետ գործունեության համար անհրաժեշտ էլեկտրոնային միջավայր, տվյալների ամբողջական բազա և էականորեն կնվազեցվ Դատական դեպարտամենտի կողմից լրացուցիչ փաստաթղթաշրջանառության իրականացումը։  Ավելին, նշված էլեկտրոնային մջավայրի առկայությունը հնարավորություն կտա նաև ՀՀ դատարաններում քննվող գործերով, անհրաժեշտության դեպքում նախկինում քննված դատական գործերի վերաբերյալ ստանալու ամբողջական տեղեկատվություն։ | **1. Չի ընդունվել**  Գտնում ենք, որ այս փուլում նպատակահարմար չէ Ռազմավարությամբ նման գործողություն նախատեսելը: | | | | | |
| **32. Միջազգային իրավական հարցերով ներկայացուցիչ** | | | **04.04.2022թ.** | | | |
| **N /64.39/10191-2022** | | | |
| 1. ՀՀ դատական և իրավական բարեփոխումների 2022-2026 թվականների ռազմավարության նախագծի (այսուհետ՝ Ռազմավարություն) 1-ին բաժնի «Էլեկտրոնային արդարադատություն» միասնական կառավարման համակարգի ստեղծում և տվյալների էլեկտրոնային բազաների մատչելիության ապահովում ու արդիականացում գլխում նախատեսվում է, որ էլեկտրոնային համակարգերի ներդրման համատեքստում, հատկապես, արդարադատության ոլորտում կատարվել են մի շարք փոփոխություններ, ինչպես օրինակ՝ էլեկտրոնային դատավարության որոշ մոդուլներ, օրինակ, վճարման կարգադրություններ արձակելու համար դիմելու կառուցակարգերը: Սակայն ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 309-րդ հոդվածի ուսումնասիրության արդյունքում պարզ է դառնում, որ վճարման կարգադրություն արձակելու մասին դիմումը ներկայացվում է գրավոր կարգով և վերոնշյալ նորմի ուսումնասիրությունից չի բխում հատուկ էլեկտրոնային համակարգի ներդրման որևէ արտացոլում այս ինստիտուտում: | **1. Չի ընդունվել**  Քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 100-րդ հոդվածը սահմանում է էլեկտրոնային եղանակով փաստաթղթերը ներկայացնելու կարգը, որում ուղղակիորեն նախատեսված են ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքով նախատեսված փաստաթղթերի տեսակները, որոնց համար գործում է նաև էլեկտրոնային եղանակով ներկայացնելու հնարավորությունը, ինչպես նաև էլեկտրոնային եղանակով ներկայացվող փաստթղթերին առաջադրվող պահանջները:  Իր հերթին, դատարաններ էլեկտրոնային եղանակով փաստաթուղթ ներկայացնելու կարգը սահմանվել է ԲԴԽ-41-Ն-13 որոշմամբ, որը կիրառվում է վարչական և քաղաքացիական գործերով էլեկտրոնային եղանակով փաստաթղթի ներկայացմանը վերաբերող հարաբերությունների նկատմամբ։ | | | | | |
| 2. Ռազմավարության մեջ Վարչական դատավարության հատուկ վարույթների արդյունավետության բարձրացման վերաբերյալ հատվածում նշվում է, որ նոտարի գործողությունների վիճարկման վերաբերյալ գործերով, ըստ էության, ներկայացվում են վարչական դատավարության օրենսգրքով նախատեսված հայցատեսակներ, ինչով պայմանավորված գործի քննության էական առանձնահատկություն այս գործերով անհրաժեշտ չէ կիրառել: Սակայն գտնում ենք, քանի որ Վարչական դատավարության օրենսգրքով անձը սահմանափակված է և կարող է դիմել դատարան միայն տվյալ օրենսգրքի 12-րդ գլխով նախատեսված հայցատեսակների միջոցով, անհրաժեշտ է նշել, որ հատուկ վարույթի ընթացակարգի չսահմանման պարագայում խնդրահարույց կարող է լինել այն հանգամանքը, որ նախ նոտարը, հաշվի առնելով «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի» մասին օրենքի 3-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով սահմանված կարգավորումը, չի համարվում վարչական մարմին, իսկ վերոնշյալ օրենքի 53-րդ հոդվածի 1-ին մասի ուսումնասիրության արդյունքում պարզ է դառնում, որ վարչական ակտն ընդունվում է վարչական մարմնի կողմից: Այսպիսով, խնդրահարույց կարող է լինել նոտարական ակտի իրավաչափության վիճարկման համար անձի կողմից հայցատեսակի ընտրության հարցը, քանի որ ըստ ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքի 66-րդ հոդվածի վիճարկման հայցով հայցվորը կարող է պահանջել ամբողջությամբ կամ մասնակիորեն վերացնել միջամտող վարչական ակտը (ներառյալ՝ զուգորդվող վարչական ակտի միջամտող դրույթները): Խնդրահարույց է նաև Վարչական դատավարության օրենսգրքի 83-րդ հոդվածով նախատեսված իրավակարգավորումը, որով որոշակի բացառություններով նախատեսվում է, որ վիճարկման հայցի վարույթ ընդունելը կասեցնում է վիճարկվող վարչական ակտի կատարումը մինչև այդ գործով գործն ըստ էության լուծող դատական ակտի օրինական ուժի մեջ մտնելը: Այսպիսով, պարզ չէ, թե, օրինակ, նոտարի կողմից տրված ժառանգության իրավունքի վկայագիրը անձի կողմից վիճարկվի վարչական դատարանում, ապա ինչ հայցատեսակով անձը պետք է դիմի դատարան, և եթե անձը վիճարկման հայցի միջոցով դիմի դատարան, ապա արդյոք պետք է ժառանգության իրավունքի վկայագիրը համարվի վարչական ակտ և կասեցվի դրա կատարումը վարչական դատավարության օրենսգրքի 83-րդ հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված կարգով:  ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքի 10-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի ուսումնասիրության արդյունքում պարզ է դառնում, որ Վարչական դատարանին ընդդատյա են նաև հանրային կամ այլընտրանքային ծառայության անցնելու, այն իրականացնելու, ծառայությունից ազատելու հետ կապված վեճերը: Քննարկման են արժանի հետևյալ հարցերը՝ արդյոք Վարչական մարմնի կողմից հանրային ծառայողին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու, հանրային ծառայությունից ազատելու վերաբերյալ որոշումները հանդիսանում են վարչական ակտեր, և արդյոք անձը կարող է դիմել վարչական դատարան անվավեր ճանաչելու տվյալ որոշումը վիճարկման հայցի միջոցով: Այս հարցը հետաքրքրական է այն առումով, որ անհրաժեշտ է ապահովել Վարչական դատավարության օրենսգրքի 83-րդ հոդվածում սահմանված դրույթի կիրառելիությունը նմանատիպ հարաբերություններում: «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի» մասին օրենքի 53-րդ հոդվածի ուսումնասիրության արդյունքում պարզ է դառնում, որ վարչական ակտ է համարվում արտաքին ներգործություն ունեցող որոշումը, կարգադրությունը, հրամանը կամ այլ անհատական իրավական ակտ: Վարչական ակտի արտաքին ներգործությունը նշանակում է, որ նրա հասցեատերն այնպիսի ֆիզիկական կամ իրավաբանական անձ է, որը կազմակերպական, աշխատանքային, ներքին ենթակայական կամ որևէ այլ ուղղակի կապի մեջ չի գտնվում այն ընդունած մարմնի հետ[[3]](#footnote-3): Այսպիսով, պարզ է դառնում, որ վարչական մարմնի կողմից հանրային ծառայողին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու, հանրային ծառայությունից ազատելու որոշումները չեն կարող համարվել վարչական ակտ: Հետևաբար, հարց է կրկին առաջանում, թե ինչ հայցատեսակով անձը պետք է դիմի դատարան վերոնշյալ վեճերի պարագայում:  Այսպիսով, անհրաժեշտ է կամ Վարչական դատավարության օրենսգրքում իրականացնել փոփոխություններ՝ նախատեսելով 12-րդ գլխում սահմանված հայցատեսակներից բացի այլ հայցատեսակներ, որի պարագայում մի շարք հատուկ վարույթների անհրաժեշտությունը կվերանա կամ Ռազմավարության մեջ ոչ միայն չնախատեսել Վարչական դատավարության օրենսգրքում առկա հատուկ վարույթների քանակի պակասեցմանն ուղղված գործողություններ կամ գործողությունների ուղղություններ, այլ նաև առկա հատուկ վարույթների թվին ավելացնել նաև այլ վարույթներ, օրինակ՝ հանրային կամ այլընտրանքային ծառայության անցնելու, այն իրականացնելու, ծառայությունից ազատելու հետ կապված վեճերի վերաբերյալ կամ հարկադիր էլեկտրոնային աճուրդի վիճարկման հետ կապված վեճերի վերաբերյալ և այլն: | **2. Ընդունվել է**  Հարկ է նկատել, որ թե՛ Ռազմավարությունը, թե՛ գործողությունների ծրագիրը, ըստ էության, ուրվագծում են անհրաժեշտ բարեփոխման հնարավոր տարբերակները, սակայն բարեփոխման բուն արդյունքներին ուղղված լուծումները ուսումնասիրվելու և առաջարկվելու են ռազմավարական ուղղության իրականացման շրջանակներում նորմատիվ իրավական ակտի նախագծով կամ այլ փաստաթղթով։  Այնուամենայնիվ, Նախագծից համապատասխան եզրույթը հանվել է` հնարավոր տարընկալուներից և շփոթից խուսափելու նպատակով։ | | | | | |
| 3. Ռազմավարության մեջ որպես ռազմավարական նպատակ նախատեսվում է ապահովել դատավորների ենթամասնագիտացումների առկայությունն իրավունքի տարբեր ենթաոլորտներում: Չառարկելով դատավորների մասնագիտացման կարևորությունն ու առավելությունները՝ անհրաժեշտ է նշել նաև, որ այս գործընթացում առկա են որոշակի թերություններ և վտանգներ: Դատական ​​մասնագիտացման հիմնական ռիսկը պետք է փնտրել դատավորների ընդհանուր կազմից մասնագիտացված դատավորների հնարավոր տարանջատման մեջ: Այս խնդիրներին անդրադարձել է Եվրոպական դատավորների խորհրդատվական խորհուրդը, որը նշել է, որ մասնագետ իրավաբանները հակված են մշակել իրենց ոլորտին հատուկ և (հաճախ) այլ իրավաբանների համար անհայտ հայեցակարգեր: Սա կարող է հանգեցնել օրենքի և ընթացակարգի մասնատման, մասնագետ դատավորներին կտրելով այլ ոլորտների իրավական իրողություններից և պոտենցիալ մեկուսացնելով նրանց ընդհանուր սկզբունքներից և հիմնարար իրավունքներից: Այս մասնատումը կարող է խաթարել իրավական որոշակիության սկզբունքը: Եվրոպական դատավորների խորհրդատվական խորհուրդը ներկայացրել է դատավորների մասնագիտացման հետ կապված հետևյալ խնդիրները.   1. Որոշ դեպքերում դատավորների մասնագիտացումը կարող է վնասել դատական ​​իշխանության միասնությանը: Այն կարող է դատավորների մոտ տպավորություն ստեղծել, որ իրենց մասնագիտական ​​ոլորտում իրենց փորձառությունը իրենց դասում է դատավորների էլիտար խմբի: Այն կարող է նաև լայն հանրության մոտ տպավորություն ստեղծել, որ որոշ դատավորներ «գերդատավորներ» են կամ, ընդհակառակը, որ որոշ դատարաններ բացառապես տեխնիկական մարմիններ են, որոնք առանձնացված են փաստացի դատական ​​համակարգից, ինչը կարող է հանգեցնել հասարակության վստահության պակասի: 2. Չափազանաց շատ մասնագիտացված դատարանի ստեղծումը կարող է նպատակ հետապնդել կամ հանգեցնել դատավորներին դատական ​​համակարգից բաժանելուն և կողմերի, շահագրգիռ խմբերի կամ պետական ​​այլ մարմինների ճնշմանը ենթարկելուն: 3. Համատեղ վերապատրաստման դասընթացների, համաժողովների կամ հանդիպումների ժամանակ դատավորների, իրավաբանների և դատախազների միջև չափից ավելի մտերմության տպավորություն ստեղծելու վտանգը իրական է։ Սա կարող է ոչ միայն արատավորել դատական համակարգի ​​անկախության և անկողմնակալության պատկերը, այլև դատավորներին ենթարկել գաղտնի ազդեցության և, հետևաբար, նրանց որոշումների կողմնորոշման իրական ռիսկի: 4. Քանի որ դատարանները պահանջում են համապատասխան ծանրաբեռնվածություն, խիստ սահմանափակ ոլորտում մասնագիտացված դատարանի ստեղծումը կարող է համապատասխան գործերի քննությունը կենտրոնացնել ամբողջ երկրի կամ մեկ ազգային տարածաշրջանի համար մեկ դատարանում: Սա կարող է խոչընդոտել դատարանի մատչելիության իրավունքը կամ հանգեցնել դատավորի և կողմերի միջև չափազանց մեծ հեռավորության առկայության: 5. Մասնագիտացված դատարանների ստեղծումը (օրինակ՝ հակաահաբեկչական դատարաններ) կարող է հանգեցնել նրան, որ պետական ​​մարմինները նրանց տրամադրեն նյութական և մարդկային ռեսուրսներ, որոնք հասանելի չեն այլ դատարաններին[[4]](#footnote-4):   Այսպիսով, գտնում ենք, որ անհրաժեշտ է Հայաստանի Հանրապետության դատական և իրավական բարեփոխումների 2022-2026 թվականների ռազմավարությունից բխող գործողությունների ծրագրում (այսուհետ՝ գործողությունների ծրագիր) գործողությունները նախատեսել՝ հաշվի առնելով վերոգրյալը: | **3. Չի ընդունվել**  Նշվածի կապակցությամբ նկատենք, որ թե՛ Ռազմավարությամբ, թե՛ գործողությունների ծրագրով մասնագիտացված դատարանների կամ ենթամասնագիտացումների հստակ տեսակներ կամ այլ մանրամասներ չեն սահմանվում, այլ քննարկվում են հնարավոր հավանական տարբերակները։ Այլ կերպ, ռազմավարությամբ ուրվագծվում են անհրաժեշտ բարեփոխման հնարավոր տարբերակները, սակայն բարեփոխման բուն արդյունքներին ուղղված լուծումները ուսումնասիրվելու և առաջարկվելու են ռազմավարական ուղղության իրականացման շրջանակներում նորմատիվ իրավական ակտի նախագծով կամ այլ փաստաթղթով։ Ընդ որում, նշվածը հստակ ընդգծվում է նույն ռազմավարական ուղղության շրջանակներում նախատեսված հայեցակարգ մշակելու գործողությունից, ինչը մատնացույց է անում, որ այդ հայեցակարգով ու դրա հիման վրա ընդունվող նորմատիվ իրավական ակտերի նախագծերով են նախատեսվելու այս կամ այն մասնագիտացումը կամ ենթամասնագտացումը նախատեսելու անհրաժեշտությունը, իրավական հնարավորությունը և լուծումները։  Ուստի, առաջարկները հաշվի կառնվեն ռազավարական ուղղության շրջանակներում ակնկալվող բուն գործողությունների համատեքստում։  Միևնույն ժամանակ, հարկ է նկատել, որ Եվրոպական դատավորների խորհրդատվական խորհրդի «Դատավորների մասնագիտացման մասին» նույն թիվ 15 (2012) կարծիքով նշվում են նաև դատավորների մասնագիտացման դրական կողմերը, առավելությունները. օրինակ` մասնագիտացումը հաճախ առաջանում է իրավունքի ոլորտում փոփոխություններին համապատասխանելու անհրաժեշտությունից և կարող է ապահովել, որ դատավորները տիրապետեն համապատասխան գիտելիքների և փորձառության իրենց իրավասության ոլորտում (8-րդ կետ), իրավական ոլորտի խոր իմացությունը կարող է դրական անդրադառնալ դատավորի ընդունած որոշումների որակի վրա` նպաստելով դատարանի հեղինակության բարձրացմանը (9-րդ կետ), այն նպաստում է դատական որոշումների հետևողականությանը` հետևաբար խթանելով իրավական որոշակիությունը (10-րդ կետ), օգնում է դատավորներին՝ առավել լավ հասկանալու իրենց ներկայացված գործերի էությունը` գտնելով ճիշտ լուծումներ (11-րդ կետ), նեղ մասնագետ դատավորները խթանում են միջգիտակարգային մոտեցումը քննարկման ենթակա խնդիրների առնչությամբ (12-րդ կետ), մասնագիտացումը կարող է նպաստել դատարանի արդյունավետության բարձրացմանը և գործերի կառավարմանը՝ հաշվի առնելով, որ դատարան ներկայացվող գործերի թիվը մշտապես աճում է (13-րդ կետ): | | | | | |
| 4. Ռազմավարության՝ արբիտրաժային օրենսդրության կատարելագործման վերաբերյալ հատվածում նախատեսվում է անհրաժեշտ օրենսդրական կարգավորումների ոչ սպառիչ ցանկ, սակայն գտնում ենք, որ անհրաժեշտ է նաև ցանկում հատուկ նշել ևս մի քանի կարգավորումների անհրաժեշտության մասին:   1. Անհրաժեշտ է համապատասխանցնել «Առևտրային արբիտրաժի մասին» ՀՀ օրենքով նախատեսված կարգավորումները Օտարերկրյա արբիտրաժային որոշումների ճանաչման և կատարման մասին կոնվենցիայով (այսուհետ՝ Նյու Յորքի կոնվենցիա) նախատեսված կարգավորումներին: ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 329-րդ հոդվածի համաձայն՝ օտարերկրյա արբիտրաժի վճռի ճանաչումը և հարկադիր կատարումը մերժելու հիմքերը նախատեսված են «Առևտրային արբիտրաժի մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքով: Նյու Յորքի կոնվենցիայի 5-րդ հոդվածում և «Առևտրային արբիտրաժի մասին» օրենքի 36-րդ հոդվածում նախատեսվում են հիմքեր, որոնց առկայության դեպքում արբիտրաժային որոշման ճանաչումը կամ կատարումը կարող է մերժվել: Օրինակ՝ խնդրահարույց է հետևյալ կարգավորումը. Նյու Յորքի կոնվենցիայի համաձայն արբիտրաժային որոշման ճանաչումը և կատարումը կարող է մերժվել, եթե համաձայնագրի Կողմերն իրենց նկատմամբ կիրառվող օրենքի առնչությամբ որևէ չափով անգործունակ են եղել, (...): Իսկ ներպետական օրենքի համաձայն՝ արբիտրաժային համաձայնության կողմերից մեկը, իր հանդեպ կիրառելի իրավունքի համաձայն, եղել է անգործունակ (...): Այստեղ կարելի է նկատել, որ ավելի բարձր իրավաբանական ուժ ունեցող դրույթը նախատեսել է այլ բան, իսկ ներպետական նորմը՝ մեկ այլ բան: Սա հանգեցնում է օրենքի կանխատեսելիության խնդրի առաջացման, քանի որ տվյալ խնդրի պրակտիկայում առաջանալու պարագայում կիրառվելու է Կոնվեցիոն դրույթը: Կոնվեցիոն դրույթի համաձայն՝ ՀՀ ներպետական հասկացությունների համատեքստում նաև մերժման հիմք է, եթե տվյալ անձը սահմանափակ գործունակ է, և կարծում ենք, որ անհրաժեշտ է ներպետական օրենսդրությունը համապատասխանեցնել ՀՀ կողմից վավերացրած միջազգային պայմանագրին: Նշենք նաև, որ Մարդու իրավունքների Եվրոպական դատարանը անդրադարձել է անգործունակության աստիճաններին և Ստանևն ընդդեմ Բուլղարիայի վճռում, հղում կատարելով Եվրոպայի խորհրդի Նախարարների կոմիտեի չափահաս անգործունակ անձանց իրավական պաշտպանության սկզբունքների մասին թիվ R (99) 4 հանձնարարկանին, նշել է, որ օրենսդրական կարգավորումը պետք է, հնարավորինս, ճանաչի անգործունակության տարբեր աստիճանների գոյությունը, և որ անգործունակությունը կարող է փոփոխվել ժամանակ առ ժամանակ: Համապատասխանաբար, պաշտպանության միջոցը չպետք է ավտոմատ կերպով հանգեցնի քաղաքացիական գործունակությունից լիակատար զրկելուն[[5]](#footnote-5): Այսպիսով, իհարկե, Ռազմավարության՝ արբիտրաժային օրենսդրության կատարելագործման վերաբերյալ հատվածում նշված անհրաժեշտ օրենսդրական կարգավորումներն սպառիչ չեն, սակայն գտնում ենք, որ անհրաժեշտ է որպես կարևոր ուղղություն նշել նաև «Առևտրային արբիտրաժի մասին» օրենքի 36-րդ հոդվածում համապատասխան օրենսդրական փոփոխությունների կատարման անհրաժեշտության մասին, և գործողությունների ծրագրում, հաշվի առնելով վերոնշյալ վերլուծությունը, նախատեսել համապատասխան գործողություններ: 2. Անհրաժեշտ է նաև հստակ կարգավորել միջազգային ներդրումային արբիտրաժի որոշումների ճանաչումն ու կատարումը: Այսպես, ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 47-րդ գլխով նախատեսվում է միայն օտարերկրյա պետությունների տարածքում կայացրած արբիտրաժների և միջազգային առևտրային արբիտրաժների վճիռների ճանաչումն ու կատարումը և որևէ կարգավորում առկա չէ միջազգային ներդրումային արբիտրաժի որոշումների ճանաչման և կատարման վերաբերյալ: Պետությունների և այլ պետությունների քաղաքացիների միջև ներդրումային վեճերի լուծման մասին Կոնվենցիայի 54-րդ հոդվածի 1-ին մասով նախատեսվում է, որ յուրաքանչյուր Պայմանավորվող պետություն պարտավոր է ճանաչել սույն Կոնվենցիայի համաձայն կայացված որոշումը որպես պարտադիր և կատարել այդ որոշմամբ նախատեսված դրամանյութական պարտավորություններն իր տարածքներում այնպես, ինչպես կվարվեր տվյալ Պետության դատարանների վերջնական դատավճիռների պարագայում: (…) դատարանները պետք է տվյալ որոշմանը վերաբերվեն այնպես, ինչպես կվերաբերվեին դաշնության կազմի մեջ մտնող պետության դատարանների վերջնական դատավճիռների պարագայում: Նույն հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ պայմանավորվող պետության տարածքներում որոշման ճանաչմանը կամ կատարմանը ձգտող կողմը պարտավոր է իրավասու դատարանին կամ տվյալ պետության կողմից այդ նպատակով լիազորված իրավասու այլ մարմիններին ներկայացնել Գլխավոր քարտուղարի կողմից հաստատված որոշման կրկնօրինակը: Յուրաքանչյուր Պայմանավորվող պետություն պարտավոր է Գլխավոր քարտուղարին ծանուցել այդ նպատակով իրավասու դատարանի կամ այլ իրավասու մարմնի լիազորման, ինչպես նաև լիազորման հետագա ցանկացած փոփոխության մասին: Այսպիսով, խնդրահարույց է առաջին այն հարցը, թե արդյոք պետք է միջազգային ներդրումային արբիտրաժի որոշումը ձևականորեն ճանաչվի և հետո ապա կատարվի՝ հաշվի առնելով Կոնվենցիայի 54-րդ հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված այն կարգավորումը, որ յուրաքանչյուր Պայմանավորվող պետություն պարտավոր է ճանաչել սույն Կոնվենցիայի համաձայն կայացված որոշումը: Եվ երկրորդ որ դատարանն է իրավասու տալու կատարողական թերթ, որպեսզի միջազգային ներդրումային արբիտրաժի որոշումը կատարվի: Կատարողական թերթ տալու հետ կապված խնդիրը կարող է ենթադրաբար լուծվել «Դատական ակտերի հարկադիր կատարման մասին» ՀՀ օրենքի 18-րդ հոդվածի 14-րդ մասի կարգավորման հիման վրա, ըստ որի եթե Հայաստանի Հանրապետության անդամակցությամբ (մասնակցությամբ) գործող միջազգային դատարանի հիմնադրման վերաբերյալ միջազգային պայմանագրով կամ դրա կանոնակարգերով նախատեսված է այդ դատարանի դատավճիռների կամ որոշումների կատարում, ապա դրանց վերաբերյալ կատարողական թերթը տալիս է Հայաստանի Հանրապետության վճռաբեկ դատարանը` պահանջատիրոջ կամ նրա լիազոր ներկայացուցչի դիմումը ներկայացնելուց հետո անհապաղ, բացառությամբ այն դեպքերի, երբ տվյալ միջազգային դատարանն իր կանոնակարգերով սահմանված կարգով տվել է համապատասխան կատարողական թերթ, որը պարտադիր է Հայաստանի Հանրապետության համար: Այս կարգավորման ուսումնասիրության արդյունքում հարց է առաջանում, արդյոք «միջազգային դատարան» եզրույթի տակ կարող է ընկնել նաև «միջազգային ներդրումային արբիտրաժ» հասկացությունը: Գտնում ենք, որ չի կարող, քանի որ «Դատական ակտերի հարկադիր կատարման մասին» ՀՀ օրենքի 2-րդ հոդվածի 5-րդ մասում իրարից զատ կիրառվում են և միջազգային արբիտրաժ և միջազգային դատարան հասկացությունները: Եվ, հաշվի առնելով «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» ՀՀ օրենքի 15-րդ հոդվածի 2-րդ մասը, ըստ որի նորմատիվ իրավական ակտում միևնույն միտքն արտահայտելիս կիրառվում են միևնույն բառերը, տերմինները կամ բառակապակցությունները` որոշակի հերթականությամբ, գտնում ենք, որ «միջազգային արբիտրաժ» եզրույթը չի կարող ընկնել «միջազգային դատարան» եզրույթի ներքո:   Գտնում ենք, որ անհրաժեշտ է, հաշվի առնելով վերոգրյալը, Ռազմավարության մեջ ներառել նաև միջազգային ներդրումային արբիտրաժի որոշումների ճանաչման (ճանաչման անհրաժեշտության բացակայության) և կատարման վերաբերյալ իրավակարգավորումներ և գործողությունների ծրագրում նախատեսել համապատասխան գործողություններ:   1. Առաջարկում ենք նաև գործողությունների ծրագրի 11-րդ նպատակում նախատեսված աշխատանքներին ներգրավել որպես համակատարող նաև Միջազգային իրավական հարցերով ներկայացուցչի գրասենյակին, քանի որ, հաշվի առնելով «Միջազգային իրավական հարցերով ներկայացուցչի մասին» ՀՀ օրենքի 6-րդ հոդվածով նախատեսված կարգավորումերը, այն կարող է օժանդակել գործընթացի պատշաճ իրականացմանը: | **4. Մասամբ է ընդունվել**  Նշվածի կապակցությամբ նկատենք, որ Ռազմավարությամբ չի սահմանվում արբիտրաժային օրենսդրության ոլորտում առկա և լուծում պահանջող կարիքների սպառիչ ցանկը, այլ բերվում են հնարավոր օրինակներ։ Ուստի, այստեղ նույնպես ռազմավարությամբ ուրվագծվում են անհրաժեշտ բարեփոխման հնարավոր տարբերակները, սակայն բարեփոխման բուն արդյունքներին ուղղված լուծումները ուսումնասիրվելու և առաջարկվելու են ռազմավարական ուղղության իրականացման շրջանակներում նորմատիվ իրավական ակտի նախագծով կամ այլ փաստաթղթով։  Ընդ որում, նկատենք, որ այս ուղղությամբ Արդարադատության նախարարության կողից արդեն իսկ շրջանառվել է «Առևտրային արբիտրաժի մասին» օրենքում և Քաղաքացիական օրենսգրքում փոփոխություններ և լրացումներ նախատեսող նախագծերի փաթեթ, և առաջարկները հաշվի կառնվեն և կքննարկվեն նաև այդ փաթեթի լրամշակման աշխատանքների շրջանակում։  Միևնույն ժամանակ նշենք, որ Միջազգային իրավական հարցերով ներկայացուցչը ավելացվել է որպես համակատարող։ | | | | | |
| 5. Ռազմավարության 11-րդ հղման մեջ առկա է վրիպակ, և նշված է, որ Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանը համապատասխան գործով որոշում է կայացրել, սակայն պետք է նշվի, որ ՄԻԵԴ-ը տվյալ գործով իրականացրել է գործի ըստ էության քննություն և վճիռ է կայացրել: | **5. Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են հաամապատասխան փոփոխություններ։ | | | | | |
| 6. Միաժամանակ հաշվի առնելով ռազմավարության մեջ մի շարք ոլորտների և ուղղությունների առնչությամբ Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի վճիռների կատարման համատեքստում իրականացվող գործընթացներին Միջազգային իրավական հարցերով ներկայացուցչի մասնակցությունը առաջարկում եմ համակարգող խորհրդի կազմում ավելացնել նաև Միջազգային իրավական հարցերով ներկայացուցչին: | **6. Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ։ | | | | | |
| **33. Պաշտպանության նախարարություն** | | | **01.04.2022թ.** | | | |
| **N ՊՆ/510/1586-2022** | | | |
| 1. Նախագծի նախաբանում հղում կատարել կոնկրետ այն լիազորող նորմին, որը համապատասխանում է իրավական որոշակիության սկզբունքին` hիմք ընդունելով ՀՀ Սահմանադրության 6-րդ հոդվածի 1-ին մասը և «Կառավարության և վարչապետի որոշումների լիազորող նորմերի վերաբերյալ» ՀՀ վարչապետի 2021 թվականի նոյեմբերի 5-ի թիվ 02/10.3/37766-2021 հանձնարարականը։ | **1. Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ։ | | | | | |
| 2. Նախագծի ամբողջ տեքստում «Լեռնային Ղարաբաղ» բառերը փոխարինել «Արցախի Հանրապետություն» բառերով։ | **2. Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ։ | | | | | |
| 3. Նախագծի 1-ին հավելվածով սահմանված բարեփոխումների համատեքստում քննարկել նաև ռազմագիտական փորձաքննությունների անցկացման համար օրենսդրական կարգավորումներ նախատեսելու հնարավորությունը՝ որպես զինվորական ծառայության կարգի դեմ ուղղված հանցագործությունների գործերով քրեական դատավարության ընթացքում ապացուցման ենթակա պարտադիր հանգամանք։ | **3. Չի ընդունվել**  Առաջարկն ուղղակիորեն չի բխում «Փորձագիտական գործունեության մասին օրենքի նախագծի մշակում» ռազմավարական ուղղության կարգավորման տիրույթից, քանի որ այն առաջնահերթ ենթադրում է քրեադատավարական օրենսդրության բարեփոխում, որի անհրաժեշտությունը պարզվելուց հետո միայն կարող է քննարկվել փորձագիտական գործունեության ոլորտն անմիջականորեն կարգավորող իրավական մեխանիզմների վերանայման անհրաժեշտությունը:  Այսպես, քրեական դատավարության շրջանակներում ապացուցման ենթակա հանգամանքները թվարկված են Քրեական դատավարության օրենսգրքի 107-րդ հոդվածով, ուստի ներկայացված առաջարկը, կարծում ենք, անհրաժեշտ է քննարկել այն տեսանկյունից, թե արդյոք գործող կարգավորման պայմաններում, ըստ էության, արդեն իսկ նախատեսված չէ առաջարկվող հնարավորությունը, ինչը քրեադատավարական հարց է:  Միևնույն ժամանակ, եթե առաջարկով նկատի է առնվել, որ քննարկվող հնարավորությունը կարող է նախատեսվել Քրեական դատավարության օրենսգրքի 108-րդ հոդվածով նախատեսված՝ որոշակի ապացույցների առկայությամբ հաստատվող հանգամանքների շարքը լրացնելու/փոփոխելու միջոցով, ապա, գտնում ենք, որ այդ հարցն անհրաժեշտ է քննարկել այդ հանգամանքների շրջանակը քրեադատավարական օրենսդրությամբ նախատեսելու օրենսդրի նպատակի համատեքստում՝ ի թիվս դատավարական օրենքին վերաբերող այլ հարցերի:  Յուրաքանչյուր դեպքում առաջարկով քննարկվող հարցը գտնվում է առաջնահերթ և հիմնականում քրեադատավարական օրենսդրության խնդիրների տիրույթում: | | | | | |
| 4. Նախագծի 2-րդ հավելվածի աղյուսակի՝   ա. 5-րդ նպատակի գործողություն 2-ի 5-րդ սյունակում «շահագրգիռ անձանց» բառերից հետո լրացնել «և պետական մարմինների» բառերը,   բ. 7-րդ նպատակի 6-8-րդ գործողություններում ներառել նաև ՀՀ պաշտպանության նախարարության համակարգում գործող կարգապահական գումարտակի և կարգապահական մեկուսարանների անձնակազմերի պատրաստումը: | **4. Չի ընդունվել**  ա. Շահագրգիռ անձանց շրջանակում ինքնին նախատեսվում են նաև այն բոլոր պետական մարմինները, որոնց շահերին կարող է առնչվել փոփոխությունը.  բ. Ռազմավարության շրջանակներում նախատեսված խնդրո առարկա վերապատրաստումների հասցեատերերի շրջանակում միայն քրեակատարողական և պորբացիայի ծառայությունների ծառայողներին նախատեսելը պայմանավորված է այն հանգամանքով, որ դրանք գտնվում են Արդարադատության նախարարության ենթակայության ներքո և նրանց վերապատրաստումը բխում է Արդարադատության նախարարության իրավասությունների շրջանակից։ Այնինչ, Պաշտպանության նախարարության համակարգում գործող կարգապահական գումարտակի և կարգապահական մեկուսարանների նկատմամբ Արդարադատության նախարարությունը համապատասխան իրավասություններ չունի։ | | | | | |
| **34. Փաստաբանների պալատ** | | | **30.03.2022թ.** | | | |
| **N 01/01/370-2022** | | | |
| 1. Հայաստանի Հանրապետության դատական և իրավական բարեփոխումների 2022-2026 թվականների ռազմավարության նախագիծը, դրանից բխող գործողությունների ծրագրի նախագիծը և հիմնավորումները ստացվել և քննարկվել են ՀՀ փաստաբանների պալատում:  Հաշվի առնելով, որ ռազմավարության ծրագիրը, ըստ էության, արտացոլում է ՀՀ փաստաբանների պալատի հետ համագործակցությամբ մշակվող «Փաստաբանության մասին» օրենքի փոփոխությունների և լրացումների նախագծի դրույթները, ուստի այդ առումով ՀՀ փաստաբանների պալատը դիտողություններ և առարկություններ չունի:  Այդուհանդերձ, առկա են որոշակի նկատառումներ կապված ռազմավարությունից բխող գործողությունների ծրագրի 12-րդ նպատակի (Փաստաբանության ոլորտի զարգացում) 2-րդ գործողության (Ընդլայնել անվճար իրավաբանական օգնություն ստանալու շահառուների շրջանակը) հետ կապված:  Մասնավորապես, թեև նախատեսվում է ընդլայնել անվճար իրավաբանական օգնություն ստանալու շահառուների շրջանակը, այդուհանդերձ ֆինանսավորման աղբյուրը դաշտում նշվում է «ֆինանսավորում չի պահանջվում»:  Նման մոտեցումը խնդրահարույց է: Շահառուների խմբերի ընդլայնումը ենթադրում է հանրային պաշտպանի գրասենյակի ծանրաբեռնվածության աճ այն դեպքում, երբ գրասենյակը ներկայում առկա ռեսուրսներով գործում է գերծանրաբեռնված:  Առկա իրավիճակը պայմանավորված է մի շարք գործոններով, այդ թվում' պրակտիկայով, երբ տարիների ընթացքում շահառուների խմբերի ավելացմանը զուգահեռ գրասենյակին հատկացվող ֆինանսավորումը չի վերանայվել` հանգեցնելով այս բացասական հետևանքներին:  Ընդհանուր առմամբ, հանրային պաշտպանի գրասենյակի գերծանրաբեռնվածության պատճառը քրեական գործերով հանրային պաշտպան նշանակելու մասին վարույթն իրականացնող մարմիններից ստացվող դիմումների և անվճար իրավաբանական օգնություն ստանալու համար դիմող անձանց քանակի շարունակական աճն է` հանրային պաշտպանների հաստիքների նույնական պայմաններում: Ընդ որում, այս աճը, բացի շահառուների խմբերի շրջանակը ընդլայնելուց, պայմանավորված է նաև արդյունավետ աշխատանքի արդյունքում գրասենյակի նկատմամբ վստահության աճով, անվճար իրավաբանական օգնության հնարավորությունների մասին հանրային իրազեկման աշխատանքներով, հանրային իրավագիտակցության ընդհանուր բարձրացմամբ և այլ օբյեկտիվ հանգամանքներով:  Այսպիսով, հանրային պաշտպանի գրասենյակի ծանրաբեռնվածությունը ներկայում սահմանային է: Գրասենյակն իր առաքելությունը, առանց բացթողումների և բացառություններին, ներկայում կարողանում է ապահովել գլխավորապես հանրային պաշտպանների անձնվեր, արհեստավարժ և իրենց կոչմանը հավատարիմ աշխատանքի շնորհիվ: Ուստի, առկա պայմաններում շահառուների խմբերի շրջանակի ընդլայնումն առանց լրացուցիչ հաստիքների համար ֆինանսավորման տրամադրման հղի է անձանց պատշաճ իրավաբանական օգնություն ցուցաբերելու պետության ստանձած պարտավորությունները չկատարելու կամ թերակատարելու վտանգով:  Վերոգրյալին հարկ է միայն հավելել, որ 2022 թվականի հուլիսի մեկից ուժի մեջ են մտնում ՀՀ քրեական և քրեական դատավարության նոր օրենսգրքերը, ինչով պայմանավորված աներկբայորեն շեշտակի ավելանալու է հանրային պաշտպանի գրասենյակի ծանրաբեռնվածությունը' կապված ներդրվող նոր կառուցակարգերով և օրենսդրության փոփոխության արդյունքում ենթադրվող գործողություններով: Այդուհանդերձ, կանխատեսվող ծանրաբեռնվածությանը զուգահեռ դեռևս չեն վերանայվել գրասենյակին տրամադրվելիք ռեսուրսները, թեև դրանց անհրաժեշտությունը բազմիցս քննարկվել և արձանագրվել է օրենսդրական փոփոխությունների մշակման և ընդունման գործընթացներում: | **1. Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ։ | | | | | |
| **35. Վարչապետի աշխատակազմ** | | | **21.04.2022թ.** | | | |
| **N 02/08.3/12695-2022** | | | |
| 1. Նախագծի նախաբանում նշված չէ Սահմանադրության 6-րդ հոդվածի 2-րդ մասով նախատեսված լիազորող նորմը: | **1. Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ։ | | | | | |
| 2. Որպես ռազմավարական նպատակ դիտարկվող փաստահավաք գործառույթներ իրականացնող մարմնի մասով հարկ ենք գտնում նշել.   * Կարգավիճակի տեսանկյունից որպես այդպիսին **անկախ մարմին** ձևավորելու տեսլականը զուրկ է առարկայական հիմքից այն հաշվառմամբ, որ Սահմանադրությամբ սպառիչ թվարկված են անկախ մարմինները: Այս համատեքստում, ինչպես նաև հաշվի առնելով Մարդու իրավունքների պաշտպանի՝ Սահմանադրությամբ ամրագրված անկախ պաշտոնատար անձի կարգավիճակը, խնդրահարույց է նաև որպես օրինակ նշվող մոդելը, այն է՝ ***Մարդու իրավունքների պաշտպանի ինստիտուտի շրջանակներում հատուկ հանձնաժողովի ստեղծումը*:** * Մեր գնահատմամբ, դատական իշխանության անկախության սկզբունքի տեսանկյունից խնդրահարույց է ***դատական մարմինների գործունեությանը գնահատական տալու*** վերաբերյալ նշված մարմնի համար նախատեսվող գործառույթը:   Միաժամանակ, անցումային արդարադատության նախատեսումը լրացուցիչ հիմնավորման կարիք ունի՝ հաշվի առնելով, որ Կառավարության ծրագիրը դրան անդրադարձ չի կատարել: | **2. Ընդունվել է**  Նշվածի կապակցությամբ կարծում ենք, որփաստահավաք գործառույթներ իրականացնող կառույցի գործառույթները, ինքնին, չեն բացառում դրա` որպես ՄԻՊ աշխատակազում ստորաբաժանում հանդես գալու հնարավորությունը։ Մասնավորապես, Սահմանադրության 191-րդ հոդվածի 1-ին մասի համատեքստում ՄԻՊ գործառույթներից է նաև մարդու խախտված իրավունքների և ազատությունների վերականգնմանը նպաստելը, ինչը, ըստ էության, փաստահավաք գործառույթների իրականացնող կառույցի գործունեության արդյունքն է։ Միևնույն ժամանակ, ՄԻՊ աշխատակազմը արդեն իսկ տարներ շարունակ հմտացած կառույց է տարատեսակ զեկույցներ պատրաստելու գործում, ինչը նույնպես փաստահավաք գործառույթներ իրականացնող կառույցի գործունեության ամփոփիչ և կարևոր մասն է կազմելու։  Ավելին, Եվրոպայի խորհրդի միջազգային փորձագետների` Ռազմավարության նախնական գնահատման մեջ փաստահավաք գործառույթներ իրականացնող կառույցի և ՄԻՊ-ի միջև կապի ստեղծումը դրական է գնահատվել այդ մարմնի գործառույթների և անկախության տեսանկյունից։  Այնուամենայնիվ, Ռազմավարությունից ՄԻՊ-ը որպես օրինակ մատնանշելը հանվել է, և թե՛ Ռազմավարությամբ, թե՛ գործողությունների ծրագրով փաստահավաք գործառույթներ իրականացնող կառույցի հստակ ձև չի սահմանվում, այլ քննարկվում են հնարավոր հավանական տարբերակները։ Այլ կերպ, ռազմավարությամբ ուրվագծվում են անհրաժեշտ բարեփոխման հնարավոր տարբերակները, սակայն բարեփոխման բուն արդյունքներին ուղղված լուծումները ուսումնասիրվելու և առաջարկվելու են ռազմավարական ուղղության իրականացման շրջանակներում նորմատիվ իրավական ակտի նախագծով։ Ուստի, փաստահավաք գործառույթներ իրականացնող կառույցի կազմակերպակառուցվածքային ձևը կքննարկվի այդ կառույցի ստեղծման գործողությունը հետագայում կյանքի կոչելու ընթացքում՝ մասնագիտական քննարկումների արդյունքում ճիշտ լուծումներ գտնելու ակնկալիքով:  Դատական գործունեության գնահատման մասով Նախագծում կատարվել են համապատասսխան փոփոխություններ։  Ինչ վերաբերում է անցումային արդարադատության գործիքների կիրառումը Կառավարության ծրագրով նախատեսված չլինելուն, ապա հարկ է նշել, որ Ռազմավարությունը ոլորտային ռազմավարական փաստաթուղթ է, որում ամփոփվում և ներառվում են այդ ոլորտի բարեփոխման կարիքները և ուղղությունները։ Իր հերթին, նման ուղղություն նախատեսելու նպատակը և անհրաժեշտությունը տրված են Ռազմավարության շրջանակներում։ Միևնույն ժամանակ նկատենք, որ նշված ռազմավարական նպատակը նախատեսված է նաև գործող` 2019-2023թթ. դատական և իրավական բարեփոխումների ռազմավարությամբ, իսկ Նախագծով ներկայացված Ռազմավարությունը նաև գործողի վերանայումն է, ինչի մասին նշված է նաև Ռազմավարության տիտղոսաթերթում։ Ուստի, այդ նպատակի նախատեսումը պայմանավորված է նաև այն հանգամանքով, որ գործող ռազմավարության շրջանակներում խնդրո առարկա նպատակը և դրա շրջանակներում նախատեսված գործողությունները ամբողջությամբ չեն կատարվել։ | | | | | |
| 3. Նախագծային դրույթներն անդրադառնում են նոտարի գործողությունների վիճարկման վերաբերյալ գործերի՝ վարչական դատավարության առանձնացած վարույթ լինելու ոչ հիմնավորվածությանը՝ նշելով, որ, ըստ էության, այդ գործերով ներկայացվում են վարչական դատավարության օրենսգրքով նախատեսված հայցատեսակներ, ինչով էլ պայմանավորված գործի քննության էական առանձնահատկություն անհրաժեշտ չէ կիրառել:  Մինչդեռ, մեր գնահատմամբ, խնդրահարույց է այդ գործերն ընդհանուր հայցի ներքո դիտարկելը՝ հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ նոտարը չի հանդիսանում վարչարարություն իրականացնող վարչական մարմին, ինչի մասին փաստվել է նաև Վճռաբեկ դատարանի կողմից թիվ ՎԴ/3369/05/14 դատական գործի շրջանակներում: | **3. Ընդունվել է**  Հարկ է նկատել, որ թե՛ Ռազմավարությունը, թե՛ գործողությունների ծրագիրը, ըստ էության, ուրվագծում են անհրաժեշտ բարեփոխման հնարավոր տարբերակները, սակայն բարեփոխման բուն արդյունքներին ուղղված լուծումները ուսումնասիրվելու և առաջարկվելու են ռազմավարական ուղղության իրականացման շրջանակներում նորմատիվ իրավական ակտի նախագծով կամ այլ փաստաթղթով։  Այնուամենայնիվ, Նախագծից համապատասխան եզրույթը հանվել է` հնարավոր շփոթներից և տարընկալումներից խուսափելու նպատակով։ | | | | | |
| 4. Վեճերի լուծման այլընտրանքային եղանակների վերաբերյալ նախագծային կարգավորումների ուսումնասիրությունից պարզ է դառնում, որ այդ մասով ռազմավարական նպատակները, ըստ էության, սահմանափակվում են միայն նոր արբիտրաժային կենտրոնի ստեղծմամբ, հաշտարարության և էլեկտրոնային արդարադատության ինստիտուտների զարգացմամբ:  Պարզ չէ, թե ինչու են վեճերի լուծման այլընտրանքային եղանակները սահմանափակվում վերը թվարկածներով՝ հատկապես, հաշվի առնելով այն, որ գործող ռազմավարությունն այս ռազմավարական նպատակի շրջանակներում ավելի լայն տեսլական է ուղենշել: | **4. Մասամբ է ընդունվել**  Վարչական դատավարության օրենսդրության բարեփոխումների համատեքստում լրացվել է վարչական դատարանին ենթակա գործերի այլընտրանքային լուծման եղանակների ուսումնասիրության և դրանց նախատեսման կապակցությամբ լուծումների առաջարկման վերաբերյալ անհրաժեշտությունը։  Միևնույն ժամանակ, քաղաքացիական գործերի կապակցությամբ հարկ է նկատել, որ իրավական համակարգերի մեծամասնությունում, վեճերի լուծման այլընտրանքային հիմնական միջոցները հենց արբիտրաժը և հաշտարարությունն են։ Նշվածով պայմանավորված և հաշվի առնելով Հայաստանում վեճերի լուծման այլընտրանքային եղանակների ընդհանուր ոչ բավարար առկայությունը և զարգացվածությունը` բարեփոխումների սկզբնական շրջանում առավել նպատակահարար է որպես ռազմավարական ուղղություններ նախատեսել և շեշտը դնել հենց այդ եղանակների վրա։ Ավելին, այս առաջնահերթությունը նախատեսված է և բխում է նաև Կառավարության ծրագրից, որով նույնպես նախատեսված են միայն արբիտրաժը և հաշտարարությունը։ | | | | | |
| 5. Նոտարական համակարգի շարունակական զարգացման ապահովման տեսանկյունից նախագծային դրույթներով ուղենշվում է կարագապահական պատասխանատվության ենթարկելու որոշումները բացի դատական կարգով բողոքարկելու առկա մեխանիզմներից դրանք նաև ***վերադասության կարգով******բողոքարկելու*** արդյունավետ կառուցակարգ ներդնելու անհրաժեշտությունը: Մինչդեռ պարզ չէ, թե այս առումով որ մարմինն է դիտարկվելու նոտարական համակարգի համար վերադաս մարմին: | **5. Ընդունվել է**  Ռազմավարության այս գործողությունը վերաբերում է նոտարական պալատի կողմից նոտարին կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու որոշումները վարչական կարգով բողոքարկելու ինստիտուտի ներդրմանը, թյուրընկալումից խուսափելու նպատակով վերադասության կարգով բողոքարկել բառակապակցությունը փոխարինվել է վարչական վերադասության կարգով բողոքարկել բառակապակցությամբ, ինչպես նաև հստակեցվել է Արդարադատության նախարարության շրջանակներում այդ ինստիտուտի ներդրման անհրաժեշտությունը։ | | | | | |
| 6. Նախագծով առաջարկվում է կազմավորել ***համակարգող խորհուրդ***, որն ապահովելու է ընդունվելիք ռազմավարության և գործողությունների ծրագրի ***իրականացման համակարգումը*** և մշտադիտարկումը:  Հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ ռազմավարությունը կանխորոշում է տվյալ ոլորտում պետական քաղաքականության ուղղությունները, ինչպես նաև՝ ռազմավարությամբ նախանշված միջոցառումների իրականացման պատասխանատու մարմինների շրջանակը՝ ուշադրություն ենք հրավիրում Սահմանադրության 146-րդ հոդվածի 2-րդ մասով ամրագրված սահմանադրական դրույթին առ այն, որ Կառավարությունն իր ծրագրի հիման վրա մշակում և իրականացնում է պետության ներքին և արտաքին քաղաքականությունը, ինչպես նաև Սահմանադրության 152-րդ հոդվածի 3-րդ մասին, ըստ որի՝ յուրաքանչյուր նախարար ինքնուրույն ղեկավարում է նախարարությանը վերապահված գործունեության ոլորտը: Այս համատեքստում անհրաժեշտ է նաև նշել, որ մեջբերված սահմանադրական նորմը իր տրամաբանական արտացոլումն է գտել «Կառավարության կառուցվածքի և գործունեության մասին» ՀՀ օրենքում, որի 9-րդ հոդվածով, մասնավորապես, հստակ սահմանվել է, որ նախարարը ինքնուրույն ղեկավարում է նախարարությանը վերապահված գործունեության ոլորտը, ինքնուրույն մշակում և իրականացնում է Կառավարության՝ նախարարությանը վերապահված գործունեության ոլորտի քաղաքականությունը:  Ըստ այդմ, վերոգրյալից հետևում է, որ որևէ այլ մարմնի, և հատկապես, **խորհրդակցական մարմնի** պետական քաղաքականության իրականացումը համակարգելու իրավասության վերապահումը անհամատեղելի է վկայակոչված նորմերի պահանջների հետ: | **6. Ընդունվել է**  Ռազմավարությամբ նախատեսվել է ոչ թե Համակարգող խորհուրդ, այլ Մշտադիտարկման խորհուրդ անվանումը, ինչպես նաև որպես դրա գործառույթ սահմանվել է համակարգմանը, մշտադիտարկմանը և գնահատմանը **աջակցելը**: | | | | | |
| 7. Հարկ ենք գտնում նշել, որ գործողությունների ծրագրով նախատեսվում են առանձին միջոցառումներ, որոնք, ըստ էության, արդեն իսկ կատարված են:  Մասնավորապես, առնվազն օրինակ, «Հաշտարարության մասին» և «Փաստաբանության մասին» օրենքներում փոփոխություններ նախատեսող նախագծերն արդեն իսկ ներկայացվել են վարչապետի աշխատակազմ, ուստի ռազմավարությունը այդ մասերով ծանրաբեռնելու անհրաժեշտությունը բացակայում է: | **7. Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ` վերաձևակերպելով այդ գործողությունների բովանդակությունը և ստուգման միջոցները։ | | | | | |
| 8. Մի շարք ուղղություններով խնդիրների լուծման և գույքագրման համար նախատեսվում է ***հայեցակարգերի մշակում*,** մինչդեռ, գտնում ենք, որ հենց ներկայացված նախագծով պետք է վեր հանվեին և առաջարկվեին խնդիրների լուծման ուղղությունները և ոչ թե թողնվեին հետագայում մշակվելիք հայեցակարգերին՝ հաշվի առնելով, հատկապես այն հանգամանքը, որ նախագիծն իրենից ներկայացնում է գործող ռազմավարության փոփոխություն, որի անհրաժեշտությունն ողջամտորեն ենթադրելի է, որ բխել է արդեն իսկ գույքագրված խնդիրներից:  Ավելին, առկա են նաև միջոցառումներ, որոնք, թեև, հայեցակարգի մշակում չեն նախատեսում, սակայն ընդհանրական ձևակերպումներով անդրադառնում են խնդիրների առկայությանը և կրկին՝ առկա խնդիրների վերհանումը նախատեսում որպես հենց այդ միջոցառման շրջանակներում իրականացվելիք գործողություն: | **8. Չի ընդունվել**  Հաշվի առնելով, որ Ռազմավարությունը ռազմավարական փաստաթուղթ է` դրանով առավելապես սահմանվում են այն ռազմավարական նպատակները և դրանց հասնելու ուղղությունները, որոնք Կառավարությունը դիտարկում է որպես առաջնահերթություն, այլ ոչ թե հստակ գործողություններ։ Վերջիններս ենթադրում են ըստ համապատասխան ոլորտների ավելի մասնագիտական, խորը ուսումնասիրությունների կատարում` հիմք ընդունելով Ռազմավարությունը, և արդյունքում հայեցակարգերի կամ նման այլ փաստաթղթերի կազմում ու համապատասխան բարեփոխումների իրականացում: Ընդ որում, նշվածը բխում է նաև Վարչապետի N 1508-Լ որոշման հավելվածով հաստատված Պետական եկամուտների և ծախսերի վրա ազդեցություն ունեցող ռազմավարական փաստաթղթերի մշակման, ներկայացման և հսկողության իրականացման մեթոդական հրահանգից, որի 4-րդ կետի համաձայն ռազմավարական փաստաթղթերը պետք է պարունակեն փաստաթղթում նշված նպատակներին հասնելու ճանապարհների, գործողությունների կամ միջոցառումների նկարագրությունը՝ հիմնավորելով այդ գործողությունների հստակ կապը նախատեսվող արդյունքների հետ: Այլ կերպ, հստակ լուծումներ կանխորոշելը դուրս է նշված շրջանակից։ | | | | | |
| 9. Սահմանադրական բարեփոխումների խորհրդի և հանձնաժողովի գործունեության շրջանակը և բարեփոխումների ընթացքն արդեն իսկ ուրվագծված է ՀՀ վարչապետի համապատասխան որոշումներով, հետևապես՝ այդ մասով նախագծում անդրադարձ կատարելու անհրաժեշտությունը, մեր գնահատմամբ, առկա չէ (ընդ որում, առկա են այլևս ոչ արդիական ձևակերպումներ. մասնավորապես, համապատասխան մասնագիտական հանձնաժողովն արդեն իսկ ձևավորված է):  Ավելին, նախագծի 1-ին հավելվածի վերաբերելի շարադրանքից մի կողմից տպավորություն է ստեղծվում, որ սահմանադրական բարեփոխումների անհրաժեշտությունն այլևս անվիճելի է, սակայն նույն տեքստում տեղ է գտել ձևակերպում առ այն, որ «... հնարավոր կլինի որոշել փոփոխությունների ***նպատակահարմարությունն*** ու օրակարգը, իսկ այնուհետև մշակել բարեփոխումների հայեցակարգը և, ***ըստ անհրաժեշտության***՝ Սահմանադրության փոփոխությունների նախագիծը:»:  Նախագծի 2-րդ հավելվածի համապատասխան տեքստից, իր հերթին, կրկին հետևում է, որ բարեփոխման իրականացումը ռազմավարական ուղղություն է:  Այս համատեքստում հիշատակման արժանի է Կառավարության ծրագիրը, որում նշվել է, որ, *հաշվի առնելով հանրային և քաղաքական շրջանակների ընդգծված հետաքրքրությունը,* *Կառավարությունը հանրային-քաղաքական շրջանակների հետ քննարկումներ է սկսելու նոր Սահմանադրության կամ սահմանադրական* ***փոփոխությունների ընդունման նպատակահարմարության հարցը որոշելու համար***: | **9. Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ, որոնց արդյունքում հստակ երևում է հանձնաժողովի արդեն իսկ ձևավորված լինելու հանգամանքը։ Այս մասով տե՛ս նաև սույն ամփոփաթերթի սույն կետի 7-րդ ենթակետը։  Միևնույն ժամանակ, կատարվել են խմբագրական փոփոխություններ, որպեսզի հստակ կլինի, որ բարեփոխումների խորհուրդը և հանձնաժողովն են քննարկելու և վերլուծելու սահմանադրական փոփոխությունների նպատակահարմարությունը և համապատասխան արդյունքները ներկայացնելու են Վարչապետին՝ առանց փոփոխությունների նախապես որոշված օրակարգի։ | | | | | |
| 10. Նախագծային դրույթներով նախատեսվում է վերանայել վճռաբեկ բողոքը վերադարձնելու ինստիտուտն այն հաշվառմամբ, որ ***վճռաբեկ բողոքների վերադարձն*** առանձին դեպքերում ***իրականացվի վճռաբեկ դատարանի գրասենյակի կողմից:*** Նկատի ունենալով այն, որ առաջարկվող մոտեցումը վիճահարույց է արդյունավետ դատական պաշտպանության հիմնական իրավունքի իրացման տեսանկյունից, գտնում ենք, որ այն ռազմավարական փաստաթղթում արտացոլելու համար հարկ է ծանրակշիռ փաստարկների, այդ թվում՝ միջազգային փորձի վկայակոչմամբ հիմնավորել քննարկվող առաջարկը: | **10. Ընդունվել է**  Կատարվել են համապատասխան լրացումներ, որոնցով հստակեցվել է նման վերադարձման դեպքերի բողոքարկման հնարավորությունը, ինչը նույնպես լրացուցիչ երաշխիք է դատական պաշտպանության իրավունքի տեսանկյունից: | | | | | |
| 11. Որպես ընդհանուր դիտարկում հարկ ենք գտնում ուշադրություն հրավիրել գործողությունների ծրագրով նախատեսված մի շարք միջոցառումների, որոնց մասով որպես արդյունք նախատեսվում է, որ, օրինակ որևէ կոնկրետ ժամանակահատվածում, ***խնդիրների շուրջ 50 տոկոսը վերհանված և գույքագրված*** են լինելու:  Նման պահանջն ապահովելու համար անհրաժեշտ է իմանալ բոլոր խնդիրները, այսինքն՝ խնդիրների 100 տոկոսը, որպեսզի հնարավոր լինի գնահատել, թե որ մասը կկազմի դրանց 50 տոկոսը, որպիսի արդյունքի նախատեսումը, մեր կարծիքով, գնահատելի չէ: | **11. Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասսխան փոփոխություններ։ | | | | | |
| 12. **Ռազմավարության մեջ տեղ գտած որոշ ռազմավարական նպատակներ կորցրել են իրենց արդիականությունը՝ պայմանավորված այն հանգամանքով, որ դրանց վերաբերյալ արդեն իսկ առկա են ընդունված որոշումներ կամ դրանց վերաբերյալ նախագծերը արդեն իսկ շրջանառվում են։ Ասվածը մասնավորապես վերաբերում է սահմանադրական բարեփոխումների մասնագիտական հանձնաժողովի ստեղծման, հաշտարարության ինստիտուտի բարեփոխումների, ինչպես նաև հակակոռուպցիոն դատարանների շենքային** և նյութատեխնիկական հագեցվածության ապահովմ**ան վերաբերյալ որոշ դրույթների։ Հաշվի առնելով վերոգրյալը՝ կարծում ենք՝ անհրաժեշտ է լրացուցիչ քննարկել այդ դրույթները նախագծում ներառելու նպատակադրության հարցը։** | **12. Ընդունվել է**  Տե՛ս սույն ամփոփաթերթի սույն կետի 7-րդ ենթակետը։ | | | | | |
| 13. **Նախագիծը որպես ռազմավարական նպատակ է սահմանում** դատավորների վարձատրության շարունակական բարձրացումը՝ սկսած բարձր ատյաններից՝ այն հիմնավորմամբ, որ Վճռաբեկ դատարանի և Սահմանադրական դատարանի դատավորների համար սահմանված վարձատրության չափը չի համապատասխանում վերջիններիս կողմից կատարվող պարտականությունների բնույթին և նրանց վրա դրված առաջադրանքների կարևորությանը: Հարկ է սակայն հաշվի առնել, որ առաջին ատյանի և վերաքննիչ դատարանների դատավորների աշխատավարձը ևս զգալիորեն ցածր է և համաչափ չէ վերջիններիս ծանրաբեռնվածությանը, ուստի անհրաժեշտ է լրացուցիչ հիմնավորել, թե ինչով է պայմանավորված դատավորների սոցիալական երաշխիքների վերանայման հարցում բարձր ատյաններին նախապատվություն տալու հանգամանքը։ | **13. Չի ընդունվել**  Դատավորների աշխատավարձերի և այլ սոցիալական երաշխիքների բարձրացումն ու բարելավումը շարունակական և պարբերական բնույթ են կրում: Ընդ որում, նախքան այս արդեն իսկ նախատեսվել են բարձր աշխատավարձով հաստիքներ հակակոռուպցիոն դատարանի դատավորների համար, բարձրացվել են վերաքննիչ դատարանի դատավորների աշխատավարձներ: Ուստի, ներկա փուլում և ռազմավարությամբ նախատեսված նպատակների համատեքստում առաջնահերթ ընդգծվել է բարձր ատյանների դատավորների աշխատավարձերի բարձրացման կարևորությունը: Սակայն նման միջոցառումը, կրելով շարունակական բնույթ, պարբերաբար իրականացվելու է բոլոր ատյանների դատավորների առնչությամբ: | | | | | |
| 14. **Ռազմավարության մեջ անդրադարձ է կատարվել նաև այն հարցին, որ վարչական դատավարության շրջանակներում պետք է նախատեսել դատական ակտի անվերապահ բեկանման ինստիտուտը,** քանի որ գործնականում լինում են դեպքեր, երբ առկա են դատական ակտի անվերապահ բեկանման հիմքեր, որոնց բողոքաբերը բողոքում չի անդրադարձել:  **Մինչդեռ Վարչական դատավարության օրենսգրքի 152-րդ հոդվածի 2-րդ մասով, ըստ էության, արդեն իսկ սահմանված են դատական ակտի անվերապահ բեկանման հիմքերը։ Այս հարցի վերաբերյալ իր դիրքորոշումն է հայտնել նաև ՀՀ Վճռաբեկ դատարանը՝ արձանագրելով, որ** ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքի 152-րդ հոդվածի 2-րդ մասում ամրագրված՝ «Դատական ակտը բոլոր դեպքերում ենթակա է բեկանման» եզրույթը պետք է մեկնաբանվի այնպես, որ ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքի 152-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 3-րդ, 4-րդ, 5-րդ, 7-րդ և 9-րդ կետերով նախատեսված դեպքերում դատական ակտը բոլոր դեպքերում ենթակա է բեկանման՝ անկախ բողոքի հիմքերից և հիմնավորումներից (ՀՀ Վճռաբեկ դատարանի 2021 թվականի նոյեմբերի 26-ի թիվ **ՎԴ/1626/05/16 որոշում)**: | **14. Չի ընդունվել**  Վարչական դատավարության օրենսգրքի 144-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ վերաքննիչ դատարանը դատական ակտը վերանայում է վերաքննիչ բողոքում ներկայացված պահանջի սահմաններում` ձեռնարկելով անհրաժեշտ միջոցներ բողոքն ըստ էության քննելու համար։ Նշված դրույթից ուղղակիորեն հետևում է, որ վերաքննիչ դատարանը սահմաանփակված է վերաքննիչ բողոքի հիմքերի և հիմնավորումների սահմաններով, նույնիսկ եթե առկա են դատական ակտի անվերապահ բեկանման հիմքեր: Համեմատության համար նշենք, օրինակ, որ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 379-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ վերաքննիչ դատարանը դատական ակտը վերանայում է վերաքննիչ բողոքի հիմքերի և հիմնավորումների սահմաններում, բացառությամբ սույն օրենսգրքի 365-րդ հոդվածի 3-րդ մասով նախատեսված դեպքերի: Իսկ քաղաքացիական օրենսգրքի 365-րդ հոդվածի 3-րդ մասը սահմանում է, որ անկախ բողոքի հիմքերից և հիմնավորումներից` դատական ակտը ենթակա է բեկանման, եթե առկա են սույն հոդվածի 2-րդ մասի 3-րդ, 4-րդ, 5-րդ, 7-րդ, 9-րդ և 11-րդ կետերով սահմանված` դատական ակտի անվերապահ բեկանման հիմքերը:  Այսպիսով, քննարկվող հարցը պահանջում է հստակ օրենսդրական լուծում, իսկ Վճռաբեկ դատարանի նախադեպային պրակտիկայում օրենսդրական խնդրի լուծման փորձը չի փոխարինում օրենսդրի կողմից համապատասխան կարգավորումների նախատեսմանը: | | | | | |
| 15. Հայաստանի Հանրապետության փաստաբանների պալատի 22․02․2019թ․ թիվ 4/11-Լ որոշմամբ ընդունված փաստաբանների վերապատրաստման կարգի համաձայն՝ վերապատրաստման նպատակը փաստաբանների գիտելիքի, հմտությունների և մասնագիտական պատրաստվածության բարձրացումն է։ Ուստի պարզաբանման կարիք ունի նաև այն հարցը, թե որքանով նպատակադիր կլինի վերապատրատման դասընթացներից ազատումը սահմանել որպես անհատույց իրավաբանական օգնություն տրամադրելու դիմաց փաստաբաններին տրվող արտոնություն։ | **15. Չի ընդունվել**  Նկատենք, որ փաստաբանների պալատի խորհրդի 22.02.2019 թվականի 4/11-Լ որոշմամբ հաստատված «Փաստաբանների վերապատրաստման կարգ»-ով հենց սահմանված է, որ անվճար իրավաբանական օգնության որոշ դեպքերում փաստաբանը ազատվում է վերապատրաստումից: Նաև նշենք, որ նման մոտեցումը դրական է գնահատվել նաև ՄԱԿ-ի զարգացման ծրագրի կողմից կազմված Հայաստանում անվճար իրավաբանական օգնության համակարգի գնահատման շրջանակներում։ Միջազգայնորեն նման մոտեցումը հիմնավորվում է այն տրամաբանությամբ, որ անհատույց օգնության տրամադրումը զարգացնում է ոչ միայն անձնական, այլև մասնագիտական հատկանիշները։ Վերջին հաշվով փաստաբանը, անվճար կամ անհատույց օգնություն մատուցելով, արդեն իսկ իրականացնում է մասնագիտական գործունեություն՝ միտված իր մասնագիտական որակների պահպանմանը և բարելավմանը: | | | | | |
| 16. Նախագծով սահմանվում է, որ Ռազմավարության և դրանից բխող գործողությունների կատարման արդյունավետության և հասարակական վերահսկողության ապահովման նպատակով ոլորտային հասարակական կազմակերպությունների մասնակցությամբ ՀՀ արդարադատության նախարարի հրամանով ստեղծվում է նաև աշխատանքային խումբ, որի մասով սահմանվում է.   * Աշխատանքային խումբն իր աշխատանքները կազմակերպում է նիստերի միջոցով, որոնք գումարվում են ըստ անհրաժեշտության, բայց ոչ ուշ, քան յուրաքանչյուր ամիսը մեկ անգամ. * Աշխատանքային խմբի գործունեության արդյունքներն ամփոփվում են գրավոր հաշվետվության կազմման միջոցով, որը ներկայացվում է Արդարադատության նախարարին՝ յուրաքանչյուր երեք ամիսը մեկ անգամ:   Նախագիծը բավարար հստակությամբ չի սահմանում, թե որն է Աշխատանքային խմբի գործունեության բուն էությունն ու նպատակը՝ նախանշելով միայն դրա գործունեության կազմակերպման և արդյունքների ամփոփման ձևերը։ | **16. Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ։ | | | | | |
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