**ԱՄՓՈՓԱԹԵՐԹ**

**ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ԷԿՈՆՈՄԻԿԱՅԻ ՆԱԽԱՐԱՐՈՒԹՅԱՆ ՄՏԱՎՈՐ ՍԵՓԱԿԱՆՈՒԹՅԱՆ ԳՐԱՍԵՆՅԱԿԻ ԲՈՂՈՔԱՐԿՄԱՆ ԽՈՐՀՐԴՈՒՄ ԲՈՂՈՔՆԵՐԻ, ԴԻՄՈՒՄՆԵՐԻ ԵՎ ԱՌԱՐԿՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ ՔՆՆԱՐԿՄԱՆ, ՊԵՏԱԿԱՆ ԵՎ ԾԱՌԱՅՈՂԱԿԱՆ ԳԱՂՏՆԻՔ ԿԱԶՄՈՂ ՏԵՂԵԿՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ ՊԱՐՈՒՆԱԿՈՂ ԳՅՈՒՏԵՐԻ, ԱՐԴՅՈՒՆԱԲԵՐԱԿԱՆ ԴԻԶԱՅՆՆԵՐԻ ԳԱՂՏՆԻՈՒԹՅԱՆ ԱՍՏԻՃԱՆԻ ՈՐՈՇՄԱՆ, ԴՐԱՆՑ ՕԳՏԱԳՈՐԾՄԱՆ ԵՎ ԴՐԱՆՑ ՄԱՍԻՆ ՏԵՂԵԿՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ ՀՐԱՊԱՐԱԿՄԱՆ, ԳՅՈՒՏԻ ՀԱՅՏԻ ՁԵՎԱԿԵՐՊՄԱՆ, ՆԵՐԿԱՅԱՑՄԱՆ ԵՎ ՔՆՆԱՐԿՄԱՆ, ԱՐԴՅՈՒՆԱԲԵՐԱԿԱՆ ԴԻԶԱՅՆԻ ՀԱՅՏԻ ՁԵՎԱԿԵՐՊՄԱՆ, ՆԵՐԿԱՅԱՑՄԱՆ ԵՎ ՔՆՆԱՐԿՄԱՆ, ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ԷԿՈՆՈՄԻԿԱՅԻ ՆԱԽԱՐԱՐՈՒԹՅԱՆ ՄՏԱՎՈՐ ՍԵՓԱԿԱՆՈՒԹՅԱՆ ԳՐԱՍԵՆՅԱԿԻ ՊԱՇՏՈՆԱԿԱՆ ՏԵՂԵԿԱԳՐՈՒՄ ՀՐԱՊԱՐԱԿՎՈՂ ՏԵՂԵԿՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ ՑԱՆԿԸ, ԱՐՏՈՆԱԳՐԱՅԻՆ ՀԱՎԱՏԱՐՄԱՏԱՐՆԵՐԻ ՈՐԱԿԱՎՈՐՄԱՆ ՔՆՆՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ ԱՆՑԿԱՑՄԱՆ, ԱՐՏՈՆԱԳՐԱՅԻՆ ՀԱՎԱՏԱՐՄԱՏԱՐՆԵՐԻ ԳՐԱՆՑՄԱՆ, ԳՅՈՒՏԵՐԻ, ԱՐԴՅՈՒՆԱԲԵՐԱԿԱՆ ԴԻԶԱՅՆՆԵՐԻ ԳՐԱՆՑԱՄԱՏՅԱՆՆԵՐԻ ԲՈՎԱՆԴԱԿՈՒԹՅՈՒՆԸ, ԴՐԱՆՑՈՒՄ ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ ԴԻՄՈՒՄԻ ՁԵՎԵՐԸ, ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ԸՆԹԱՑԱԿԱՐԳԸ, ՔԱՂՎԱԾՔԻ ՁԵՎԸ ԵՎ ԴՐԱ ՏՐԱՄԱԴՐՄԱՆ, ԻՆՉՊԵՍ ՆԱԵՎ ԳՐԱՆՑԱՄԱՏՅԱՆԻ ՎԱՐՄԱՆ ՀԵՏ ԿԱՊՎԱԾ ԳՈՐԾՈՂՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ ԿԱՏԱՐՄԱՆ, ԱՐՏՈՆԱԳՐԵՐԻ ՁԵՎԸ ԵՎ ԴՐԱՆՑ ՄԵՋ ՆՇՎՈՂ ՏԵՂԵԿՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ ՑԱՆԿԸ, ԳՅՈՒՏԻ ԿԱՄ ԱՐԴՅՈՒՆԱԲԵՐԱԿԱՆ ԴԻԶԱՅՆԻ ԼԻՑԵՆԶԻԱՆՆԵՐԸ (ԱՅԴ ԹՎՈՒՄ՝ ՖՐԱՆՉԱՅԶԻՆԳԸ), ԴՐԱՆՑ ՊԱՅՄԱՆՆԵՐԻ ՀԵՏԱԳԱ ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԸ ԵՎ ՉԵՂՅԱԼ ՀԱՅՏԱՐԱՐԵԼԸ ԳՐԱՆՑԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ ԴԻՄՈՒՄՆԵՐԻ ՁԵՎԵՐԸ, ԴՐԱՆՑ ԼՐԱՑՄԱՆ, ՆԵՐԿԱՅԱՑՄԱՆ ԵՎ ՔՆՆԱՐԿՄԱՆ, ԳՅՈՒՏԻ ԿԱՄ ԱՐԴՅՈՒՆԱԲԵՐԱԿԱՆ ԴԻԶԱՅՆԻ ԱՐՏՈՆԱԳՐԱՏԻՐՈՋ ԻՐԱՎՈՒՆՔՆԵՐԻ ՓՈԽԱՆՑՈՒՄԸ ԳՐԱՆՑԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ ԴԻՄՈՒՄՆԵՐԻ ՁԵՎԵՐԸ, ԴՐԱՆՑ ԼՐԱՑՄԱՆ, ՆԵՐԿԱՅԱՑՄԱՆ ԵՎ ՔՆՆԱՐԿՄԱՆ ԿԱՐԳԵՐԸ ՀԱՍՏԱՏԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ**
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| Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան |  | |
| ՀՀ ԱՐԴԱՐԱԴԱՏՈՒԹՅԱՆ ՆԱԽԱՐԱՐՈՒԹՅՈՒՆ | | 29.09.2021թ. |
| N 01/27.2/30616-2021 |
| 1. Ներկայացված Նախագծերի փաթեթով առաջարկվում է Հայաստանի Հանրապետության կառավարության մի շարք որոշումներ ուժը կորցրած ճանաչել, և դրա փոխարեն «Արտոնագրերի մասին» և «Արդյունաբերական դիզայնի մասին» օրենքներով սահմանված դրույթներից բխող պահանջները նախատեսել մեկ ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտով:  Նախագծին կից ներկայացված հիմնավորման (այսուհետ նաև՝ Հիմնավորում) համաձայն՝ (…) ***ներկայացված Նախագծով «Արտոնագրերի մասին» և «Արդյունաբերական դիզայնի մասին» նոր օրենքներով սահմանված դրույթներից բխող պահանջները նախատեսվելու են մեկ ամբողջական ենթաօրենսդրական իրավական ակտով հաստատված հավելվածներում: Համալրումը մեկ ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտում՝ ավելի արդյունավետ, դյուրին և մատչելի կդարձնի դրանցում նախատեսված դրույթների կիրառումը (…):***  Նախագծին կից ներկայացված հիմնավորման վերլուծությունից պարզ է դառնում, որ Նախագծի նպատակը Նախագծով նախատեսված մտավոր սեփականության ոլորտում առկա հարաբերությունները մեկ իրավական ակտով կարգավորելն է՝ դրանով փորձելով ավելի դյուրին և մատչելի դարձնել իրավական կարգավորումների կիրառումը, մինչդեռ, այս առումով գտնում ենք, որ նման ծավալուն իրավական ակտի գործողության պարագայում հնարավոր չէ հասնել Նախագծով սահմանված նպատակին, այն է՝ ապահովել իրավական ակտի դյուրին, մատչելի լինելը: Այս առումով հարկ է նկատի ունենալ, որ ընդհանուր առմամբ իրավական ակտերին ներկայացվող օրենսդրական տեխնիկայի պահանջների պահպանման հիմքում դրված են նաև հետևյալ հիմնական պահանջները՝ ***իրավական ակտի դրույթները պետք է լինեն հնարավորինս համառոտ, իսկ դրանց բովանդակությունը` համասեռ: Անհրաժեշտ է խուսափել չափազանց երկար նորմերից և անտեղի բարդ ձևակերպումներից: Իրավական ակտում չպետք է լինեն իրավական նորմերի անհիմն կրկնություններ:***  Տվյալ պարագայում Նախագծով հաստատվող թվով 11 հավելվածներում (ընդհանուր առմամբ 370 և ավելի էջ)՝ առաջարկվում է նախատեսել տարբեր ընթացակարգերին վերաբերվող իրավակարգավորումներ, ինչն էլ վերը ներկայացված օրենսդրական տեխնիկայի կանոնների պահպանման տեսանկյունից խնդրահարույց է:  Բացի այդ, Նախագծով նախատեսված մի շարք իրավակարգավորումներ կրկնում են «Արտոնագրերի մասին» և «Արդյունաբերական դիզայնի մասին» օրենքներում (այսուհետ միասին նաև՝ Օրենքներ) արդեն իսկ ամրագրված իրավակարգավորումները (տես օրինակ՝ Նախագծին կից ներկայացված N 4 հավելվածի 4-րդ, 15-րդ, 16-րդ, 17-րդ, 19-րդ, 20-րդ, 21-րդ, 23-րդ, 24-րդ, 34-րդ, 42-րդ, 43-47-րդ կետերը, (…) 186-րդ կետը, 633-րդ կետը, 744-755-րդ կետերը, 756-762-րդ, 763-767-րդ, 870-879-րդ կետերը, Նախագծին կից ներկայացված N 5 հավելվածի 83-84-րդ կետերը և համանման բոլոր այն կարգավորումները, որոնք Օրենքներում նախատեսված են):  Այս առումով հարկ ենք համարում նշել, որ «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 13-րդ հոդվածի 8-րդ մասում ամրագրված կարգավորման համաձայն՝ ***նորմատիվ իրավական ակտերում պետք է բացառվեն իրավական նորմերի անհիմն կրկնությունները և ներքին հակասությունները:*** Նույն օրենքի 17-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ ***նորմատիվ իրավական ակտերով սահմանված նորմերի անհիմն կրկնություններից խուսափելու նպատակով իրավական ակտում կիրառվում են հղումներ:***  Ուստի, ելնելով վերոգրյալից և հիմք ընդունելով «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի պահանջները՝ ներկայացված Նախագիծն առաջարկում ենք համապատասխանեցնել ***նորմատիվ իրավական ակտերի մշակմանը ներկայացվող օրենսդրական տեխնիկայի կանոններին:*** | Չի ընդունվել   1. Նախագծի նպատակը ոչ թե մտավոր սեփականության բոլոր օբյեկտների հետ կապված իրավահարաբերություններն են կարգավորվում, այլ հիմնականում գյուտերի և արդյունաբերական դիզայնի հետ կապված հարաբերությունները: Համանման որոշմամբ (ՀՀ կառավարության 2010 թվականի նոյեմբերի 18-ի N 1538 - Ն որոշում) կարգավորված է նաև ապրանքային և սպասարկման նշանների հետ կապված իրավահարաբերությունները: Աշխատանքային պրակտիկան ցույց է տալիս, որ համանման կարգավորումներ ունեցող իրավահարաբերությունները մեկ իրավական ակտով կարգավորելը ավելի դյուրին է դարձնում նախատեսված դրույթների կիրառումը, ինչպես նաև աշխատանքը ինչպես պետական մարմինների համար, այնպես էլ՝ հայտատուների և դիմողների:   Ինչ վերաբերում է Նախագծի ծավալին, ապա հարկ ենք համարում նշել, որ Նախագծի ծավալի մեծ մասը կազմում են Հավելված 4-ը (Գյուտի հայտի ձևակերպման, ներկայացման և քննարկման կարգ) և Հավելված 5-ը (Արդյունաբերական դիզայնի հայտի ձևակերպման, ներկայացման և քննարկման կարգ): Տվյալ դեպքում նշված հավելվածների ծավալները կախված են տվյալ արդյունաբերական սեփականության օբյեկտի հայտի ձևակերպման, ներկայացման, քննարկման փորձաքննության անցկացման առանձնահատկությունից: Օրինակ՝ Նախագծի Հավելված 4-ով կարգավորվում են կարճաժամկետ արտոնագրով պահպանվող գյուտի, գյուտերի նախնական և ըստ էության փորձաքննությունների ընթացակարգերին:  Համաձայն «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 13-րդ հոդվածի 8-րդ մասի Նորմատիվ իրավական ակտերում բացառվում են իրավական նորմերի անհիմն կրկնությունները և ներքին հակասությունները: Տվյալ դեպքում գտնում ենք, որ Նախագծով կարգավորված դրույթները անհիմն չեն, քանի որ դրանք փոխկապակցված են այլ Նախագծով նախատեսված համապատասխան կարգերի համապատասխան կետերի դրույթների հետ: Հետևաբար կիրառելիության տեսանկյունից նպատակահրամար է, որպեսզի համապատասխան օրենքներով սահմանված դրույթները արտացոլվեն նաև Նախագծում: | |
| 2. Ներկայացված Նախագծի բնույթը նշված է «Ն», այսինքն, ներկայացված ակտը իր բնույթով ***նորմատիվ իրավական ակտ*** է լինելու, մինչդեռ այս առումով հարկ է նկատի ունենալ, որ Նախագծով ի թիվս այլ կարգավորումների՝ առաջարկվում է հաստատել նաև Հայաստանի Հանրապետության էկոնոմիկայի նախարարության մտավոր սեփականության գրասենյակի բողոքարկման խորհրդի կանոնադրությունը:  Տվյալ պարագայում հարկ ենք համարում նշել, որ «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 2-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի համաձայն՝ ***նորմատիվ իրավական ակտը****`  Հայաստանի Հանրապետության ժողովրդի, ինչպես նաև Սահմանադրությամբ նախատեսված մարմինների կամ պաշտոնատար անձանց ընդունած գրավոր իրավական ակտ է, որը պարունակում է վարքագծի պարտադիր կանոններ անորոշ թվով անձանց համար, իսկ նույն հոդվածի 1-ին մասի 6-րդ կետի համաձայն՝* ***ներքին (լոկալ) իրավական ակտը`****նորմատիվ իրավական ակտի հիման վրա և դրան համապատասխան ընդունված իրավական ակտ է, որը սահմանում է վարքագծի կանոն այն անձանց խմբի համար, որոնք դա ընդունող մարմնի հետ աշխատանքային, քաղաքացիաիրավական կամ վարչական հարաբերությունների մեջ են կամ օգտվում են դա ընդունող մարմնի ծառայություններից կամ աշխատանքներից:*  Տվյալ դեպքում ելնելով վերոգրյալից և նկատի ունենալով այն հանգամանքը, որ Նախագծի 1-ին կետի 1-ին ենթակետով առաջարկվում է հաստատել Հայաստանի Հանրապետության էկոնոմիկայի նախարարության մտավոր սեփականության գրասենյակի բողոքարկման խորհրդի կանոնադրությունը՝ մասնավորապես վերջինիս գործունեությունը՝ Նախագիծն անհրաժեշտ է վերանայել՝ համապատասխանեցնելով «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 2-րդ հոդվածում ամրագրված իրավակարգավորումների պահանջներին:  Սույն դիտողությանը համապատասխան անհրաժեշտ է փոփոխություն կատարել նաև Նախագծին կից ներկայացված N 1 հավելվածի 13-րդ կետում, որով առաջարկվում է նախատեսել, որ Բողոքարկման խորհրդի անհատական կազմը հաստատելու է նախարարը: Այս առումով անհրաժեշտ է նկատի ունենալ, որ «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 2-րդ հոդվածի 1-ին մասի 5-րդ կետի համաձայն՝ ***անհատական իրավական ակտը`******նորմատիվ իրավական ակտի հիման վրա և դրան համապատասխան ընդունված գրավոր իրավական ակտ է****,* *որը սահմանում է վարքագծի կանոն կամ առաջացնում է փաստական հետևանքներ և վերաբերում է միայն դրանում անհատապես նշված անձի կամ անձանց:* Այսինքն, անհատական իրավական ակտի, տվյալ դեպքում՝ բողոքարկման խորհրդի անհատական կազմը հաստատելու մասին իրավական ակտի ընդունման համար իրավական հիմք պետք է հանդիսանա նորմատիվ, այլ ոչ թե ներքին իրավական ակտը:  Սույն եզրակացության 2-րդ կետում ամրագրված դիտարկումը վերաբերելի է նաև Նախագծով հաստատվող այլ հավելվածներում ամրագրված կարգավորումներին: | Ընդունվել է  «Հայաստանի Հանրապետության էկոնոմիկայի նախարարության մտավոր սեփականության գրասենյակի բողոքարկման խորհրդի կանոնադրություն, արտոնագրային հավատարմատարների կանոնադրությունը հաստատելու մասին» Հայաստանի Հանրապետության կառավարության որոշման նախագիծ | |
| 3. Նախագծին կից ներկայացված N 2 հավելվածի (N 1 հավելված) 1-ին կետով առաջարկվում է նախատեսել, որ նույն կարգով կարգավորվելու են ՀՀ էկոնոմիկայի նախարարության մտավոր սեփականության գրասենյակի բողոքարկման խորհրդի կողմից արդյունաբերական սեփականության օբյեկտների իրավական պահպանության հետ կապված ***բողոքների, դիմումների և առարկությունների ներկայացման և քննարկման հետ կապված******հարցերը****,* մինչդեռ Նախագծի 1-ին կետի 2-րդ ենթակետի համաձայն՝ Նախագծին կից ներկայացված N 2 (N 1 հավելված) հավելվածով նախատեսվում է հաստատել միայն *ՀՀ էկոնոմիկայի նախարարության մտավոր սեփականության գրասենյակի բողոքարկման խորհրդի կողմից արդյունաբերական սեփականության օբյեկտների իրավական պահպանության հետ կապված* ***բողոքների, դիմումների և առարկությունների քննարկման*** *կարգը,* ինչը բխում է նաև Նախագծի նախաբանում նշված լիազորող նորմերի բովանդակությունից:  Ուստի, նկատի ունենալով վերոգրյալը՝ Նախագծին կից ներկայացված N 2 (N 1 հավելված) հավելվածում ամրագրված կարգավորումներն անհրաժեշտ է համապատասխանեցնել Նախագծի 1-ին կետի 2-րդ ենթակետում ամրագրված կարգավորման բովանդակությանը: | Ընդունվել է | |
| 4. Նախագծին կից ներկայացված N 2 (N 1) հավելվածի 2-րդ կետում ամրագրված կարգավորումներն անհրաժեշտ է դիտարկել Նախագծի նախաբանում նշված լիազորող նորմերի շրջանակներում: Մասնավորապես, Նախագծի նախաբանում որպես իրավական ակտի (տվյալ պարագայում Նախագծին կից ներկայացված N 2 հավելվածի (N 1 հավելված)) ընդունման իրավական հիմք նշված են «Արտոնագրերի մասին» օրենքի 7-րդ հոդվածի 4-րդ մասը և «Արդյունաբերական դիզայնի մասին» օրենքի 6-րդ հոդվածի 4-րդ մասը, մինչդեռ Նախագծին կից ներկայացված N 2 (N 1 հավելված) հավելվածի 2-րդ կետում թվարկված բողոքարկման ենթակա որոշումները վերաբերվում են նաև այլ օրենքներով («Ապրանքային նշանների մասին», «Աշխարհագրական նշումների մասին») սահմանված որոշումներին:  Ուստի, նկատի ունենալով վերոգրյալը՝ Նախագծին կից ներկայացված N 2 (N 1 հավելված) հավելվածի 2-րդ կետում ամրագրված կարգավորումներն անհրաժեշտ է դիտարկել Նախագծի նախաբանում նշված լիազորող նորմերի շրջանակներում: Նույն դիտարկումը վերաբերելի է նաև Նախագծին կից ներկայացված N 2 (N 1 հավելված) հավելվածում ամրագրված համանման այլ կարգավորումներին:  Միևնույն ժամանակ, վերոգրյալի համատեքստում հարկ ենք համարում նշել, որ սույն դիտողությունը ընդունելու և համապատասխանաբար ներկայացված Նախագծի նախաբանում նաև «Ապրանքային նշանների մասին», «Աշխարհագրական նշումների մասին» օրենքներով նախատեսված համապատասխան լիազորող նորմերին հղում կատարելիս անհրաժեշտ է նկատի ունենալ, որ հիշյալ օրենքները լիազորում են Հայաստանի Հանրապետության Կառավարությանը հաստատելու միայն Բողոքարկման խորհրդում ***բողոքների*** քննության կարգը:  Ուստի, նկատի ունենալով վերոգրյալը՝ Նախագծին կից ներկայացված N 2 (N 1 հավելված) հավելվածն անհրաժեշտ է վերանայել: | Ընդունվել է մասամբ  Նախագծի նախաբանը խմբագրվել է:  Միաժամանակ հայտնում ենք, որ փոփոխություն է նախատեսվում «Ապրանքային նշանների մասին» օրենքում, որում նախատեսվում է օրենքի դրույթները համապատասխանեցնել սույն նախագծի դրույթներին: | |
| 5. Նախագծին կից ներկայացված N 2 (N 1 հավելված) հավելվածի 20-րդ կետի 1-ին ենթակետով նշվում է, որ նույն կարգի 2-րդ կետի 1-5-րդ ենթակետերին համապատասխան բողոքը պետք է ներկայացվի փորձաքննության որոշումը հայտատուի կողմից ***ստանալու օրվանից եռամսյա ժամկետում:***  Այս առումով անդրադառնալով Նախագծին կից ներկայացված N 2 (N 1 հավելված) հավելվածի 2-րդ կետի 1-ին և 2-րդ ենթակետերում ամրագրված գյուտի արտոնագիր ստանալու, գյուտի կարճաժամկետ արտոնագիր ստանալու հայտերով փորձաքննության ցանկացած որոշման դեմ ներկայացվող բողոքներին, հարկ ենք համարում նշել, որ «Արտոնագրերի մասին» օրենքի 57-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ պետական լիազոր մարմնի կայացրած գյուտի արտոնագիր կամ գյուտի կարճաժամկետ արտոնագիր ստանալու հայտերով փորձաքննության ցանկացած որոշմանը չհամաձայնելու դեպքում հայտատուն անձամբ կամ իր ներկայացուցչի միջոցով կարող է բողոք ներկայացնել պետական լիազոր մարմնի բողոքարկման խորհուրդ՝ ***որոշման ուղարկման օրվանից՝ եռամսյա ժամկետում:***  Ուստի, նկատի ունենալով վերոգրյալը՝ Նախագծին կից ներկայացված N 2 (N 1 հավելված) հավելվածի 20-րդ կետի 1-ին ենթակետով առաջարկվող կարգավորումն առաջարկում ենք վերանայել: | Ընդունվել է | |
| 6. Նախագծին կից ներկայացված N 2 (N 1 հավելված) հավելվածի 29-րդ կետով առաջարկվում է նախատեսել, որ որպես բողոք քննարկման է ընդունվում նույն կարգի 2-րդ, 20-րդ, 22-24-րդ, և 27-28-րդ նշված կետերով սահմանված բողոքը, իսկ որպես դիմում և առարկություն՝ 21-25-րդ, 28-րդ կետերով սահմանված պահանջներին բավարարող գրավոր դիմումը և առարկությունը:  Տվյալ պարագայում հարկ ենք համարում նշել, որ Նախագծին կից ներկայացված N 2 (N 1 հավելված) հավելվածի 29-րդ կետում կատարված հղումներն անհրաժեշտ է վերանայել՝ նկատի ունենալով այն հանգամանքը, որ օրինակ՝ Նախագծին կից ներկայացված N 2 (N 1 հավելված) հավելվածի 28-րդ կետում նախատեսված կարգավորումը վերաբերվում է ոչ թե բողոքին, այլ՝ դիմումին ներկայացվող պահանջին, իսկ նույն հավելվածի 22-րդ կետում նախատեսված կարգավորումը՝ բողոքին, այլ ոչ թե դիմումին կամ առարկությանը: Նույն դիտարկումը վերաբերելի է նաև Նախագծին կից ներկայացված N 2 (N 1 հավելված) հավելվածի 35-րդ կետին:  Բացի այդ, Նախագծին կից ներկայացված N 2 (N 1 հավելված) հավելվածում կատարված հղումներն անհրաժեշտ է համապատասխանեցնել «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 17-րդ հոդվածի 5-րդ մասում ամրագրված պահանջներին, համաձայն որոնց՝ ***արգելվում է կատարել անորոշ հղումներ***, մասնավորապես միևնույն ակտի այլ մասերին հղումներ կատարելիս չեն կարող առանձին կիրառվել «վերոհիշյալ», «վերոգրյալ», «նախկինում նշված», «նման», «սրանով», «նշված», «սույնում», «սույնով» բառերը, ***շրջանաձև հղումներ***, երբ նորմը, որին հղում է կատարվում, իր հերթին հղում է կատարում նախորդ նորմին, ***շարունակական հղումներ***, երբ նորմը, որին հղում է կատարվում, իր հերթին հղում է կատարում մեկ այլ նորմի:  Նույն դիտարկումը վերաբերելի է նաև Նախագծին կից ներկայացված այլ հավելվածներում ամրագրված կարգավորումներին: | Ընդունվել է | |
| 7. Նախագծին կից ներկայացված N 2 (N 1 հավելված) հավելվածի 32-րդ կետով առաջարկվում է նախատեսել, որ եթե պարզվում է, որ ներկայացված բողոքը (դիմումը, առարկությունը) համապատասխանում է վերը նշված կետերով սահմանված պահանջներին, բողոքարկման խորհրդի քարտուղարը դրա մասին երկու աշխատանքային օրվա ընթացքում զեկուցում է բողոքարկման խորհրդի նախագահին, որը յուրաքանչյուր բողոքի, դիմումի կամ առարկության քննարկման համար բողոքարկման խորհրդի քարտուղարի կողմից զեկուցվելուց հետո մեկ աշխատանքային օրվա ընթացքում որոշում է ընդունում բողոքարկման խորհրդի առնվազն 3 անդամներից բաղկացած կոլեգիա նշանակելու և տվյալ բողոքի (դիմումի, առարկության) քննարկման համար բողոքարկման խորհրդի նիստի անցկացման օրվա մասին:  Այս առումով հարկ ենք համարում նշել, որ Նախագծին կից ներկայացված N 2 (N 1 հավելված) հավելվածի 32-րդ կետում հստակեցման կարիք ունի այն հարցը, թե հիշյալ կետում նշված երկու աշխատանքային օրվա ընթացքում զեկուցելու պահանջը որ օրվանից սկսված է հաշվվելու: Նույն դիտարկումը վերաբերելի է նաև Նախագծին կից ներկայացված հավելվածներում ամրագրված բոլոր համանման այլ կարգավորումներին, որոնցում ժամկետի հաշվարկի սկիզբը կարգավորված չէ: Տվյալ պարագայում հարկ է նկատի ունենալ, որ «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 21-րդ հոդվածի 6-րդ մասում ամրագրված կարգավորման համաձայն՝ ***նորմատիվ իրավական ակտում ժամկետ սահմանելիս անհրաժեշտ է հստակ նշել ժամկետի սկիզբն ու ավարտը:*** | Ընդունվել է | |
| 8. Նախագծին կից ներկայացված N 2 (N 1 հավելված) հավելվածի 35-րդ կետում նշվում է, որ այն դեպքերում, երբ ներկայացված բողոքը (դիմումը, առարկությունը) չի համապատասխանում նույն կարգի 20-րդ, 22-24-րդ և 27-28-րդ կետերով սահմանված, իսկ որպես առարկություն և դիմում՝ 21-25-րդ, 28-րդ կետերով սահմանված պահանջներին, դրա ստացման օրվանից հետո վեց աշխատանքային օրվա ընթացքում *բողոք (դիմում, առարկություն)* ներկայացնողին ծանուցագիր է ուղարկվում ներկայացված դիմումը քննարկման չընդունելու մասին:  Այս առումով նկատի ունենալով այն հանգամանքը, որ Նախագծին կից ներկայացված N 2 (N 1 հավելված) հավելվածի 35-րդ կետում նշվում է ոչ միայն դիմում, այլ նաև բողոք և առարկություն ներկայացնելու մասին՝ Նախագծին կից ներկայացված N 2 հավելվածի 35-րդ կետում միայն դիմումի քննարկման չընդունելու մասին ծանուցագիր ուղարկելու վերաբերյալ կարգավորումն առաջարկում ենք վերանայել: | Ընդունվել է | |
| 9. Նախագծին կից ներկայացված N 2 (N 1 հավելված) հավելվածի 41-րդ կետում նշվում է, որ եթե բողոքի (դիմումի, առարկության) հետ կանչման մասին խնդրագիրը բողոքարկման խորհուրդ է ներկայացվել մինչև նույն կարգի 33-րդ կետով նախատեսված բողոքը (դիմումը, առարկությունը) քննարկման ընդունելու մասին ծանուցագիրը բողոքարկողին առաքելը, ապա բողոքը (դիմումը, առարկությունը) համարվում է չներկայացված և վճարված պետական տուրքի գումարը ենթակա է օրենքով սահմանված կարգով վերադարձման կամ սահմանված կարգով կարող է օգտագործվել Գրասենյակի կողմից այլ գործողությունների կատարման համար: Հակառակ դեպքում վճարված պետական տուրքի գումարը վերադարձման ենթակա չէ:  Այս առումով հարկ ենք համարում նշել, որ Նախագծին կից ներկայացված N 2 (N 1 հավելված) հավելվածի 41-րդ կետում ամրագրված կարգավորման բովանդակությունից պարզ չէ՝ թե որ դեպքերում պետական տուրքը կարող է օգտագործվել Գրասենյակի կողմից այլ գործողությունների կատարման համար: Ուստի նկատի ունենալով վերոգրյալը՝ հարկ ենք համարում նշել, որ հիշյալ կարգավորումը լրացուցիչ հիմնավորման և պարզաբանման կարիք ունի: | Չի ընդունվել  «Պետական տուրքի մասին» օրենքի 38-րդ հոդվածի 2-րդ մասը սահմանում է «Սույն օրենքի 18 հոդվածով նախատեսված և վերադարձման ենթակա պետական տուրքի գումարները վճարողի կողմից, պետական տուրք գանձող մարմնի սահմանած կարգով, կարող են օգտագործվել նույն մարմնի կողմից այլ գործողություն կատարելու կամ ծառայություն մատուցելու համար, եթե վերադարձման ենթակա պետական տուրքի գումարները վճարված են այն հաշվին, որին վճարվում են տվյալ գործողության կատարման կամ ծառայության մատուցման համար սահմանված պետական տուրքի գումարները»: | |
| 10. Նախագծին կից ներկայացված N 2 (N 1 հավելված) հավելվածի 42-րդ կետում նշվում է, որ նույն կարգի 2-րդ կետի 4-13 ենթակետերին համապատասխան՝ բողոքները և 4-րդ կետին համապատասխան՝ դիմումները (***տվյալ պարագայում նույն հավելվածի 4-րդ կետում նշվում է ապրանքային նշանները Հայաստանի Հանրապետությունում հանրահայտ ճանաչելու մասին դիմումների մասին***) քննարկվում են ***ստացման օրվանից մեկամսյա ժամկետում***, մինչդեռ այս առումով հարկ է նկատի ունենալ, որ «Ապրանքային նշանների մասին» օրենքի 31-րդ հոդվածի 4-րդ մասի համաձայն՝ ապրանքային նշանը Հայաստանի Հանրապետությունում հանրահայտ ճանաչելու մասին դիմումը բողոքարկման խորհուրդը քննարկում և համապատասխան որոշում է կայացնում դիմումն ստանալու օրվանից հետո` ***երկամսյա ժամկետում:***  Ուստի, նկատի ունենալով վերոգրյալը՝ Նախագծին կից ներկայացված N 2 (N 1 հավելված) հավելվածի 42-րդ կետում ամրագրված իրավակարգավորումներն անհրաժեշտ է համապատասխանեցնել օրենքով սահմանված կարգավորումներին: Բացի այդ, նկատի ունենալով այն հանգամանքը, որ Նախագծում նշված բողոքների, առարկությունների, դիմումների ներկայացման, քննարկման ժամկետների վերաբերյալ կարգավորումներն արդեն իսկ նախատեսված են համապատասխան օրենքներով՝ հիմք ընդունելով սույն եզրակացության 1-ին կետում ներկայացված դիտարկումը՝ առաջարկում ենք ներկայացված Նախագիծը չծանրաբեռնել այն կարգավորումներով, որոնք արդեն իսկ սահմանված են օրենքով: Նույն դիտարկումը վերաբերելի է նաև օրինակ՝ Նախագծին կից ներկայացված N 2 (N 1 հավելված) հավելվածով սահմանված բողոքի քննարկման արդյունքում կայացվող որոշումների վերաբերյալ կարգավորումներին (տե՛ս Նախագծին կից ներկայացված N 2 հավելվածի 70-րդ կետում և այլ կետերում ամրագրված կարգավորումները:) | Մասամբ է ընդունվել  Տվյալ դեպքում բոլոր բողոքների, դիմումների և առարկությունների քննարկման ժամկետները խմբավորված են մի կետում՝ հեշտացնելու համար դրա կիրառելիությունը: | |
| 11. Նախագծին կից ներկայացված N 2 (N 1 հավելված) հավելվածի 48-րդ կետում նշվում է, որ Կոլեգիայի կազմում չպետք է ընդգրկվեն բողոքարկողի կամ փորձաքննության բաժնի վիճարկվող որոշում ընդունած փորձագետի ***մերձավոր ազգականները***, ինչպես նաև վիճարկվող որոշման ընդունմանն ուղղակիորեն կամ անուղղակի մասնակցած անձինք, մինչդեռ այս առումով հարկ ենք համարում նշել, որ Նախագծին կից ներկայացված N 1 հավելվածի 16-րդ կետի համաձայն՝ Կոլեգիայի կազմում չպետք է ընդգրկվեն վիճարկվող որոշում ընդունած փորձագետի, բողոք, դիմում կամ առարկություն ներկայացրած անձի հետ ***ազգակցական կապեր ունեցող անձինք***, ինչպես նաև փորձաքննության վիճարկվող որոշման ընդունմանն ուղղակի կամ անուղղակի մասնակցած անձինք:  Այս առումով նկատի ունենալով վերոգրյալը՝ Նախագծին կից ներկայացված N 2 (N 1 հավելված) հավելվածի 48-րդ կետում և Նախագծին կից ներկայացված N 1 հավելվածի 16-րդ կետում նշված կարգավորումներն անհրաժեշտ է համապատասխանեցնել միմյանց:  Միևնույն ժամանակ, տվյալ պարագայում հարկ ենք համարում նաև նշել, որ մերձավոր ազգականներ հանդիսանալուց, ազգակցական կապեր ունենալուց զատ գործնականում հնարավոր է այլ շահագրգռվածության առկայություն, ուստի Նախագծով նման նեղ ձևակերպումը խնդրահարույց է։ | Մասամբ է ընդունվել | |
| 12. Նախագծին կից ներկայացված N 2 (N 1 հավելված) հավելվածի 69-րդ կետում նշվում է, որ քննարկմանը մասնակցող անձինք և բողոքարկման խորհրդի անդամները կարող են արձանագրության մեջ մտցնել իրենց հատուկ կարծիքը կամ այն գրավոր ներկայացնել եռօրյա ժամկետում:  Այս առումով հարկ ենք համարում նշել, որ Նախագծին կից ներկայացված N 2 (N 1 հավելված) հավելվածի 69-րդ կետում հստակեցման և կարգավորման կարիք ունի այն հարցը, թե հիշյալ կետում նշված եռօրյա ժամկետի հաշվարկը որ պահից սկսված է հաշվվելու: | Ընդունվել է | |
| 13. Նախագծին կից ներկայացված N 2 (N 1 հավելված) հավելվածի 82-րդ կետում նշվում է, որ նույն կարգի 4-րդ կետին համապատասխան դիմումի քննարկման արդյունքում ընդունվում են հետևյալ որոշումներից մեկը` 1) դիմումն ամբողջովին կամ մասնակիորեն բավարարելու, ապրանքային նշանը դիմումում նշված բոլոր ապրանքների կամ դրանց մի մասի համար Հայաստանի Հանրապետությունում հանրահայտ ճանաչելու մասին. 2) ապրանքային նշանը Հայաստանի Հանրապետությունում հանրահայտ ճանաչելու մասին դիմումը մերժելու մասին:  Այս առումով հարկ ենք համարում նշել, որ Նախագծին կից ներկայացված N 2 (N 1 հավելված) հավելվածի 4-րդ կետում նշվում է ոչ միայն ապրանքային նշանները Հայաստանի Հանրապետությունում հանրահայտ ճանաչելու մասին դիմումների, այլ նաև օրենքով նախատեսված այլ դիմումների քննարկման մասին:  Ուստի, նկատի ունենալով վերոգրյալը՝ Նախագծին կից ներկայացված N 2 հավելվածի 82-րդ կետում ամրագրված կարգավորումն անհրաժեշտ է վերանայել: | Ընդունվել է | |
| 14. Նախագծին կից ներկայացված N 2 (N 1 հավելված) հավելվածի 84-րդ կետով առաջարկվում է նախատեսել, որ բողոքը (դիմումը, առարկությունը) բավարարվում է եթե դրան կողմ են քվեարկում նիստին մասնակցող անդամների ձայների առնվազն 2/3-ը, հակառակ դեպքում բողոքը (դիմումը, առարկությունը) մերժվում է:  Այս առումով հարկ ենք համարում նշել, որ Նախագծին կից ներկայացված N 2 (N 1 հավելված) հավելվածի 84-րդ կետում «Կողմ են քվեարկում (…) անդամների ձայների (..)» արտահայտությունը ենթակա է վերանայման։ Տվյալ դեպքում անհրաժեշտ է նկատի ունենալ, որ Կողմ քվեարկում են նիստին ներկա անդամները, իսկ ձայները կարող են կողմ լինել կամ դեմ, բայց ոչ կողմ կամ դեմ քվեարկել։ | Ընդունվել է | |
| 15. Նախագծին կից ներկայացված N 2 (N 1 հավելված) հավելվածի 90-րդ կետով առաջարկվում է նախատեսել, որ Բողոքարկման խորհրդի որոշումն ուժի մեջ է մտնում այդ որոշման պատճենը նույն կարգի 87-րդ կետում նշված անձանցից վերջինին կամ այդ անձի (անձանց) ներկայացուցչին (ներկայացուցիչներին) առաքման կամ առձեռն հանձնման օրվան հաջորդող օրվանից՝ բացառությամբ «Ապրանքային նշանների մասին» և «Աշխարհագրական նշումների մասին» օրենքներով սահմանված դեպքերի:  Այս առումով հարկ ենք համարում նշել, որ ըստ ներկայացված կարգավորման՝ որոշումն ուժի մեջ է մտնում դրա պատճենը կարգի 87-րդ կետում նշված անձանցից վերջինին առաքման կամ հանձնման հաջորդող օրվանից, մինչդեռ նման կարգավորումը նախ խնդրահարույց է իրավական որոշակիության տեսանկյունից, քանի որ որոշման հասցեատերը չի կարող իմանալ՝ երբ է ուժի մեջ մտնում իրեն հանձնված որոշումը և չի կարող կանխորոշել թե մյուս սուբյեկտներին այն երբ կհանձնվի, ավելին` խնդրահարույց է նաև այն, որ նման պայմաններում անձը կարող է բաց թողնել որոշումն ուժի մեջ մտնելուց հետո իր բողոքարկման իրավունքը։ | Ընդունվել է | |
| 16. Նախագծին կից ներկայացված N 3 (N 2 հավելված) հավելվածի 2-րդ գլխով առաջարկվում է սահմանել գաղտնի գյուտի, արդյունաբերական դիզայնի արտոնագիր ստանալու հայտերի քննարկման առանձնահատկությունները:  Այս առումով հարկ ենք համարում նշել, որ ներկայացված Նախագծի նախաբանում որպես ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտի ընդունման իրավական հիմք՝ լիազորող նորմ նշված են «Արտոնագրերի մասին» օրենքի 9-րդ հոդվածի 1-ին մասը և «Արդյունաբերական դիզայնի մասին» օրենքի 8-րդ հոդվածի 1-ին մասը, որոնք լիազորում են Կառավարությանը հաստատելու պետական և ծառայողական գաղտնիք կազմող տեղեկություններ պարունակող գյուտերի, արդյունաբերական դիզայնների գաղտնիության աստիճանի որոշման, դրանց օգտագործման և դրանց մասին տեղեկությունների հրապարակման կարգը, մինչդեռ Նախագծի N 3 (N 2 հավելված) հավելվածում նախատեսված կարգավորումները վերաբերվում են նաև գաղտնի գյուտի, արդյունաբերական դիզայնի արտոնագիր ստանալու հայտերի ներկայացմանը, քննարկմանը:  Այս առումով հիմք ընդունելով վերոգրյալը և նկատի ունենալով Նախագծի N 3 (N 2 հավելված) հավելվածի վերնագիրը՝ Նախագծին կից ներկայացված N 3 հավելվածի 2-րդ գլխով առաջարկվող կարգավորումներն անհրաժեշտ է վերանայել: | Ընդունվել է | |
| 17. Նախագծին կից ներկայացված N 4 (N 3 հավելված) հավելվածի 31-րդ կետում «թերի» բառն առաջարկում ենք փոխարինել «թերի է» բառով: | Ընդունվել է | |
| 18. Նախագծին կից ներկայացված N 4 հավելվածի (N 3 հավելված) 49-րդ կետում նշվում է, որ արտոնագրային հավատարմատարի միջոցով ներկայացվող հայտին լիազորագիրը կցվում է նրա հայեցողությամբ, մինչդեռ այս առումով հարկ ենք համարում նշել, որ «Արտոնագրերի մասին» օրենքի 40-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 1-ին կետի համաձայն՝ Հայտին կցվում են` 1) լիազորագիր, եթե այն ներկայացվել է արտոնագրային հավատարմատարի կամ ներկայացուցչի միջոցով, եթե օրենքով այլ բան նախատեսված չէ:  Ուստի, նկատի ունենալով վերոգրյալը՝ Նախագծին կից ներկայացված N 4 (N 3 հավելված) հավելվածի 49-րդ կետում ամրագրված կարգավորումն անհրաժեշտ է վերանայել: | Ընդունվել է | |
| 19. Նախագծին կից ներկայացված N 4 հավելվածի(N 3 հավելված) 62-րդ կետում ««Հայտատու (ներ)»» բառն առաջարկում ենք փոխարինել ««Հայտատու (ներ), բնակության կամ գտնվելու վայրի հասցեն»» բառերով՝ նկատի ունենալով Նախագծին կից ներկայացված N 4 (N 3 հավելված) հավելվածի N 1 Ձևում ամրագրված կարգավորումները: | Ընդունվել է | |
| 20. Նախագծին կից ներկայացված N 4 (N 3 հավելված) հավելվածի 65-րդ կետում ««Հեղինակ (ներ)»» բառն առաջարկում ենք փոխարինել ««Հեղինակ (ներ) (անուն, ազգանուն)»» բառերով՝ նկատի ունենալով Նախագծին կից ներկայացված N 4 (N 3 հավելված) հավելվածի N 1 Ձևում ամրագրված կարգավորումները: | Ընդունվել է | |
| 21. Նախագծին կից ներկայացված N 4 (N 3 հավելված) հավելվածի 129-րդ կետում նշված տերմինի կիրառումն անհրաժեշտ է համապատասխանեցնել «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 10-րդ հոդվածի 2-րդ մասում ամրագրված պահանջներին, համաձայն որոնց՝ *նորմատիվ իրավական ակտերում օտարերկրյա կազմակերպությունների անվանումները, ֆիզիկական անձանց անունները, աշխարհագրական օբյեկտների անունները, դրանց հապավումները, ինչպես նաև թարգմանության ոչ ենթակա իրավական, ֆինանսական, տեխնիկական և այլ տերմինները (եզրույթները) գրվում են* ***հայերեն տառադարձությամբ****: Անհրաժեշտության դեպքերում հայերեն հապավումների կամ տերմինների հետ փակագծերում կարող են կիրառվել նաև լատիներեն կամ օտարալեզու հապավումներ կամ տերմիններ:*  Նույն դիտարկումը վերաբերելի է նաև Նախագծին կից ներկայացված հավելվածներում ամրագրված համանման այլ կարգավորումներին: | Ընդունվել է | |
| 22. Նախագծին կից ներկայացված N 4 (N 3 հավելված) հավելվածի 149-րդ կետի 1-ին ենթակետում նշված հապավման կիրառումն անհրաժեշտ է համապատասխանեցնել «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 21-րդ հոդվածի 4-րդ մասում ամրագրված պահանջներին, այն է՝ *նորմատիվ իրավական ակտում հաճախակի կիրառվող երկար արտահայտությունները նույն նորմատիվ իրավական ակտում կարող են սահմանվել կրճատ տարբերակով` իրավական ակտում առաջին իսկ կիրառումից հետո նախատեսելով կամ տվյալ արտահայտության սահմանումը, կամ փակագծերում նշելով կրճատ տարբերակը:*  Նույն դիտարկումը վերաբերելի է նաև Նախագծին կից ներկայացված հավելվածներում ամրագրված համանման այլ կարգավորումներին: | Ընդունվել է | |
| 23. Նախագծին կից ներկայացված N 4 հավելվածի (N 3 հավելված) 315-րդ կետով առաջարկվում է նախատեսել, որ ռեֆերատում չպետք է լինեն շարադրվող հարցերը ճիշտ հասկանալուն կամ դրանց ոչ համարժեք պարզաբանմանը խանգարող անորոշ ձևակերպումներ կամ նշանակումներ, չպետք է օգտագործել ժխտական դարձվածքներ։ Իմաստավոր տերմինները պետք չէ փոխարինել դերանուններով, ածականներով և այլն։ Ռեֆերատում պետք է կիրառվեն ստանդարտ տերմիններ, իսկ դրանք չլինելու դեպքում՝ առավել օգտագործվող, գիտատեխնիկական գրականության մեջ ընդունված տերմիններ։  Նախագծին կից ներկայացված N 4 հավելվածի 320-րդ կետով առաջարկվում է նախատեսել, որ հայտը չպետք է պարունակի բարոյականությանը և հասարակական կարգին հակասող արտահայտություններ, գծագրեր, նկարներ, լուսանկարներ և այլ նյութեր, այլ անձանց հայտերի կամ արտոնագրերի, տեխնոլոգիական գործընթացների և արտադրանքի նկատմամբ արհամարհական կամ ոչ հարգալից արտահայտություններ, որոնք ակնհայտորեն չեն վերաբերում գյուտին։  Այս առումով հարկ ենք համարում նշել, որ Նախագծին կից ներկայացված N 4 հավելվածի 315-րդ և 320-րդ կետերում նախատեսված կարգավորումները անորոշ և գնահատողական են, մասնավորապես՝ սահմանված կարգավորումների բովանդակությունից պարզ չէ թե ինչպես և ինչ չափանիշների հիման վրա է գնահատվելու հիշյալ կետերում նախատեսված պահանջների՝ *(բարոյականությանը, հասարակական կարգին չհակասող արտահայտություններ, գծագրեր և այլ նյութեր, արհամարհական, ոչ հարգալից արտահայտություններ չներկայացնելու, առավել օգտագործվող, գիտատեխնիկական գրականության մեջ ընդունված տերմիններ կիրառելու)*պահպանման հանգամանքը**:**  Ուստի, նկատի ունենալով վերոգրյալը՝ Նախագծին կից ներկայացված N 4 (N 3 հավելված) հավելվածի 315-րդ և 320-րդ կետերում նախատեսված կարգավորումներն առաջարկում ենք վերանայել: Նույն դիտարկումը վերաբերելի է նաև Նախագծին կից ներկայացված հավելվածներում ամրագրված համանման այլ կարգավորումներին: | Ընդունվել է մասնակի:  Նախագծին կից ներկայացված N 3 հավելվածի 315-րդ և 320-րդ կետերը վերախմբագրվել են: | |
| 24. Նախագծին կից ներկայացված N 4 հավելվածի (N 3 հավելված) 322-րդ կետում նշվում է, որ գյուտի հավակնության սահմանման, նկարագրության և պարզաբանող նյութերում, ինչպես նաև ռեֆերատում օգտագործվում են ստանդարտ տերմիններ ու կրճատումներ, իսկ դրանց բացակայության դեպքում՝ գիտատեխնիկական գրականության մեջ ընդունվածները, մինչդեռ այս առումով հարկ ենք համարում նշել, որ նույն հավելվածի 316-րդ կետում ամրագրված կարգավորման համաձայն՝ ռեֆերատում չպետք է օգտագործվեն հապավումներ և կրճատումներ:  Ուստի, նկատի ունենալով վերոգրյալը՝ Նախագծին կից ներկայացված N 4 (N 3 հավելված) հավելվածի 322-րդ և 316-րդ կետերում ամրագրված կարգավորումներն անհրաժեշտ է համապատասխանեցնել միմյանց: | Ընդունվել է | |
| 25. Նախագծին կից ներկայացված N 4 (N 3 հավելված) հավելվածի 351-րդ կետում նշվում է, որ տեքստի մեկ էջը կարող է ունենալ երեքից ոչ ավելի ուղղված վրիպումներ, եթե չեն խախտվում որակյալ վերարտադրման պահանջները:  Այս առումով հարկ ենք համարում նշել, որ Նախագծին կից ներկայացված N 4 (N 3 հավելված) հավելվածի 351-րդ կետում ամրագրված կարգավորման բովանդակությունից պարզ չէ թե ***«որակյալ վերարտադրման պահանջ»*** ասելով ինչ պետք է հասկանալ: Ուստի, նկատի ունենալով վերոգրյալը՝ Նախագծին կից ներկայացված N 4 հավելվածի 351-րդ կետում ամրագրված կարգավորումն անհրաժեշտ է վերանայել և հստակեցնել: | Ընդունվել է | |
| 26. Նախագծին կից ներկայացված N 4 (N 3 հավելված) հավելվածում ամրագրված մի շարք կարգավորումներ (տե՛ս օրինակ՝ Նախագծին կից ներկայացված N 4 (N 3 հավելված) հավելվածի 312-րդ, 345-րդ, 358-րդ, 375-րդ, 377-րդ կետերը և համանման այլ կարգավորումները) ունեն դիսպոզիտիվ, խորհրդատվական, ուղեցույցային բնույթ:  Այս առումով նկատի ունենալով այն հանգամանքը, որ վերը նշված կետերում ամրագրված կարգավորումները իրավական հետևանք չառաջացնողն են և ունեն զուտ խորհրդատվական, ոչ պարտադիր բնույթ՝ նկատի ունենալով «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 2-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետում ամրագրված իրավակարգավորումը, մասնավորապես այն, որ հիշյալ կարգավորման համաձայն *նորմատիվ իրավական ակտը` Հայաստանի Հանրապետության ժողովրդի, ինչպես նաև Սահմանադրությամբ նախատեսված մարմինների կամ պաշտոնատար անձանց ընդունած գրավոր իրավական ակտ է, որը պարունակում է* ***վարքագծի պարտադիր կանոններ*** *անորոշ թվով անձանց համար*՝ Նախագծին կից ներկայացված հավելվածներում առաջարկում ենք բացառել ոչ նորմատիվ բնույթի կարգավորումների նախատեսումը: | Ընդունվել է | |
| 27. Նախագծին կից ներկայացված N 4 (N 3 հավելված) հավելվածի 392-րդ կետում անհրաժեշտ է վերանայել «նրանք՝ կամ բոլորը միասին» բառերի կիրառումը: | Ընդունվել է | |
| 28. Նախագծին կից ներկայացված N 4 (N 3 հավելված) հավելվածի 23-րդ գլխով առաջարկվում է նախատեսել ներկայացուցչի միջոցով գործերի վարման կարգը: Այս առումով հարկ ենք համարում նշել, որ հիշյալ գլխում ամրագրված կարգավորումները վերաբերվում են ոչ միայն հայտի ներկայացման և քննարկման ընթացքում, այլ նաև Գրասենյակում ընդհանուր առմամբ ներկայացուցչի միջոցով գործերի վարմանը (տես օրինակ՝ նույն հավելվածի 391-րդ, 401-րդ, 405-րդ կետերում ամրագրված կարգավորումները):  Ուստի, նկատի ունենալով վերոգրյալը՝ Նախագծին կից ներկայացված N 4 (N 3 հավելված) հավելվածի 23-րդ գլխում ամրագրված կարգավորումներն անհրաժեշտ է վերանայել` համապատասխանեցնելով Նախագծին կից ներկայացված N 4 հավելվածի (N 3 հավելված) վերնագրին: | Ընդունվել է մասնակի  Քանի որ Նախագծին կից ներկայացված N 3 հավելվածով սահմանված են նաև լրացուցիչ իրավական պահպանություն ստանալուն վերաբերող դրույթներ (62-րդ գլուխ), իսկ համապատասխան (լրացուցիչ իրավական պահպանություն ստանալու) դիմումը կարող է ներկայացնել միայն արտոնագրատերը կամ նրա ներկայացուցիչը: Հետևաբար, ընդհանուր առմամբ ներկայացուցչի միջոցով գործերի վարմանը վերաբերող կարգավորումների առկայությունը անհրաժեշտ է:  Սակայն, այլ (արտոնագիր ստանալուց հետո իրականացվող) ընթացակարգերին հղումներ պարունակող դրույթները Նախագծին կից ներկայացված N 3 հավելվածի 23-րդ գլխից հանվել են՝ մասնավորապես՝ վերախմբագրվել է 405-րդ կետը: | |
| 29. Նախագծին կից ներկայացված N 4 հավելվածի (N 3 հավելված) 408-րդ կետում նախատեսված կարգավորումն առաջարկում ենք հանել՝ նկատի ունենալով այն հանգամանքը, որ հիշյալ կարգավորումն արդեն իսկ նախատեսված է նույն հավելվածի 24-րդ կետում: Սույն դիտողությունը բխում է «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 13-րդ հոդվածի 8-րդ մասում ամրագրված պահանջներից՝ համաձայն որոնց՝ նորմատիվ իրավական ակտերում բացառվում են իրավական նորմերի անհիմն կրկնությունները և ներքին հակասությունները:  Նույն դիտարկումը վերաբերելի է նաև Նախագծին կից ներկայացված N 4 (N 3 հավելված) հավելվածի 28-րդ և 409-րդ կետերում ամրագրված կարգավորումներին: | Ընդունվել է | |
| 30. Նախագծին կից ներկայացված N 4 հավելվածի 443-րդ կետով նշվում է, որ մինչև տվյալ հայտով գործավարության ավարտը՝ օրենքի 70-րդ հոդվածի 17-րդ մասի համաձայն, հայտատուն արտոնագիր ստանալու իրավունքն ամբողջությամբ կամ մասնակիորեն կարող է պայմանագրով փոխանցել այլ անձի և (կամ) տրամադրել գյուտի օգտագործման թույլտվություն՝ լիցենզիա։ ***Պայմանագրում պետք է նշվի, որ այն կնքված է կողմերի փոխադարձ համաձայնությամբ***։ Ընդ որում, լիցենզային պայմանագրում նշվում են նաև տվյալ հայտով արտոնագիր ստանալու կամ չստանալու հետ կապված կողմերի հետագա փոխհարաբերությունները կարգավորելու հնարավոր մեխանիզմները։  Տվյալ պարագայում հարկ ենք համարում նշել, որ Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացիական օրենսգրքի 436-րդ հոդվածում ամրագրված կարգավորման համաձայն՝ ***պայմանագիր է համարվում երկու կամ մի քանի անձանց համաձայնությունը, որն ուղղված է քաղաքացիական իրավունքներ և պարտականություններ սահմանելուն, փոփոխելուն կամ դադարելուն:***  Վերը նշված կարգավորման բովանդակությունից պարզ է դառնում, որ պայմանագիրը կնքվում է երկու կամ մի քանի անձանց կամաարտահայտության՝ համաձայնության արդյունքում, ուստի, նկատի ունենալով վերոգրյալը՝ Նախագծին կից ներկայացված N 4 (N 3 հավելված) հավելվածի 443-րդ կետով պայմանագրում պայմանագիրը կողմերի փոխադարձ համաձայնությամբ կնքված լինելու պայմանի նախատեսման դրույթն առաջարկում ենք վերանայել:  Նույն դիտարկումը վերաբերելի է նաև Նախագծին կից ներկայացված N 5 (N 4 հավելված) հավելվածի 75-րդ կետին: | Ընդունվել է | |
| 31. Նախագծին կից ներկայացված N 4 հավելվածի (N 3 հավելված) 447-րդ կետով առաջարկվում է նախատեսել, որ արտոնագիր ստանալու իրավունքի փոխանցման մասին դիմումը քննարկելիս Գրասենյակը հինգ աշխատանքային օրվա ընթացքում ստուգում է՝ սահմանված ժամկետում դիմումը ներկայացնելու փաստը, դիմումի մեջ անհրաժեշտ տեղեկությունների առկայությունը, սահմանված պետական տուրքի վճարումը հաստատող փաստաթղթի առկայությունը և վճարված պետական տուրքի չափի համապատասխանությունը սահմանվածին, հաշվի առնելով՝ նվազեցված դրույքաչափով դրա վճարման հնարավորությունը:  Այս առումով հարկ ենք համարում նշել, որ Նախագծին կից ներկայացված N 4 հավելվածի (N 3 հավելված) 447-րդ կետում հստակեցման կարիք ունի այն հարցը, թե հիշյալ կետում նշված հինգ աշխատանքային օրվա ընթացքում դիմումի համապատասխանությունը ստուգելու պահանջը որ օրվանից սկսված է հաշվվելու:  Նույն դիտարկումը վերաբերելի է նաև Նախագծին կից ներկայացված հավելվածներում ամրագրված բոլոր համանման այլ կարգավորումներին, որոնցում ժամկետի հաշվարկի սկիզբը կարգավորված չէ: Տվյալ պարագայում հարկ է նկատի ունենալ, որ «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 21-րդ հոդվածի 6-րդ մասում ամրագրված կարգավորման համաձայն՝ նորմատիվ իրավական ակտում ժամկետ սահմանելիս անհրաժեշտ է հստակ նշել ժամկետի սկիզբն ու ավարտը: | Ընդունվել է | |
| 32. Նախագծին կից ներկայացված N 4 հավելվածի (N 3 հավելված) 467-րդ կետով առաջարկվում է նախատեսել, որ եթե նույն կարգի 461-րդ կամ 462-րդ կետերի համաձայն կատարված ստուգման արդյունքներով Գրասենյակը դիմումը չի համարում սահմանված պահանջներին համապատասխանող, ապա հայտին կամ գրանցված իրավունքներին վերաբերող փաստաթղթերն ու նյութերը ուսումնասիրելու կամ դրանց ծանոթանալու մասին դիմումը մերժվում է (կայացվում է մերժման մասին որոշում), ինչի մասին դիմումատուն ծանուցվում է:  Այս առումով հարկ ենք համարում նշել, որ Նախագծին կից ներկայացված N 4 (N 3 հավելված) հավելվածի 467-րդ կետում կարգավորման կարիք ունի այն հարցը, թե հիշյալ կետում նշված ծանուցագիրը ինչ ժամկետում է ուղարկվելու դիմումատուին: Ներկայացված դիտողությունը բխում է իրավական որոշակիության սկզբունքի պահանջներից:  Նույն դիտողությունը վերաբերելի է նաև Նախագծին կից ներկայացված հավելվածներում ամրագրված համանման բոլոր այն կարգավորումներին, որոնցում գործողության (օրինակ՝ ծանուցման) իրականցման վերաբերյալ ժամկետներ սահմանված չեն: | Չի ընդունվել:  Բոլոր ընդունված որոշումների, ծանուցումների և հարցումների ուղարկման ժամկետները կարգավորվում են «Արտոնագրերի մասին» օրենքի 11-րդ հոդվածով: N 3 հավելվածի 467-րդ կետը վերաբերում է օրենքի 8-րդ հոդվածի համաձայն ստացված դիմումների քննարկմանը, հետևաբար, 467-րդ կետում նշված ծանուցագրերը դիմումատուին ուղարկվում են «Արտոնագրերի մասին» օրենքի 11-րդ հոդվածի համաձայն: | |
| 33. Նախագծին կից ներկայացված N 4 (N 3 հավելված) հավելվածի 475-րդ կետով առաջարկվում է նախատեսել, որ հարցման դեպքում հայտատուի պատասխանը ներկայացվում է օրենքով սահմանված ժամկետում, անկախ նրանից, թե հայտատուն մտադրություն ունի մասնակցելու հայտի քննարկմանը, թե՝ ոչ։  Այս առումով հարկ ենք համարում նշել, որ Նախագծին կից ներկայացված N 4 հավելվածի (N 3 հավելված) 475-րդ կետում հստակեցման կարիք ունի այն հարցը, թե պատասխանի ներկայացման համար օրենքով սահմանված ինչ ժամկետի մասին է խոսքը: | Ընդունվել է | |
| 34. Նախագծին կից ներկայացված N 4 հավելվածի (N 3 հավելված) 490-րդ կետով առաջարկվում է նախատեսել, որ մինչև որոշակի գործողություններ կատարելու համար օրենքով սահմանված ժամկետների ավարտը հայտատուն կամ արտոնագրատերը կարող է դրանց երկարաձգման մասին դիմում ներկայացնել Գրասենյակ՝ կցելով սահմանված ժամկետների երկարաձգման մասին դիմումի քննարկման և դրա արդյունքներով որոշում կայացնելու համար օրենքով սահմանված պետական տուրքի վճարումը հաստատող փաստաթուղթը:  Այս առումով հարկ ենք համարում նշել, որ Նախագծին կից ներկայացված N 4 հավելվածի (N 3 հավելված) 90-րդ կետում նշվում է ոչ միայն հայտատուի, այլ նաև արտոնագրատիրոջ կողմից որոշակի գործողությունների կատարման համար օրենքով սահմանված ժամկետի ավարտման դեպքում երկարաձգման դիմում ներկայացնելու մասին, մինչդեռ այս առումով անհրաժեշտ է նկատի ունենալ, որ ներկայացված Նախագծի նախաբանում նշված լիազորող նորմի համաձայն՝ նույն հավելվածով պետք է կարգավորվեն միայն հայտի ձևակերպման, ներկայացման, քննարկման, այլ ոչ թե արտոնագրին, և հետևաբար նաև արտոնագրատիրոջը առնչվող հարաբերություններ:  Ուստի, նկատի ունենալով վերոգրյալը՝ Նախագծին կից ներկայացված N 4 հավելվածի 490-րդ կետով առաջարկվող կարգավորումն անհրաժեշտ է վերանայել: Նույն դիտարկումը վերաբերելի է նաև Նախագծին կից ներկայացված հավելվածներում ամրագրված համանման այլ կարգավորումներին:  Բացի այդ, Նախագծին կից ներկայացված N 4 հավելվածի 490-րդ կետում ամրագրված կարգավորումն առաջարկում ենք դիտարկել սույն եզրակացության 1-ին կետում ներկայացված դիտողության համատեքստում, այն է՝ ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտում կարգավորել միայն այն հարաբերությունները, որոնք օրենքով կարգավորված չեն: | Ընդունվել է | |
| 35. Նախագծին կից ներկայացված N 4 հավելվածի (N 3 հավելված) 496-րդ կետում «մերժում է սահմանված ժամկետների երկարաձգման մասին կամ սահմանված ժամկետների երկարաձգման մասին դիմումը» բառերն անհրաժեշտ է վերանայել և խմբագրել՝ նկատի ունենալով այն հանգամանքը, որ միտքը կրկնվում է: | Ընդունվել է | |
| 36. Նախագծին կից ներկայացված N 4 հավելվածի (N 3 հավելված) 523-րդ և 524-րդ կետերում նշվում է, որ նույն կարգի 516-րդ կետի 3-րդ ենթակետի համաձայն` արտաքնապես գյուտի նկարագրություն հիշեցնող տարրի փոխարեն հայտատուն կարող է ներկայացնել դիմում (կամ գյուտի արտոնագիր (կարճաժամկետ արտոնագիր) արտոնագիր ստանալու մասին դիմումի համապատասխան սյունակում կատարել նշում) այն մասին, որ հայտի ներկայացման թվականը սահմանելու համար գյուտի նկարագրությունը փոխարինված է հայտատուի կողմից ավելի վաղ ներկայացված (սկզբնական կամ նախորդող) հայտին կատարված հղումով։ *Դիմումը պետք է ներկայացվի հայերեն և պարունակի ավելի վաղ ներկայացված հայտի համարը, ներկայացման թվականը և երկրի ծածկագիրն ըստ ՄՍՀԿ ST.3 ստանդարտի, որտեղ ներկայացված է եղել սկզբնական կամ նախորդող հայտը: Եթե սկզբնական կամ նախորդող հայտը ներկայացված է այլ անձի կողմից, ապա դիմումին կցվում է հայտատուի իրավահաջորդությունը հաստատող փաստաթուղթը:*  Այս առումով հարկ ենք համարում նշել, որ «Արտոնագրերի մասին» օրենքի 49-րդ հոդվածի 6-րդ մասի համաձայն՝ նույն օրենքի 43-րդ հոդվածի 1-ին մասի 3-րդ կետի համաձայն` արտաքնապես գյուտի նկարագրություն հիշեցնող տարրի փոխարեն հայտատուն կարող է ներկայացնել դիմում այն մասին, որ հայտի ներկայացման թվականը սահմանելու համար գյուտի նկարագրությունը փոխարինված է հայտատուի կողմից ավելի վաղ ներկայացված (սկզբնական կամ նախորդող) հայտին կատարված հղումով: *Դիմումը պետք է ներկայացվի հայերեն և պարունակի ավելի վաղ ներկայացված* ***հայտի համարն ու ներկայացման թվականը****: Եթե սկզբնական կամ նախորդող հայտը ներկայացված է այլ անձի կողմից, ապա դիմումին կցվում է հայտատուի իրավահաջորդությունը հաստատող փաստաթուղթը:*  Ուստի, նկատի ունենալով վերոգրյալը՝ Նախագծին կից ներկայացված N 4 (N 3 հավելված) հավելվածի 524-րդ կետում ամրագրված կարգավորումն անհրաժեշտ է համապատասխանեցնել «Արտոնագրերի մասին» օրենքի 49-րդ հոդվածի 6-րդ մասում ամրագրված կարգավորմանը | Ընդունվել է | |
| 37. Նախագծին կից ներկայացված N 4 (N 3 հավելված) հավելվածի 537-րդ կետում ամրագրված կարգավորումն անհրաժեշտ է համապատասխանեցնել «Արտոնագրերի մասին» օրենքի 50-րդ հոդվածի 2-րդ մասում ամրագրված կարգավորմանը, ըստ որի՝ նախնական փորձաքննության շրջանակներում պետական լիազոր մարմինն ստուգում է` *1) հայտի համապատասխանությունը նույն օրենքի 40-րդ հոդվածով սահմանված պահանջներին, 2) լրացուցիչ նյութերի (առկայության դեպքում) բովանդակությունը պարզելու համար՝ արդյոք դրանք չեն փոխում գյուտի էությունը, 3) գյուտի առարկայի արտոնագրաունակությունը նույն օրենքի 13-րդ հոդվածի իմաստով. 4) առաջին հայացքից հայտի համապատասխանությունը նույն օրենքի 47-րդ հոդվածով սահմանված պահանջներին, 5) նույն օրենքով նախատեսված առաջնության խնդրարկման համար սահմանված պահանջների կատարումը և, անհրաժեշտության դեպքում, սահմանում է խնդրարկվող առաջնությունը, 6) նույն օրենքով սահմանված ներկայացուցչությանը վերաբերող պահանջների կատարումը:*  (N 3 հավելված) | Չի ընդունվել:  Քանի որ՝ Նախագծին կից ներկայացված N 3 հավելվածի 537-րդ կետում ամրագրված կարգավորումները անմիջականորեն բխում են (մասնավորեցնում եմ) «Արտոնագրերի մասին» օրենքի 50-րդ հոդվածի կարգավորումներից(րը), այդ թվում՝ բացված են ներկայացված «Արտոնագրերի մասին» օրենքի 50-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 1-ին կետով ներկայացված պահանջները՝ ներառելով օրենքի 40-րդ հոդվածով նախատեսված պահանջների պահպանմանը, որոնք նույնպես վերաբերում են նախնական փորձաքննության ընթացակարգին: | |
| 38. Նախագծին կից ներկայացված N 4 հավելվածի (N 3 հավելված) 560-րդ կետով առաջարկվում է նախատեսել հայտում կամ լրացուցիչ նյութերում առկա այն մասերի, փաստաթղթերի ցանկը, որոնց բացակայությունը հիմք է հանդիսանում նույն կարգի 559-րդ կետում նախատեսված հարցման համար:  Այս առումով հարկ ենք համարում նշել, որ «Արտոնագրերի մասին» օրենքի 50-րդ հոդվածի 3-րդ մասում և Նախագծին կից ներկայացված N 4 հավելվածի 559-րդ կետում ամրագրված կարգավորման համաձայն՝ եթե նախնական փորձաքննության ընթացքում պարզվում է, որ հայտում կամ լրացուցիչ նյութերում առկա են բացակայող մասեր կամ փաստաթղթեր, ապա պետական լիազոր մարմինը հայտատուին ուղարկում է հարցում` ուղղված կամ բացակայող մասերը կամ փաստաթղթերը հարցումն ուղարկելու օրվանից՝ եռամսյա ժամկետում, ներկայացնելու առաջարկությամբ:  Վերոգրյալ կարգավորման բովանդակությունից պարզ է դառնում, որ պետական լիազոր մարմինը հայտատուին ուղարկում է հարցում՝ եթե նախնական փորձաքննության ընթացքում պարզվում է, որ հայտում կամ լրացուցիչ նյութերում առկա են ցանկացած տեսակի բացակայող մասեր կամ փաստաթղթեր: Նկատի ունենալով վերոգրյալը՝ առաջարկում ենք Նախագծին կից ներկայացված N 4 հավելվածի 560-րդ կետում ամրագրված կարգավորումը վերանայել՝ զերծ մնալով հարցման հիմքերի սպառիչ թվարկումից: | Չի ընդունվել:  Քանի որ՝ Նախագծին կից ներկայացված N 3 հավելվածի 560-րդ կետի 19-րդ կետից պարզ է դառնում, որ մինչ այդ թվարկված հարցման հիմքերի ցանկը սպառիչ չէ: | |
| 39. Նախագծին կից ներկայացված N 4 հավելվածի (N 3 հավելված) 586-րդ կետով առաջարկվում է նախատեսել, որ եթե հայտատուն oրենքի 31-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն խնդրարկում է միջազգային առաջնություն, ապա պետք է Գրասենյակին հայտնի այդ մասին հայտ ներկայացնելիս՝ գյուտի արտոնագիր (կարճաժամկետ արտոնագիր) ստանալու մասին դիմումի մեջ, նշելով՝ խնդրարկվող առաջնության թվականը, առաջին հայտի համարը, որի հիման վրա խնդրարկվում է առաջնությունը և առաջին հայտի ստացման երկրի ծածկագիրը ըստ ՄՍՀԿ ST.3 ստանդարտի։  Նախագծին կից ներկայացված հավելվածի 589-րդ կետի համաձայն՝ միջազգային առաջնություն խնդրարկելիս համապատասխան դիմումին կցվում է միջազգային առաջնության խնդրարկումը քննարկելու և դրա արդյունքներով որոշում կայացնելու համար (խնդրարկվող յուրաքանչյուր առաջնության համար) սահմանված պետական տուրքի վճարումը հաստատող փաստաթուղթը։  Այս առումով հարկ ենք համարում նշել, որ «Արտոնագրերի մասին» օրենքի 31-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն՝ առաջնության իրավունքից օգտվելու համար հայտատուն հայտ ներկայացնելիս կամ հայտի ներկայացման թվականից՝ երկու ամսվա ընթացքում, պետք է պետական լիազոր մարմնին հայտնի այդ մասին՝ նշելով խնդրարկվող առաջնության թվականը, վճարի օրենքով սահմանված պետական տուրքը յուրաքանչյուր խնդրարկվող առաջնության համար, և առաջին հայտի ներկայացման թվականից, իսկ եթե առաջին հայտերը մի քանիսն են` այդպիսի հայտերի ամենավաղ ներկայացման թվականից՝ 16 ամսվա ընթացքում, պետական լիազոր մարմնին ներկայացնի առաջին հայտի` այն ստացած գերատեսչության վավերացրած պատճենը: Սույն պահանջները չկատարելու դեպքում խնդրարկվող առաջնությունը չի տրամադրվում:  Վերոգրյալ իրավակարգավորման բովանդակությունից պարզ է դառնում, որ առաջնության իրավունքից օգտվելու համար հայտատուն պետք է նշի խնդրարկվող առաջնության թվականը, վճարի օրենքով սահմանված պետական տուրքը յուրաքանչյուր խնդրարկվող առաջնության համար, մինչդեռ Նախագծին կից ներկայացված N 4 (N 3 հավելված) հավելվածի 586-րդ կետում ամրագրված կարգավորման բովանդակությունից պարզ է դառնում, որ հայտատուն բացի օրենքով նախատեսված տվյալներից պետք է նշի նաև առաջին հայտի համարը, որի հիման վրա խնդրարկվում է առաջնությունը և առաջին հայտի ստացման երկրի ծածկագիրը ըստ ՄՍՀԿ ST.3 ստանդարտի։  Ուստի, նկատի ունենալով վերոգրյալը՝ Նախագծին կից ներկայացված N 4 (N 3 հավելված) հավելվածի 586-րդ կետով նախատեսված կարգավորումն անհրաժեշտ է վերանայել: Վերոգրյալի համատեքստում հարկ ենք համարում նշել, որ ներկայացված Նախագծով նախատեսված կարգավորումները պետք է համապատասխանեն Օրենքում ամրագրված կարգավորումների բովանդակությանը: Սույն դիտողությունը բխում է Սահմանադրության 5-րդ հոդվածի պահանջներից և վերաբերվում է Նախագծում նախատեսված համանման այլ կարգավորումներին: | Ընդունվել է | |
| 40. Նախագծին կից ներկայացված N 4 հավելվածի (N 3 հավելված) 668-րդ կետում «փորձաքննությունը առաջին հերթին հինգ աշխատանքային օրվա ընթացքում ստուգում է» բառերն անհրաժեշտ է վերանայել և խմբագրել: | Ընդունվել է | |
| 41. Նախագծին կից ներկայացված N 4 հավելվածի (N 3 հավելված) 673-րդ կետում «նյութերը չեն փոփոխում եմ» բառերն անհրաժեշտ է վերանայել և խմբագրել: | Ընդունվել է | |
| 42. Նախագծին կ(N 3 հավելված) ից ներկայացված N 4 հավելվածի 739-րդ կետում ամրագրված իրավակարգավորումներն անհրաժեշտ է համապատասխանեցնել «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 14-րդ հոդվածի 5-րդ մասում ամրագրված կարգավորման պահանջներին, համաձայն որոնց՝ *ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտերում դրույթները շարադրվում են հերթական համար ունեցող կետերի տեսքով, կետերը կարող են բաժանվել միայն համարակալված ենթակետերի, իսկ ենթակետերը` միայն համարակալված պարբերությունների:*  Նույն դիտարկումը վերաբերելի է նաև Նախագծին կից ներկայացված N 4 (N 3 հավելված) հավելվածի 926-րդ կետին և Նախագծին կից ներկայացված հավելվածներում ամրագրված համանման այլ կարգավորումներին: | Ընդունվել է | |
| 43. Նախագծին կից ներկայացված N 4 հավելվածի (N 3 հավելված) 853-րդ կետով առաջարկվում է նախատեսել, որ տեխնիկայի մի քանի բնագավառների հետ առնչվող հայտերի քննարկման դեպքում, «մասնագետ» է համարվում ​​անձանց խումբը, որն ընդհանուր առմամբ ունի նշված որակները:  Այս առումով հիմք ընդունելով «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 17-րդ հոդվածի 5-րդ մասի պահանջները՝ համաձայն որոնց՝  արգելվում է կատարել անորոշ հղումներ՝ Նախագծին կից ներկայացված N 4 հավելվածի 853-րդ կետում անհրաժեշտ է հստակ նշել, թե ինչ որակների (որ կետով սահմանված) մասին է խոսքը: | Ընդունվել է | |
| 44. Նախագծին կից ներկայացված N 4 հավելվածի (N 3 հավելված) 911-րդ կետում «սույն կարգի» բառերից առաջ առաջարկում ենք լրացնել «որպես» բառը: | Ընդունվել է | |
| 45. Նախագծին կից ներկայացված N 4 հավելվածի (N 3 հավելված) 913-րդ կետով առաջարկվում է նախատեսել, որ նույն կարգի 912-րդ կետում նշված լրացումները, փոփոխությունները կամ ուղղումները հայտատուն իրավունք ունի կատարել հայտի քննարկումը Գրասենյակում սկսելուց հետո երկամսյա ժամկետում՝ առանց հայտում փոփոխություն կատարելու մասին դիմումի քննարկման և դրա արդյունքներով որոշում կայացնելու համար սահմանված պետական տուրքի վճարման:  Այս առումով նկատի ունենալով այն հանգամանքը, որ «Պետական տուրքի մասին» օրենքի 18-րդ հոդվածի համաձայն՝ հայտում փոփոխություն կատարելու մասին դիմումի քննարկման և դրա արդյունքներով որոշում կայացնելու համար սահմանված է պետական տուրք՝ Նախագծին կից ներկայացված N 4 (N 3 հավելված) հավելվածի 913-րդ կետում ամրագրված կարգավորումը լրացուցիչ հիմնավորման կարիք ունի: | Ընդունվել է | |
| 46. Նախագծին կից ներկայացված N 4 հավելվածի (N 3 հավելված) 967-րդ կետում ամրագրված կարգավորումը շարադասության տեսանկյունից անհրաժեշտ է վերանայել և խմբագրել: Նույն դիտարկումը վերաբերելի է նաև Նախագծին կից ներկայացված N 5 հավելվածի 24-րդ կետին, Նախագծին կից ներկայացված N 5 հավելվածի 179-րդ կետի 4-րդ ենթակետին: | Ընդունվել է | |
| 47. Նախագծին կից ներկայացված N 4 հավելվածի (N 3 հավելված) 970-րդ կետում «կարող են ստանալ» բառերն անհրաժեշտ է փոխարինել «կարող է ստանալ» բառերով: | Ընդունվել է | |
| 48. Նախագծին կից ներկայացված N 5 հավելվածի (N 4 հավելված) 5-րդ կետի 4-րդ ենթակետի պարբերությունների համարակալումն անհրաժեշտ է համապատասխանեցնել «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 14-րդ հոդվածի 5-րդ մասում ամրագրված պահանջներին, համաձայն որոնց՝ ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտում պարբերությունները համարակալվում են հայերենի այբուբենի փոքրատառերով, որոնք տեքստից բաժանվում են միջակետով: | Ընդունվել է | |
| 49. Նախագծին կից ներկայացված N 5 հավելվածի (N 4 հավելված) 5-րդ կետի 4-րդ ենթակետի «ա» պարբերությունում «գտնվելու վայրը» բառերն առաջարկում ենք փոխարինել «բնակության վայրը» բառերով՝ նկատի ունենալով այն հանգամանքը, որ հիշյալ պարբերությունում խոսքը ֆիզիկական անձի մասին է: | Ընդունվել է | |
| 50. Նախագծին կից ներկայացված N 5 հավելվածի (N 4 հավելված) 6-րդ գլխով առաջարկվում է նախատեսել ներկայացուցչի միջոցով գործերի վարման կարգը:  Այս առումով հարկ ենք համարում նշել, որ հիշյալ գլխում ներկայացված մի շարք իրավակարգավորումներ վերաբերվում են ոչ միայն հայտի ներկայացման, քննարկման փուլում ներկայացուցչությանը, այլ` ընդհանուր առմամբ ներկայացուցչությանը (տես օրինակ՝ Նախագծի N 5 (N 4 հավելված) հավելվածի 28-րդ կետի 3-րդ ենթակետում ամրագրված կարգավորումը):  Տվյալ պարագայում ելնելով վերոգրյալից և նկատի ունենալով այն հանգամանքը, որ Նախագծին կից ներկայացված N 5 հավելվածում ամրագրված կարգավորումները ըստ Նախագծում նշված լիազորող նորմի պետք է վերաբերվեն միայն հայտի ձևակերպման, ներկայացման, քննարկման կարգին՝ Նախագծին կից ներկայացված N 5 (N 4 հավելված) հավելվածի 6-րդ գլխով ամրագրված կարգավորումներն առաջարկում ենք վերանայել:  Բացի այդ, Նախագծին կից ներկայացված N 5 (N 4 հավելված) հավելվածի 28-րդ կետով առաջարկվող կարգավորումն անհրաժեշտ է դիտարկել նաև «Արդյունաբերական դիզայնի մասին» օրենքի 36-րդ հոդվածի 4-րդ մասում ամրագրված կարգավորման համատեքստում, համաձայն որի՝ հայտին կցվում են՝ 1) լիազորագիրը՝ հայտը արտոնագրային հավատարմատարի կամ այլ ներկայացուցչի միջոցով ներկայացնելու դեպքում: | Ընդունվել է | |
| 51. Նախագծին կից ներկայացված N 5 հավելվածի (N 4 հավելված) 21-րդ կետով առաջարկվում է նախատեսել, որ hաշվի առնելով օրենքի 63-րդ հոդվածի պահանջները՝ հայտատուն կարող է ներկայացուցիչ նշանակել հայտը ներկայացնելիս կամ դրա քննարկման ցանկացած փուլում, իսկ լիազորագիրը ներկայացնել՝ հայտին կից կամ հայտի քննարկման ընթացքում։  Այս առումով հարկ ենք համարում նշել, որ «Արդյունաբերական դիզայնի մասին» օրենքի 63-րդ հոդվածի 4-րդ մասի համաձայն՝ ներկայացուցչի լիազորագիրը պետական լիազոր մարմին ներկայացվում է հայտը ներկայացնելիս կամ այն ներկայացնելուց հետո` երկու ամսվա ընթացքում:  Տվյալ պարագայում նկատի ունենալով վերոգրյալը՝ Նախագծին կից ներկայացված N 5 հավելվածի (N 4 հավելված) 21-րդ կետում ամրագրված կարգավորումն անհրաժեշտ է համապատասխանեցնել «Արդյունաբերական դիզայնի մասին» օրենքի 63-րդ հոդվածի 4-րդ մասում ամրագրված կարգավորմանը: | Ընդունվել է | |
| 52. Հիմք ընդունելով «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 13-րդ հոդվածի 8-րդ մասում ամրագրված պահանջները, այն է՝ նորմատիվ իրավական ակտերում բացառվում են իրավական նորմերի անհիմն կրկնությունները, և միևնույն ժամանակ, նկատի ունենալով այն հանգամանքը, որ Նախագծին կից ներկայացված N 5 հավելվածի (N 4 հավելված) 33-րդ կետում ամրագրված կարգավորումը նույն բովանդակությամբ ամրագրված է նաև «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 31-րդ հոդվածում՝ Նախագծին կից ներկայացված N 5 հավելվածի (N 4 հավելված) 33-րդ կետում ամրագրված կարգավորումն առաջարկում ենք հանել: | Ընդունվել է | |
| 53. Նախագծին կից ներկայացված N 5 հավելվածի (N 4 հավելված) 34-րդ կետի համաձայն՝ Օրենքի 37-րդ հոդվածի 5-րդ մասի համաձայն Գրասենյակը գործավարությունը վարում է հայերենով, ընդ որում, գործավարության ընթացքում Գրասենյակ կարող են ներկայացվել այլ լեզվով փաստաթղթեր, որոնց պետք է կցվեն դրանց հայերեն թարգմանությունը։ Այլ լեզվով ներկայացված փաստաթուղթը համարվում է չներկայացված, եթե դրան կցված չէ դրա հայերեն թարգմանությունը։  Այս առումով հարկ ենք համարում նշել, որ «Արդյունաբերական դիզայնի մասին» օրենքի 37-րդ հոդվածի 3-րդ և 4-րդ մասերում ամրագրված իրավակարգավորումների համաձայն՝ հայտի մյուս փաստաթղթերը կարող են ներկայացվել նաև այլ լեզվով: Այս դեպքում հայտատուն պարտավոր է պետական լիազոր մարմին ներկայացնել դրանց հայերեն թարգմանությունը` հայտը ներկայացնելու օրվանից հետո` եռամսյա ժամկետում: Սահմանված ժամկետում հայտի փաստաթղթերի թարգմանությունը պետական լիազոր մարմին չներկայացնելու դեպքում հայտը համարվում է հետկանչված, որի մասին ծանուցվում է հայտատուն:  Տվյալ պարագայում նկատի ունենալով վերոգրյալը՝ Նախագծին կից ներկայացված N 5 հավելվածի (N 4 հավելված) 34-րդ կետում ամրագրված կարգավորումն անհրաժեշտ է համապատասխանեցնել «Արդյունաբերական դիզայնի մասին» օրենքի 37-րդ հոդվածում ամրագրված կարգավորմանը: | Ընդունվել է | |
| 54. Նախագծին կից ներկայացված N 5 հավելվածի (N 4 հավելված) 36-րդ կետում ամրագրված կարգավորումը տեխնիկական վրիպակների պատճառով անհասկանալի է, ուստի անհրաժեշտ է վերանայել և խմբագրել: Նույն դիտարկումը վերաբերելի է նաև Նախագծին կից ներկայացված N 5 հավելվածի 41-րդ կետի 4-րդ ենթակետին, 164-րդ կետի 1-ին ենթակետին, 167-րդ կետին, 169-րդ կետի 2-րդ ենթակետին, 172-րդ կետի 4-րդ ենթակետին, 178-րդ կետին, 223-րդ կետին: | Ընդունվել է | |
| 55. Նախագծին կից ներկայացված N 5 հավելվածի (N 4 հավելված) 37-րդ կետով առաջարկվում է նախատեսել, որ Գրասենյակի կողմից ընդունված որոշումները, ծանուցումները ուղարկվում են հայտատուին նրա կողմից փաստաթուղթը ներկայացնելու համար ընտրված սկզբնական եղանակով՝ այդ մասին նշում կատարելով արդյունաբերական դիզայնի արտոնագիր ստանալու մասին դիմումի մեջ, կամ իր կողմից հետագայում ընտրված եղանակներից մեկով՝ *փոստային առաքմամբ կամ կապի միջոցների օգտագործմամբ* (այդ թվում՝ հայտատուի նշած էլեկտրոնային փոստի միջոցով), կամ հայտերի էլեկտրոնային ընդունման համակարգի միջոցով, ինչպես նաև օրենսդրությամբ սահմանված էլեկտրոնային կապի այլ միջոցներով:  Տվյալ պարագայում նկատի ունենալով «Փոստային կապի մասին» օրենքի 3-րդ հոդվածում ամրագրված իրավակարգավորումը, համաձայն որի՝ ***փոստային կապը `****փոստային առաքանու ընդունումը, մշակումը, փոխադրումը և հանձնումն ապահովող* ***կապի տեսակ******է*՝** Նախագծին կից ներկայացված N 5 հավելվածի (N 4 հավելված) 37-րդ կետում «փոստային առաքմամբ կամ կապի միջոցների օգտագործմամբ» բառերն առաջարկում ենք վերանայել: | Ընդունվել է | |
| 56. Նախագծին կից ներկայացված N 5 հավելվածի (N 4 հավելված) 43-րդ կետի համաձայն՝ դիմումի քննարկումը իրականացվում է դրա ներկայացման թվականից հետո հինգ աշխատանքային օրվա ընթացքում: Եթե պարզվում է, որ այն ներկայացվել է առանց պետական տուրքի վճարման անդորրագրի, ապա քննարկման չի ընդունվում, ինչի մասին ծանուցվում է հայտատուն։  Այս առումով նկատի ունենալով այն հանգամանքը, որ «Արդյունաբերական դիզայնի մասին» օրենքի 39-րդ հոդվածի 2-րդ մասում ամրագրված կարգավորման համաձայն՝ հայտի վերաբերյալ ներկայացրած իր ցանկացած դիմում հայտատուն կարող է հետ կանչել այն ներկայացնելու օրվանից հետո` հինգ աշխատանքային օրվա ընթացքում՝ Նախագծին կից ներկայացված N 5 հավելվածի (N 4 հավելված) 43-րդ կետում ամրագրված կարգավորումն առաջարկում ենք դիտարկել օրենքի 39-րդ հոդվածի 2-րդ մասում ամրագրված կարգավորման համատեքստում:  Նույն դիտարկումը վերաբերելի է նաև Նախագծին կից ներկայացված հավելվածներում ամրագրված համանման այլ կարգավորումներին: | Ընդունվել է | |
| 57. Նախագծին կից ներկայացված N 5 հավելվածի (N 4 հավելված) 46-րդ կետի 2-րդ ենթակետում «44-րդ կետում» բառերն առաջարկում ենք փոխարինել «45-րդ կետում» բառերով՝ նկատի ունենալով այն հանգամանքը, որ անհամապատասխանությունների մասին նշվում է ոչ թե 44-րդ, այլ 45-րդ կետում: | Ընդունվել է | |
| 58. Նախագծին կից ներկայացված N 5 հավելվածի (N 4 հավելված) 52-րդ կետով առաջարկվում է նախատեսել, որ դիմումին պետք է կցվեն հետևյալ փաստաթղթերը՝ *լիազորագիր, որը ստորագրվում է հայտատուի կողմից, եթե դիմումը ներկայացվում է ներկայացուցչի կողմից, փոփոխությունը հաստատող փաստաթուղթը, եթե փոփոխվում է հայտատուի անվանումը, հայտի նկատմամբ իրավունքների փոխանցումը հաստատող փաստաթուղթը, եթե փոփոխվում է հայտատուն:*  Այս առումով նկատի ունենալով Նախագծին(N 4 հավելված) կից ներկայացված N 5 հավելվածի 55-րդ կետում ամրագրված կարգավորումը, համաձայն որի՝ եթե պարզվում է, որ դիմումը ներկայացվել է առանց պետական տուրքի վճարման անդորրագրի, ապա դիմումը քննարկման չի ընդունվում՝ Նախագծին կից ներկայացված N 5 հավելվածի (N 4 հավելված) 52-րդ կետով առաջարկվող կարգավորումն առաջարկում ենք վերանայել՝ նախատեսելով, որ դիմումին պետք է կցվի նաև պետական տուրքի վճարման անդորրագիրը: | Ընդունվել է | |
| 59. Նախագծին կից ներկայացված N 5 հավելվածի (N 4 հավելված) 146-րդ կետում «ծանուցումն ուղարկելու օրվանից» բառերն առաջարկում ենք փոխարինել «հարցումն ուղարկելու օրվանից» բառերով՝ նկատի ունենալով «Արդյունաբերական դիզայնի մասին» օրենքի 43-րդ հոդվածի 3-րդ մասում և Նախագծին կից ներկայացված N 5 հավելվածի (N 4 հավելված) 146-րդ կետում ամրագրված կարգավորումները: | Ընդունվել է | |
| 60. Նախագծին կից ներկայացված N 5 հավելվածի 1(N 4 հավելված) 50-րդ կետում «եթե օրենքով սահմանված ժամկետում» բառերն առաջարկում ենք փոխարինել «օրենքով սահմանված ժամկետում» բառերով: | Ընդունվել է | |
| 61. Նախագծին կից ներկայացված N 5 հավելվածի (N 4 հավելված) 223-րդ կետում «28-րդ հոդվածների» բառերն անհրաժեշտ է փոխարինել «28-րդ հոդվածի» բառերով: | Ընդունվել է | |
| 62. Նախագծին կից ներկայացված N 5 հավելվածի (N 4 հավելված) 242-րդ կետում «թվականը սահմանման մասին» բառերն առաջարկում ենք փոխարինել «թվականի սահմանման մասին» բառերով: | Ընդունվել է | |
| 63. Նախագծին կից ներկայացված N 5 հավելվածի (N 4 հավելված) 244-րդ կետում նույն կարգի 27-րդ կետին կատարված հղումն անհրաժեշտ է վերանայել՝ նկատի ունենալով այն հանգամանքը, որ Կարգի 27-րդ կետում ծանուցման վերաբերյալ դրույթներ նախատեսված չեն: | Ընդունվել է | |
| 64. Նախագծին կից ներկայացված N 6 հավելվածի (N 5 հավելված) 1-ի կետով նշվում է, որ նույն հավելվածով նախատեսված ցանկը սահմանված է «Արտոնագրերի մասին», «Արդյունաբերական դիզայնի մասին», «Ապրանքային նշանների մասին», «Աշխարհագրական նշումների մասին», «Ինտեգրալ միկրոսխեմաների տոպոլոգիաների իրավական պաշտպանության մասին» օրենքներին համապատասխան տեղեկությունները Հայաստանի Հանրապետության էկոնոմիկայի նախարարության մտավոր սեփականության գրասենյակի (այսուհետ՝ Գրասենյակ) պաշտոնական տեղեկագրում հրապարակելու հետ կապված հարցերը կարգավորելու նպատակով։  Այս առումով հարկ ենք համարում նշել, որ ներկայացված Նախագծի նախաբանում որպես լիազորող նորմեր նշված են «Արտոնագրերի մասին» օրենքի 51-րդ հոդվածի 1-ին մասը, 61-րդ հոդվածի 3-րդ մասը, և «Արդյունաբերական դիզայնի մասին» օրենքի 50-րդ հոդվածի 5-րդ մասը:  Տվյալ դեպքում նկատի ունենալով այն հանգամանքը, որ լիազորող նորմերը վերաբերվում են «Արտոնագրերի մասին» և «Արդյունաբերական դիզայնի մասին» օրենքներին՝ Նախագծին կից ներկայացված N 6 հավելվածում (N 5 հավելված) ապրանքային նշաններին, աշխարհագրական նշումներին, ինտեգրալ միկրոսխեմաների տոպոլոգիաներին վերաբերող կարգավորումներն անհրաժեշտ է վերանայել:  Միևնույն ժամանակ, վերոգրյալի համատեքստում նկատի ունենալով այն հանգամանքը, որ ներկայացված Նախագծի նախաբանում նշված լիազորող նորմերը լիազորում են Հայաստանի Հանրապետության կառավարությանը սահմանելու պաշտոնական տեղեկագրում հրապարակվող տեղեկությունների ցանկը՝ Նախագծին կից ներկայացված N 6 հավելվածի (N 5 հավելված) 2-րդ գլխի վերնագիրը և նույն գլխում ամրագրված իրավակարգավորումներն անհրաժեշտ է դիտարկել Նախագծի նախաբանում նշված լիազորող նորմերի շրջանակում: | Ընդունվել է | |
| 65. Նախագծին կից ներկայացված N 8 հավելվածի (N 6 հավելված) 1-ին կետով առաջարկվում է սահմանել, որ նույն կարգով կարգավորվում են արտոնագրային հավատարմատարների որակավորման քննությունների անցկացման, հավատարմատարների գրանցման և ***վկայականների հանձնման հետ կապված հարաբերությունները:***  Այս առումով նկատի ունենալով այն հանգամանքը, որ Նախագծի համաձայն նախագծին կից ներկայացված N 8 (N 6 հավելված) հավելվածով նախատեսվում է սահմանել միայն արտոնագրային հավատարմատարների որակավորման քննությունների անցկացման կարգը, ինչպես նաև արտոնագրային հավատարմատարների գրանցման կարգը՝ Նախագծին կից ներկայացված N 8 հավելվածում ամրագրված դրույթներն անհրաժեշտ է վերանայել՝ հավելվածում բացառելով արտոնագրային հավատարմատարների որակավորման քննությունների անցկացմանը, ինչպես նաև արտոնագրային հավատարմատարների գրանցման կարգին չառնչվող կարգավորումների նախատեսումը (տես օրինակ նաև նախագծին կից ներկայացված N 8 հավելվածի 3-րդ կետ): | Մասամբ է ընդունվել  Հավատարմատարների գրանցումը ենթադրում է նաև դրա վերաբերյալ որևէ փաստաթղթի տրամադրում, որով կհավաստվի արտոնագրային հավատարմատարի պետական գրանցումը: Այս դեպքում արտոնագրային հավատարմատարի վկայականի տրամադրման համար առանձին օրենսդրական կարգավորման անհրաժեշտություն չկա:  Ինչ վերաբերվում է Հավելվածի 3-րդ կետին, ապա տվյալ դեպքում մտավոր սեփականության օբյեկտները խմբավորվել են ըստ արտոնագրային հավատարմատարների գործունեության սահմանափակման (3-րդ կետը շարադրվել է նոր խմբագրությամբ) | |
| 66. Նախագծին կից ներկայացված N 8 հավելվածի (N 6 հավելված) 8-րդ կետի 3-րդ ենթակետով առաջարկվում է նախատեսել, որ որակավորման հանձնաժողովը` քննարկում է թեկնածուների դիմումները և կայացնում է նրանց քննության թույլատրելու վերաբերյալ բանավոր որոշում:  Տվյալ պարագայում հարկ ենք համարում նշել, որ Նախագծին կից ներկայացված N 8 հավելվածի (N 6 հավելված) 8-րդ կետի 3-րդ ենթակետում նշված քննության թույլատրելու վերաբերյալ բանավոր որոշում կայացնելու վերաբերյալ կարգավորումը վիճարկման և ապացուցողական տեսանկյունից խնդրահարույց է, ուստի վերանայման կարիք ունի:  Նույն դիտարկումը վերաբերելի է նաև Նախագծին կից ներկայացված N 1 հավելվածի 11-րդ կետին, համաձայն որի՝ բողոքարկման խորհրդի նախագահի բացակայության դեպքում նրան փոխարինում է իր կողմից բանավոր կարգով նշանակված բողոքարկման խորհրդի անդամներից մեկը։ Այս առումով հարկ ենք համարում նշել, որ հետագա դատական վիճարկման փուլում սույն իրավակարգավորմամբ կայացված որոշումը կարող է խնդրահարույց լինել, մասնավորապես` փոխարինողի իրավասությունների հավաստման տեսանկյունից։  Նույն դիտարկումը վերաբերելի է նաև Նախագծին կից ներկայացված հավելվածներում ամրագրված համանման (N 6 հավելված) այլ կարգավորումներին: | Ընդունվել է | |
| 67. Նախագծին կից ներկայացված N 8 հավելվածի (N 6 հավելված) 8-րդ կետի 2-րդ ենթակետով նախատեսվում է, որ որակավորման հանձնաժողովը որոշում է քննության իրականացման կարգը:  Տվյալ պարագայում նկատի ունենալով այն հանգամանքը, որ «Արտոնագրերի մասին» և «Արդյունաբերական դիզայնի մասին» օրենքներում ամրագրված կարգավորումների համաձայն՝ արտոնագրային հավատարմատարների որակավորման քննությունների անցկացման կարգը պետք է սահմանի Կառավարությունը և միևնույն ժամանակ նկատի ունենալով նաև այն, որ արտոնագրային հավատարմատարների որակավորման քննությունների անցկացման կարգը արդեն իսկ սահմանվում է ներկայացված Նախագծին կից ներկայացված N 8 հավելվածով՝ Նախագծին կից ներկայացված N 8 հավելվածի (N 6 հավելված) 8-րդ կետի 2-րդ ենթակետով առաջարկվող կարգավորումն առաջարկում ենք վերանայել: | Ընդունվել է | |
| 68. Նախագծին կից ներկայացված N 8 հավելվածի (N 6 հավելված) 34-րդ կետում ամրագրված կարգավորումը շարադասության տեսանկյունից անհրաժեշտ է վերանայել և խմբագրել: | Ընդունվել է | |
| 69. Նախագծին կից ներկայացված N 9 հավելվածի (N 7 հավելված) 15-րդ կետի 2-րդ ենթակետի «գ» պարբերությունում «արտոնագիրն ուժի մեջ պահելու համար» բառերն անհրաժեշտ է փոխարինել «արտոնագիրը գործողության մեջ պահելու համար» բառերով՝ նկատի ունենալով «Պետական տուրքի մասին» օրենքի 18-րդ հոդվածի դրույթները: | Ընդունվել է | |
| 70. Նախագծին կից ներկայացված N 9 հավելվածի (N 7 հավելված) 15-րդ կետի 4-րդ ենթակետում «իրավունքների տրամադրության ժամկետը» բառերն անհրաժեշտ է վերանայել և խմբագրել: | Ընդունվել է | |
| 71. Նախագծին կից ներկայացված N 9 հավելվածի (N 7 հավելված) 15-րդ կետի 11-րդ ենթակետում ամրագրված կարգավորումներն անհրաժեշտ է համապատասխանեցնել «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 14-րդ հոդվածի 5-րդ մասի պահանջներին, համաձայն որոնց՝ ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտերում դրույթները շարադրվում են հերթական համար ունեցող կետերի տեսքով: Կետերը կարող են բաժանվել միայն համարակալված ենթակետերի, իսկ ենթակետերը` միայն համարակալված պարբերությունների: | Ընդունվել է | |
| 72. Նախագծին կից ներկայացված N 9 հավելվածի (N 7 հավելված) 18-րդ կետով առաջարկվում է նախատեսել, որ եթե կատարված են «Արտոնագրերի մասին» օրենքի 68-րդ հոդվածի 1-ին մասով սահմանված պայմանները, պետական գրանցամատյանների բաժինը արտոնագրատիրոջը տալիս է լրացուցիչ պահպանության վկայագիր՝ համաձայն նույն կարգով սահմանված Հավելված 4-ի և դրա մասին տեղեկությունները գրանցում է գյուտերի պետական գրանցամատյանում:  Այս առումով հարկ ենք համարում նշել, որ Նախագծին կից ներկայացված N 9 հավելվածի (N 7 հավելված) 18-րդ կետում ամրագրված կարգավորումն անհրաժեշտ է դիտարկել Նախագծի նախաբանում նշված լիազորող նորմերի շրջանակում, համաձայն որոնց՝ Կառավարությունը իրավասու է սահմանելու միայն Գրանցամատյանի բովանդակությունը, դրանում փոփոխություն կատարելու մասին դիմումի ձևը, փոփոխություններ կատարելու ընթացակարգը, քաղվածքի ձևը և դրա տրամադրման, ինչպես նաև գրանցամատյանի վարման հետ կապված գործողությունների կատարման կարգը:  Նույն դիտարկումը վերաբերելի է նաև Նախագծին կից ներկայացված N 9 հավելվածում ամրագրված համանման այլ կարգավորումներին (տես օրինակ Նախագծին կից ներկայացված N 9 հավելվածի 21-րդ կետը): | Չի ընդունվել  Նշված բոլոր համանման կետերը վերաբերում են պետական գրանցամատյանների վարմանը: Ուստի այն Նախագծի նախաբանում նշված լիազորող նորմերի շրջանակումներում է | |
| 73. Նախագծին կից ներկայացված N 9 հավելվածի (N 7 հավելված) 33-րդ կետի 11-րդ ենթակետում նշվում է գրանցված լիցենզային կամ ֆրանչայզինգի պայմանագիրը չեղյալ հայտարարելու մասին, մինչդեռ տվյալ պարագայում հարկ է նկատի ունենալ, որ ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքով պայմանագիրը չեղյալ հայտարարելու վերաբերյալ կարգավորումներ նախատեսված չեն:  Ուստի, նկատի ունենալով վերոգրյալը՝ Նախագծին կից ներկայացված N 9 հավելվածի (N 7 հավելված) 33-րդ կետի 11-րդ ենթակետում ամրագրված կարգավորումն անհրաժեշտ է համապատասխանեցնել ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքով սահմանված կարգավորումներին:  Նույն դիտարկումը վերաբերելի է նաև Նախագծին կից ներկայացված N 9 հավելվածում (N 7 հավելված) ամրագրված համանման այլ կարգավորումներին: | Չի ընդունվել  «Արտոնագրերի մասին» օրենքի 70-րդ հոդվածի 11-րդ մասի համաձայն և «Արդյունաբերական դիզայնի մասին» 57-րդ հոդվածի 7-րդ մասի համաձայն լիցենզիայի չեղյալ հայտարարումը գրանցվում են պետական գրանցամատյանում: Այս դրույթները վերաբերում են Նախագծին կից ներկայացված N 9 հավելվածում ամրագրված համանման այլ կարգավորումներին: Ինչպես նաև «Արտոնագրերի մասին» օրենքի 70-րդ հոդվածի և «Արդյունաբերական դիզայնի մասին» 57-րդ հոդվածի համաձայն «Սույն հոդվածի դրույթները կիրառվում են ենթալիցենզիաների և օրենքով սահմանված դեպքերում՝ ֆրանչայզինգի նկատմամբ մութաթիս մութանդիս (mutatis mutandis)»։ | |
| 74. Նախագծին կից ներկայացված N 9 հավելվածի (N 7 հավելված) վերնագրում նշվում է նաև քաղվածքի ձևը սահմանելու մասին, մինչդեռ Նախագծին կից ներկայացված N 9 հավելվածում (N 7 հավելված) քաղվածքի ձևը սահմանելու վերաբերյալ կարգավորումները բացակայում են:  Ուստի, նկատի ունենալով վերոգրյալը և հիմք ընդունելով «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 12-րդ հոդվածի 1-ին մասի պահանջները՝ Նախագծին կից ներկայացված N 9 (N 7 հավելված) հավելվածում ամրագրված իրավակարգավորումներն անհրաժեշտ է համապատասխանեցնել Նախագծին կից ներկայացված N 9 (N 7 հավելված) հավելվածի վերնագրին: | Ընդունվել է | |
| 75. Նախագծին կից ներկայացված N 9 հավելվածի (N 7 հավելված) 56-րդ կետի 2-րդ ենթակետում «Մտավոր սեփականության գրասենյակը համաձայն տվեց» բառերն անհրաժեշտ է փոխարինել «Մտավոր սեփականության գրասենյակը օրենքի համաձայն տվեց» բառերով՝ նկատի ունենալով N 9 հավելվածին (N 7 հավելված) կից ներկայացված հավելվածներում ամրագրված կարգավորումները:  Միևնույն ժամանակ, նույն նկատառումներից ելնելով՝ Նախագծին կից ներկայացված N 9 հավելվածի (N 7 հավելված) 56-րդ կետի 4-րդ ենթակետում «հեղինակ (համահեղինակներ)» բառերն անհրաժեշտ է փոխարինել «հեղինակ (ներ)» բառերով: | Ընդունվել է | |
| 76. Նախագծին կից ներկայացված N 9 հավելվածի (N 7 հավելված) 60-61-րդ կետերում ամրագրված կարգավորումներն անհրաժեշտ է դիտարկել Նախագծի նախաբանում նշված լիազորող նորմերի շրջանակում: | Չի ընդունվել  Նշված բոլոր համանման կետերը վերաբերում են պետական գրանցամատյանների վարմանը: Ուստի այն Նախագծի նախաբանում նշված լիազորող նորմերի շրջանակումներում է | |
| 77. Նախագծին կից ներկայացված N 9 հավելվածին (N 7 հավելված) կից ներկայացված հավելվածներն անհրաժեշտ է վերանայել՝ նկատի ունենալով այն հանգամանքը, որ հավելվածները չեն կարող հաստատվել հավելվածներով: | Ընդունվել է | |
| 78. Նախագծին կից ներկայացված N 9 հավելվածի (N 7 հավելված) Ձև 2-ում ամրագրված կարգավորումների համարակալումն անհրաժեշտ է վերանայել: | Ընդունվել է | |
| 79. Նախագծին կից ներկայացված N 10 հավելվածի (N 8 հավելված) 7-րդ կետի 4-րդ և 6-րդ ենթակետերում ամրագրված կարգավորումները շարադասության տեսանկյունից անհրաժեշտ է վերանայել: | Ընդունվել է | |
| 80. Նախագծին կից ներկայացված N 10 հավելվածի (N 8 հավելված) 7-րդ կետի 19-րդ ենթակետում 12.1-ին կետին կատարված հղումն անհրաժեշտ է վերանայել: | Ընդունվել է | |
| 81. Նախագծին կից ներկայացված N 10 հավելվածի (N 8 հավելված) 8-րդ և 10-րդ կետերում ամրագրված կարգավորումներն անհրաժեշտ է համապատասխանեցնել «Արդյունաբերական դիզայնի մասին» օրենքի 57-րդ հոդվածի 4-րդ և «Արտոնագրերի մասին» օրենքի 70-րդ հոդվածի 7-րդ մասերում ամրագրված կարգավորումներին: | Չի ընդունվել  «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի Նորմատիվ իրավական ակտը չպետք է հակասի հավասար կամ ավելի բարձր իրավաբանական ուժ ունեցող նորմատիվ իրավական ակտերին: Տվյալ դեպքում կարծում ենք, որ Նախագծին կից ներկայացված N 8 հավելվածի 8-րդ և 10-րդ կետերում ամրագրված կարգավորումները չեն հակասում Արտոնագրերի մասին» օրենքի 70-րդ հոդվածի 7-րդ և «Արդյունաբերական դիզայնի մասին» օրենքի 56-րդ հոդվածի 3-րդ մասերում ամրագրված կարգավորմանը, այլ ավելի հստակեցնում են այդ կարգավորումները: Ինչպես նաև 70-րդ հոդվածի և «Արդյունաբերական դիզայնի մասին» օրենքի համաձայն նշված դիմումների ձևերը, դրանց լրացման, ներկայացման և քննարկման կարգը սահմանում է Կառավարությունը: Հետևապես կառավարության որոշմամբ է հստակեցվում իրավունքների փոխանցման և լիցենզիայի տրամադրման ընթացակարգերը: Տեղեկացնում ենք, որ համանման ձևով կարգավորված է նաև ապրանքային նշանների իրավունքների փոխանցման և լիցենզիայի տրամադրման ընթացակարգերը: | |
| 82. Նախագծին կից ներկայացված N 10 հավելվածի (N 8 հավելված) 15-րդ կետում անհրաժեշտ է հստակեցնել թե ինչ 13-րդ և 14-րդ կետերի մասին է խոսքը:  Նույն դիտարկումը վերաբերելի է նաև Նախագծին կից ներկայացված հավելվածներում ամրագրված համանման այլ կարգավորումներին: | Ընդունվել է | |
| 83. Նախագծին կից ներկայացված N 10 հավելվածի 23-րդ (N 8 հավելված) կետում ամրագրված կարգավորումն անհրաժեշտ է համապատասխանեցնել «Արտոնագրերի մասին» օրենքի 70-րդ հոդվածի 11-րդ մասում և «Արդյունաբերական դիզայնի մասին» 57-րդ հոդվածի 7-րդ մասում ամրագրված կարգավորումներին: | Չի ընդունվել  «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի Նորմատիվ իրավական ակտը չպետք է հակասի հավասար կամ ավելի բարձր իրավաբանական ուժ ունեցող նորմատիվ իրավական ակտերին: Տվյալ դեպքում կարծում ենք, որ Նախագծին կից ներկայացված N 8 հավելվածի 8-րդ և 10-րդ կետերում ամրագրված կարգավորումները չեն հակասում Արտոնագրերի մասին» օրենքի 70-րդ հոդվածի 7-րդ և «Արդյունաբերական դիզայնի մասին» օրենքի 56-րդ հոդվածի 3-րդ մասերում ամրագրված կարգավորմանը, այլ ավելի հստակեցնում են այդ կարգավորումները: Ինչպես նաև 70-րդ հոդվածի և «Արդյունաբերական դիզայնի մասին» օրենքի համաձայն նշված դիմումների ձևերը, դրանց լրացման, ներկայացման և քննարկման կարգը սահմանում է Կառավարությունը: Հետևապես կառավարության որոշմամբ է հստակեցվում իրավունքների փոխանցման և լիցենզիայի տրամադրման ընթացակարգերը: Տեղեկացնում ենք, որ համանման ձևով կարգավորված է նաև ապրանքային նշանների իրավունքների փոխանցման և լիցենզիայի տրամադրման ընթացակարգերը: | |
| 84.  Նախագծին կից ներկայացված N 10 հավելվածի (N 8 հավելված) 25-րդ կետի 3-րդ ենթակետում նշվում է 8.1-ին կետի վանդակների մասին, մինչդեռ հիշյալ կետում նման վանդակներ առկա չեն:  Ուստի նկատի ունենալով վերոգրյալը՝ Նախագծին կից ներկայացված N 10 հավելվածի 25-րդ կետի 3-րդ ենթակետում ամրագրված կարգավորումն անհրաժեշտ է վերանայել: | Ընդունվել է | |
| 85. Նախագծին կից ներկայացված N 10 հավելվածի (N 8 հավելված) 26-րդ կետով առաջարկվում է նախատեսել, որ դիմումն ստանալուց հետո ստուգվում է դիմումի և դրան կից ներկայացված նյութերի համապատասխանությունը կարգի 19-25-րդ կետերով սահմանված պահանջներին, մինչդեռ այս առումով հարկ ենք համարում նշել, որ Նախագծին կից ներկայացված N 10 հավելվածի 19-րդ և 20-րդ կետերում ամրագրված կարգավորումները վերաբերվում են ենթալիցենզիաների գրանցմանը: | Ընդունվել է | |
| 86. Նախագծին կից ներկայացված N 10 հավելվածի (N 8 հավելված) Ձև 1-ում 11.1-ին, 11.2-րդ, 11.2.1-ին կետերին կատարված հղումներն անհրաժեշտ է վերանայել՝ նկատի ունենալով այն հանգամանքը, որ հիշյալ Ձև-ում նման կետեր առկա չեն: Նույն դիտողությունը վերաբերելի է նաև Նախագծին կից ներկայացված N 10 հավելվածի (N 8 հավելված) Ձև 2-ին: | Ընդունվել է | |
| 87. Նախագծին կից ներկայացված N 11 հավելվածի (N 9 հավելված) 5-րդ կետում «իրավունքների փոխանցման գրանցումն իրականացվում է» բառերից հետո նշված «իրականացվում է» բառերն անհրաժեշտ է հանել: | Ընդունվել է | |
| 88. Նախագծին կից ներկայացված N 11 հավելվածի (N 9 հավելված) 7-րդ կետի 4-րդ և 6-րդ ենթակետերում ամրագրված կարգավորումները շարադասության տեսանկյունից անհրաժեշտ է վերանայել: | Ընդունվել է | |
| 89. Նախագծին կից ներկայացված N 11 հավելվածի (N 9 հավելված) 7-րդ կետի 15-րդ ենթակետում «0.1-րդ կետում» բառերն անհրաժեշտ է վերանայել: | Ընդունվել է | |
| 90. Նախագծին կից ներկայացված N 11 հավելվածի (N 9 հավելված) 8-րդ և 9-րդ կետերում ամրագրված կարգավորումներն անհրաժեշտ է համապատասխանեցնել «Արտոնագրերի մասին» օրենքի 70-րդ հոդվածի 7-րդ և «Արդյունաբերական դիզայնի մասին» օրենքի 56-րդ հոդվածի 3-րդ մասերում ամրագրված կարգավորմանը: | Չի ընդունվել  «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի Նորմատիվ իրավական ակտը չպետք է հակասի հավասար կամ ավելի բարձր իրավաբանական ուժ ունեցող նորմատիվ իրավական ակտերին: Տվյալ դեպքում կարծում ենք, որ Նախագծին կից ներկայացված N 9 հավելվածի 8-րդ և 9-րդ կետերում ամրագրված կարգավորումները չեն հակասում Արտոնագրերի մասին» օրենքի 70-րդ հոդվածի 7-րդ և «Արդյունաբերական դիզայնի մասին» օրենքի 56-րդ հոդվածի 3-րդ մասերում ամրագրված կարգավորմանը, այլ ավելի հստակեցնում են այդ կարգավորումները: Ինչպես նաև 70-րդ հոդվածի և «Արդյունաբերական դիզայնի մասին» օրենքի համաձայն նշված դիմումների ձևերը, դրանց լրացման, ներկայացման և քննարկման կարգը սահմանում է Կառավարությունը: Հետևապես կառավարության որոշմամբ է հստակեցվում  իրավունքների փոխանցման և լիցենզիայի տրամադրման ընթացակարգերը: Տեղեկացնում ենք, որ համանման ձևով կարգավորված է նաև ապրանքային նշանների իրավունքների փոխանցման և լիցենզիայի տրամադրման ընթացակարգերը: | |
| 91. Նախագծին կից ներկայացված N 11 հավելվածի 12-րդ կետում նշվում է, որ դիմումն ստանալուց հետո ստուգվում է դիմումի և դրան կից ներկայացված նյութերի համապատասխանությունը նույն կարգի 4-7-րդ և 9-10-րդ կետերով սահմանված պահանջներին։  Այս առումով հարկ ենք համարում նշել, որ Նախագծին կից ներկայացված N 11 հավելվածի 12-րդ կետում հղում է կատարվում միայն կարգի 4-7-րդ և 9-10-րդ կետերին, մինչդեռ դիմումին ներկայացվող պահանջները ներկայացված են նաև նույն կարգի 8-րդ կետում: | Ընդունվել է | |
| 92. Նախագծին կից ներկայացված N 11 հավելվածի (N 9 հավելված) 15-րդ կետում նույն կարգի 12-րդ կետին կատարված հղումն անհրաժեշտ է վերանայել՝ նկատի ունենալով այն հանգամանքը, որ հիշյալ կետում ժամկետների վերաբերյալ կարգավորումներ առկա չեն: | Ընդունվել է | |
| 93. Նախագծին կից ներկայացված հավելվածներում «Արտոնագրերի մասին» և «Արդյունաբերական դիզայնի մասին» օրենքներին հղում կատարելիս նշվում է «օրենք» բառը: Այս առումով նկատի ունենալով Նախագծին կից ներկայկացված հավելվածներում ամրագրված կարգավորումները՝ Նախագծին կից ներկայկացված հավելվածներում «Արտոնագրերի մասին» և «Արդյունաբերական դիզայնի մասին» օրենքներին հղում կատարելիս առաջարկում ենք կիրառել «Օրենք» բառը՝ համապատասխան հոլովաձևերով: | Ընդունվել է | |
| 94. Հիմք ընդունելով «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 13-րդ հոդվածի պահանջները՝ Նախագծի անցումային դրույթներով անհրաժեշտ է կարգավորել նաև Նախագծի գործողության հարցը, մասնավորապես այն, թե Նախագծով ամրագրված դրույթները մինչև Նախագծի ուժի մեջ մտնելն արդեն իսկ ծագած հարաբերությունների վրա ինչպես են ազդելու: | Չի ընդունվել  «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 13-րդ հոդվածի 4-րդ մասը սահմանում է.  «Նորմատիվ իրավական ակտն ունենում է անցումային դրույթներ, եթե`  1) նորմատիվ իրավական ակտը լրիվ գործողության մեջ դնելու համար պահանջվում են ժամկետներ կամ որոշակի պայմաններ, կամ  2) որոշակի ժամկետների (սահմանափակ ժամանակահատվածի) կամ նորմատիվ իրավական ակտի հիմնական մասով սահմանված պայմանների համար անհրաժեշտ է սահմանել իրավական ակտի հիմնական մասով սահմանված նորմերից տարբերվող այլ նորմեր, կամ  3) նորմատիվ իրավական ակտի հիմնական մասով սահմանված նորմերի ուժի մեջ մտնելուց հետո անհրաժեշտ է սահմանել ըստ որոշակի անձանց շրջանակի կամ տարածքի` ակտի հիմնական մասով սահմանված նորմերի գործողության համար այլ նորմեր»:  Տվյալ դեպքում անցումային դրույթներ սահմանելու կարիք չկա, քանի որ մինչև տվյալ Նախագիծը ուժի մեջ մտնելը կարող են կիրառվել օրենքներով նախատեսված դրույթները: | |
| 95. Հիմք ընդունելով «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 23-րդ հոդվածի 2-րդ մասի պահանջները՝ Նախագծով առաջարկում ենք նախատեսել Նախագծի ուժի մեջ մտնելու ողջամիտ ժամկետ:  Սույն դիտողությանը համապատասխան առաջարկում ենք վերանայել նաև մյուս Նախագիծը: | Ընդունվել է | |
| ՀՀ ՎԱՐՉԱՊԵՏԻ ԱՇԽԱՏԱԿԱԶՄ | | 18.11.2021թ. |
| 02/16.9/39702-2021 |
| 1. Նախագծի թիվ 1 հավելվածով հաստատվող կարգի 26-րդ կետի համաձայն՝ սույն կարգի 2-րդ կետի 1-8-րդ ենթակետերին համապատասխան բողոքը պետք է (…) պարունակի փորձաքննության որոշման անճշտությունը հաստատող հիմնավոր փաստարկներ կամ նշված որոշումն ուժը կորցրած ճանաչելու համար նոր երևան եկած հանգամանքներ։ «Արտոնագրերի մասին» օրենքի 57-րդ հոդվածի 4-րդ մասի համաձայն՝ բողոքը պետք է պարունակի որոշման ոչ իրավաչափությունը հաստատող հիմնավոր փաստարկներ: «Արդյունաբերական դիզայնի մասին» օրենքի 49-րդ հոդվածի 4-րդ մասի համաձայն՝ բողոքը պետք է պարունակի որոշման ոչ իրավաչափությունը հաստատող հիմնավոր փաստարկներ: Հետևաբար, Նախագծի նշված ձևակերպումը չի համապատասխանում վերաբերելի օրենքների պահանջներին և ունի վերանայման անհրաժեշտություն՝ բողոքարկման՝ օրենքով կանխորոշված հիմքերի տեսանկյունից: | Ընդունվել է  Նախագծի թիվ 1 հավելվածով հաստատվող կարգի 26-րդ կետ | |
| 2. Նախագծի թիվ 3 հավելվածով (2-րդ հավելվածով) հաստատվող կարգի 17-րդ կետի համաձայն՝ արդյունաբերական սեփականության օբյեկտն իրավասու մարմնի կողմից գաղտնագրման պահից, դրանում ընդգրկված տեղեկության սեփականատերը համարվում է պետությունը, մինչդեռ ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 163-րդ հոդվածի 1-ին մասից բխում է, որ սեփականության իրավունքի օբյեկտ կարող է լինել միայն գույքը, իսկ 1100-րդ հոդվածի համաձայն՝ գյուտը և արդյունաբերական դիզայնը մտավոր սեփականության օբյեկտ են։ Հետևաբար՝ գաղտնագրման պահից պետությունը ոչ թե ձեռք է բերում արդյունաբերական սեփականության օբյեկտի նկատմամբ սեփականության իրավունք՝ դառնալով դրանում ընդգրկված տեղեկության սեփականատերը, այլ այդ տեղեկատվության օգտագործման իրավունք։ | Ընդունվել է ի գիտություն  Կարգի 17-րդ կետը համապատասխանեցվել է «Պետական և ծառայողական գաղտնիքի մասին» օրենքի 14-րդ հոդվածին: | |
| 3. Նախագծի թիվ 5 հավելվածով (4-րդ հավելվածով) հաստատվող կարգի 179-րդ կետի 1-ին ենթակետի համաձայն՝ տեղեկացված սպառողը այն ենթադրյալ անձն է, որը հետաքրքրություն է ցուցաբերում նույն կամ նման նշանակություն ունեցող իրերի նկատմամբ: Տվյալ դեպքում հարկ է նշանակություն տալ անձի անաչառ լինելու հանգամանքին, այլ ոչ թե տեղեկացված սպառող համարել ցանկացած անձի: Միաժամանակ, վերոնշյալ ենթակետով նախատեսված ձևակերպումն անհրաժեշտ է վերանայել՝ հաշվի առնելով, որ վերջինս միանշանակ չի ընկալվում: | Ընդունվել է  Նախագծի 4-րդ հավելվածով հաստատվող կարգի 179-րդ կետի 1-ին ենթակետում ավելացվել է հետևյալ բովանդակությամբ 3-րդ նախադասությունը՝ «Որպես տեղեկացված սպառող փորձաքննություն անցկացնելիս գնահատումն իրականացնում է փորձաքննության ստորաբաժանման փորձագետը։»: | |
| 4. Նախագծի թիվ 11 հավելվածով (9-րդ հավելվածով) հաստատվող կարգի 3-րդ կետի համաձայն՝ «օրենքների համաձայն արտոնագրատերն իր իրավունքներն ամբողջությամբ կամ մասնակիորեն կարող է պայմանագրով կամ իրավահաջորդությամբ փոխանցել այլ անձի»: Նշված ձևակերպումը չի բխում քաղաքացիական իրավահարաբերություններում իրավահաջորդության իրավական կարգավորման տրամաբանությունից, մասնավորապես՝ «Արտոնագրերի մասին» օրենքի 19-րդ հոդվածի 9-րդ մասի համաձայն՝ հայտ ներկայացնելու և արտոնագիր ստանալու իրավունքը, գյուտի օգտագործման բացառիկ իրավունքը, ինչպես նաև դրա օգտագործումից գոյացած եկամուտներն ստանալու իրավունքը կարող է ժառանգաբար համապարփակ իրավահաջորդության կարգով կամ արտոնագրատեր կազմակերպության վերակազմակերպման հետևանքով փոխանցվել այլ անձի: Նշված կարգավորումից բխում է, որ տվյալ դեպքում իրավունքի փոխանցումը իրականացվում է ոչ թե արտոնագրատիրոջ կողմից իրավունքը փոխանցելու, այլ օրենքով սահմանված կարգով՝ համապարփակ իրավահաջորդության կարգով փոխանցվելու միջոցով (ժառանգության իրավունքի վկայագրի հիման վրա): | Ընդունվել է մասնակի  ՀՀ քաղաքացիական օրենսգիրքը սահմանում է 1. Մտավոր սեփականության օբյեկտի նկատմամբ բացառիկ իրավունքների տիրապետողը կարող է իրեն պատկանող գույքային իրավունքները պայմանագրով լրիվ կամ մասնակիորեն փոխանցել այլ անձի: Գույքային իրավունքները կարող են ժառանգաբար համապարփակ իրավահաջորդության կարգով կամ իրավատեր իրավաբանական անձի վերակազմակերպման հետևանքով անցնել այլ անձի, եթե այլ բան նախատեսված չէ սույն օրենսգրքով կամ այլ օրենքով: Հետևաբար համապարփակ իրավահաջորդության կարգով փոխանցումը կամ պայմանագրով փոխանցումը նախատեսված են օրենքսգրքով: Ինչ վերաբերում է ձևակերպմանը, ապա այն համապատասխանացվել է օրենսգրքի ձևակերպմանը: | |
| 5. Միաժամանակ, հարկ է նկատի ունենալ, որ Նախագծում առկա են մի շարք անհիմն կրկնություններ, որոնք բացառելու տեսանկյունից Նախագիծն ունի վերանայման անհրաժեշտություն: | Ընդունվել է ի գիտություն | |
| ՀՀ ԱՐԴԱՐԱԴԱՏՈՒԹՅԱՆ ՆԱԽԱՐԱՐՈՒԹՅՈՒՆ | | 23.02.2022թ. |
| N /27.2/7822-2022 |
| 1. Նախագծի ընդունման տարեթիվը նախանշող «2021» թիվն անհրաժեշտ է փոխարինել «2022» թվով: Նույն դիտարկումը վերաբերելի է նաև Նախագծին կից ներկայացված հավելվածներին: | Ընդունվել է  Համապատասխան փոփոխությունները կատարվել են: | |
| 2. Նախագծի նախաբանում որպես իրավական ակտի ընդունման իրավական հիմք ի թիվս այլնի, նշված են նաև «Ապրանքային նշանների մասին» օրենքի 5-րդ հոդվածի 3-րդ մասում և «Աշխարհագրական նշումների մասին» օրենքի 5-րդ հոդվածի 2-րդ մասում ամրագրված կարգավորումները, համաձայն որոնց՝ *պետական լիազոր մարմինն իր «Արդյունաբերական սեփականություն» պաշտոնական տեղեկագրում հրապարակում է տեղեկություններ ապրանքային նշանների հայտերի և գրանցված ապրանքային նշանների վերաբերյալ, ինչպես նաև իր գործունեությանը վերաբերող այլ տեղեկություններ, պետական լիազոր մարմինն իր «Արդյունաբերական սեփականություն» պաշտոնական տեղեկագրում հրապարակում է տեղեկություններ գրանցված աշխարհագրական նշումների, ծագման տեղանունների և երաշխավորված ավանդական արտադրանքի վերաբերյալ, ինչպես նաև իր գործունեությանը վերաբերող այլ տեղեկություններ:*  Այս առումով հիմք ընդունելով «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 13-րդ հոդվածի 1-ին մասում ամրագրված կարգավորման պահանջները՝ համաձայն որոնց՝ *ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտը ունենում է նախաբան, որում նշվում է օրենսդրական իրավական ակտի հոդվածը կամ մասը, որը ներառում է Սահմանադրության*[*6-րդ հոդվածի 2-րդ մասով*](http://www.irtek.am/views/act.aspx?aid=150549)*սահմանված լիազորող նորմեր*՝ հարկ ենք համարում նշել, որ Նախագծի նախաբանում որպես իրավական ակտի ընդունման իրավական հիմք նշված հիշյալ կարգավորումները անհրաժեշտ է վերանայել՝ նկատի ունենալով այն հանգամանքը, որ դրանք լիազորող նորմ չեն հանդիսանում: | Ընդունվել է  Նախաբանից հանվել է «Ապրանքային նշանների մասին» օրենքի 5-րդ հոդվածի 3-րդ և «Աշխարհագրական նշումների մասին» օրենքի 5-րդ հոդվածի 2-րդ մասերը: | |
| 3. Նախագծի 1-ին կետի 7-րդ ենթակետում նշվում է գյուտերի, արդյունաբերական դիզայնների գրանցամատյանների բովանդակությունը, դրանցում փոփոխություններ կատարելու մասին դիմումի ձևերը, փոփոխություններ կատարելու ընթացակարգը, քաղվածքի ձևը և դրա տրամադրման, ինչպես նաև *գրանցամատյանի վարման հետ կապված գործողությունների կատարման*, ***արտոնագրերի ձևը և դրանց մեջ նշվող տեղեկությունների ցանկը սահմանելու մասին կարգը*** հաստատելու մասին:  Այս առումով հարկ ենք համարում նշել, որ Նախագծի 1-ին կետի 7-րդ ենթակետով առաջարկվող կարգավորումն անհրաժեշտ է վերանայել, խմբագրել և համապատասխանեցնել «Արտոնագրերի մասին» օրենքի 61-րդ հոդվածի 2-րդ և «Արդյունաբերական դիզայնի մասին» օրենքի 50-րդ հոդվածի 4-րդ մասերում ամրագրված կարգավորումների բովանդակությանը, համաձայն որոնց՝ ***Կառավարությունը սահմանում է արտոնագրի ձևը և դրա մեջ նշվող տեղեկությունների ցանկը***:  Սույն դիտողությանը համապատասխան անհրաժեշտ է վերանայել նաև Նախագծին կից ներկայացված N 7 հավելվածի վերնագիրը և Նախագծի վերնագիրը: Նույն դիտողությունը վերաբերելի է նաև Նախագծին կից ներկայացված այլ հավելվածներին: Նշվածի համատեքստում հարկ է նկատի ունենալ, որ Նախագծի վերնագիրը, Նախագծով հաստատվող հավելվածների վերնագրերը և բովանդակությունը պետք է համապատասխանեն Նախագծի նախաբանում նշված լիազորող նորմերի բովանդակությանը: | Չի ընդունվել  «Արտոնագրերի մասին» օրենքի 61-րդ հոդվածի 2-րդ և «Արդյունաբերական դիզայնի մասին» օրենքի 50-րդ հոդվածի 4-րդ մասերում ամրագրված կարգավորումների բովանդակությանը, համաձայն որոնց՝ Կառավարությունը սահմանում է արտոնագրի ձևը և դրա մեջ նշվող տեղեկությունների ցանկը: Սակայն վերը նշված օրենքներից չի բխում, որ արտոնագրի ձևը և դրա մեջ նշվող տեղեկությունների ցանկը պետք է սահմանվի առանձին կարգով կամ առանձին կառավարության որոշմամբ, այլ օրենքով սահմանված է, որ արտոնագրի ձևը և դրա մեջ նշվող տեղեկությունների ցանկը պետք է սահմանվի Կառավարության կողմից: Օրենքներով նախատեսված չէ, որ այս կարգավորումները սահմանվում են «Արտոնագրի ձևը և դրա մեջ նշվող տեղեկությունների ցանկը հաստատելու մասին» կարգով: Միաժամանակ հայտնում ենք, որ արտոնագրի պատրաստման, տրամադրման կարգը դա ըստ էության պետական գրանցամատյանի վարման փուլ է, ուստի նպատակահարմար է***, որ այն հաստատվի գրանցամատյանների վարման հետ կապված աշխատանքները կարգավորող նորմատիվ իրավական ակտի հետ միաժամանակ:*** | |
| 4. Նախագծի 2-րդ կետում «պաշտոնական հրապարակմանը հաջորդող տասներորդ օրը» բառերն անհրաժեշտ է փոխարինել «պաշտոնական հրապարակման օրվան հաջորդող տասներորդ օրը» բառերով:  Բացի այդ, Նախագծի անցումային դրույթներով առաջարկում ենք կարգավորել նաև Նախագծի գործողության հարցը, մասնավորապես այն, թե Նախագծով ամրագրված դրույթները մինչև Նախագծի ուժի մեջ մտնելն արդեն իսկ ծագած հարաբերությունների վրա ինչպես են ազդելու: | Ընդունվել է մասամբ:  «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 13-րդ հոդվածի 4-րդ մասը սահմանում է.  «Նորմատիվ իրավական ակտն ունենում է անցումային դրույթներ, եթե`  1) նորմատիվ իրավական ակտը լրիվ գործողության մեջ դնելու համար պահանջվում են ժամկետներ կամ որոշակի պայմաններ, կամ  2) որոշակի ժամկետների (սահմանափակ ժամանակահատվածի) կամ նորմատիվ իրավական ակտի հիմնական մասով սահմանված պայմանների համար անհրաժեշտ է սահմանել իրավական ակտի հիմնական մասով սահմանված նորմերից տարբերվող այլ նորմեր, կամ  3) նորմատիվ իրավական ակտի հիմնական մասով սահմանված նորմերի ուժի մեջ մտնելուց հետո անհրաժեշտ է սահմանել ըստ որոշակի անձանց շրջանակի կամ տարածքի` ակտի հիմնական մասով սահմանված նորմերի գործողության համար այլ նորմեր»:  Տվյալ դեպքում անցումային դրույթներ սահմանելու կարիք չկա, քանի որ մինչև տվյալ Նախագիծը ուժի մեջ մտնելը կարող են կիրառվել օրենքներով նախատեսված դրույթները: | |
| 5. Նախագծին կից ներկայացված N 7 հավելվածում անհրաժեշտ է վերանայել Ձևերի համարակալումը՝ ապահովելով վերջիններիս հաջորդական համարակալումը: | Ընդունվել է | |
| **ՀՀ ԱՐԴԱՐԱԴԱՏՈՒԹՅԱՆ ՆԱԽԱՐԱՐՈՒԹՅՈՒՆ** | | **25.03.2022թ.** |
| **01/27.2/12599-2022** |
| Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան |  | |