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Հիմք ընդունելով «Ազգային ժողովի կանոնակարգ» Հայաստանի Հանրա­պետու­թյան սահ­մանա­դրա­կան օրենքի 77-րդ հոդվածի 1-ին մասը՝ Հայաստանի Հանրապետության կառավարությունը ո ր ո շ ու մ է.

1. Հավանություն տալ «Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատա­վա­րության օրենսգրքում լրացումներ կատարելու մասին» օրենքի նախագծի (Պ-161-10.02.2022-ՊԻ-011/0) վերաբերյալ Հայաս­տա­նի Հան­րա­պե­տու­թյան կա­­ռա­վա­րու­թյան առաջար­կու­թյանը:

2. Հայաս­տա­նի Հանրապե­տու­թյան կա­­ռա­­վա­րու­թյան առաջար­կությունը սահ­­ման­ված կարգով ներկայացնել Հա­յաս­­­տա­նի Հան­րա­պե­տու­թյան Ազգային ժողովի աշխա­տա­կազմ:

ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ

ՎԱՐՉԱՊԵՏ Ն. ՓԱՇԻՆՅԱՆ

Երևան

«ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՎԱՐՉԱԿԱՆ ԴԱՏԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ ՕՐԵՆՍԳՐՔՈՒՄ ԼՐԱՑՈՒՄՆԵՐ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ» ՕՐԵՆՔԻ ՆԱԽԱԳԾԻ

(Պ-161-10.02.2022-ՊԻ-011/0) ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ԿԱՌԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ ԱՌԱՋԱՐԿՈՒԹՅՈՒՆԸ

«Վարչական դատավարության օրենսգրքում լրացումներ կատարելու մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի նախագծով (այսուհետ` նախագիծ) առա­ջարկվում է Վարչական դատավարության օրենսգրքի (այսուհետ՝ օրենսգիրք) 130-րդ հոդվածը լրացնել 3-րդ մասով, համաձայն որի վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ Հայաստանի Հանրա­պետության օրենսգրքի 123-րդ, 123.1-ին, 123.3-րդ, 123.4-րդ, 123.5-րդ, 123.6-րդ, 123.7-րդ, 124-124.4-րդ, 124.6-րդ, 124.7-րդ, 125-րդ, 128-րդ, 129.2-րդ, 129.3-րդ, 131-րդ, 132-րդ, 135.2-րդ, 140-րդ, 170.3-րդ հոդվածներով սահմանված վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ գործերով վարչական մարմինների կողմից կայացված վարչական ակտերի վերաբերյալ վարչական դատարանի՝ գործն ըստ էության լուծող դատական ակտերի դեմ վարչական մարմինները վերաքննիչ բողոք բերելու իրավունք չունեն:

Միաժամանակ, առաջարկվում է օրենսգրքի 154-րդ հոդվածը լրացնել 5-րդ մասով, ըստ որի վարչական մարմինների՝ վճռաբեկ բողոք բերելու դեպքերի վրա տարածվում են սույն օրենսգրքի 130-րդ հոդվածի 3-րդ մասով սահմանված կանոնները:

Այդ կապակցությամբ Հայաստանի Հանրապետության կառավարությունը ներկայացնում է հետևյալ դիտարկումները՝

1**.** Առաջարկվող կարգավորումը վիճելի է ինչպես Վճռաբեկ դատարանի սահմանադրաիրավական կարգավիճակի, այնպես էլ Սահմանադրական դատա­րանի որոշումների և Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի դատական պրակտիկայի համատեքստում, մասնավորապես, վարչական մարմնի բողոքարկ­ման իրավունքի սահմանափակումը խաթարում է Վճռաբեկ դատարանի՝ որպես դատական իշխանության բարձրագույն մարմնի՝ օրենքների և այլ նորմատիվ իրավական ակտերի միատեսակ կիրառությունն ապահովելու սահմանադրա­իրա­վական գործառույթի իրականացումը: Արդյունքում կարող է ստեղծվել մի իրա­վիճակ, երբ նախագծով նախատեսված գործերով վարչական դատարանների կողմից ձևավորվի ոչ միատեսակ կամ սխալ դատական պրակտիկա, իսկ Վճռաբեկ դատարանը զրկված լինի իր սահմանադրաիրավական առաքելությունն իրականացնելու հնարավորությունից:

Պետք է նկատի ունենալ նաև, որ Եվրոպական դատարանի նախադեպային իրավունքում արտահայտվում է այն սկզբունքային իրավական դիրքորոշումը, համաձայն որի Եվրոպական կոնվենցիան պայմանավորվող պետություններին չի պարտադրում ստեղծել վերաքննիչ կամ վճռաբեկ դատարաններ, **այնուա­մենայ­նիվ, եթե ստեղծվել են, ապա պետք է ապահովվի, որ շահագրգիռ անձինք այդ դատարաններում ևս օգտվեն 6-րդ հոդվածի երաշխիքներից[[1]](#footnote-1)**:

Այս առումով ուշադրության է արժանի «շահագրգիռ անձինք» եզրույթը, որը թույլ է տալիս ենթադրել, որ ՄԻԵԴ դիրքորոշմամբ այդ իրավունքը վերապահված է բոլոր շահագրգիռ անձանց՝ առանց որևէ բացառության:

Բացի դրանից, Օրենսգրքի 18-րդ հոդվածի 1-ին մասի 7-րդ կետի համա­ձայն**՝ կողմերն իրավունք ունեն** սույն օրենսգրքով նախատեսված դեպքերում **բողոքարկելու դատական ակտերը:** Նշված դրույթից բխում է, որ դատավա­րության կողմերն օժտված են հավասար դատավարական իրավունքներով և պարտականություններով, այդ թվում՝ դատական ակտի բողոքարկման իրա­վուն­քով, հետևաբար նախագծով առաջարկվող կարգավորումը կհանգեցնի վարչա­կան դատավարության կողմերի իրավահավասարության սկզբունքի խախտման:

Այսպիսով, անկախ այն հանգամանքից, թե դատավարության որ կողմի համար է սահմանափակվում վերաքննության կարգով բողոքարկման իրավունքը, անհրաժեշտ է արձանագրել, որ նման սահմանափակումը պետք է կատարվի Հայաստանի Հանրա­պետության ներպետական և միջազգային իրավական փաս­տա­թղթերով ամրագրված սկզբունքներին համապատասխան:

Հարկ է նշել, որ բազմաթիվ են սահմանադրական դատարանի որոշումներն ուղղված եռաստիճան դատական համակարգի երաշխավորման հրամայականի կենսագործմանը: Սակայն նման կարգավորման ընդունման պարագայում մեծա­թիվ գործերով կբախվենք ոչ թե եռաստիճան, այլ միաստիճան դատական համա­կարգի առկայության փաստին, որը, միանշանակորեն, կհանգեցնի խնդիրների նաև Հայաստանի Հանրա­պետության միջազգային պարտավորությունների իրա­կա­նացման տեսանկյունից:

2. Ինչ վերաբերում է այն հիմնավորմանը, թե նախագծով սահմանափակ­վում է վարչական մարմնի ոչ թե իրավունքի, այլ գործիքակազմի իրացումը, հարկ է նկատի ունենալ, որ բավարարված վերաքննիչ և (կամ) վճռաբեկ բողոքներն արդեն իսկ ձևավորվել են նախադեպային պրակտիկա՝ նմանատիպ այլ գործերի լուծման համար դառնալով կիրառելի դատական ակտ, և ուժի մեջ մտնելուց հետո ձեռք բերել պոզիտիվ իրավունքին համարժեք հատկանիշներ:

Հետևաբար, անհիմն է նախագծի հիմնավորմամբ ներկայացված այն տեսակետը, որ վարչական մարմինների կողմից խնդրո առարկա դատական ակտերի դեմ վերաքննիչ և վճռաբեկ բողոքների ներկայացումը գործնականում ինքնանպատակ է. դրա մասին է վկայում վարչական մարմինների կողմից ներ­կայացված և բավարարված բողոքների առկայությունը (օրինակ՝ Հայաստանի Հանրա­պետության վարչական դատարանի կողմից թիվ ՎԴ/1322/05/16, ՎԴ/2233/0516, ՎԴ/2198/05/16, ՎԴ/5641/05/18 վարչական գործերով կայացված դատական ակտերը Երևան համայնքի կողմից բողոքարկվել են վերաքննության կարգով, ինչի արդյունքում Հայաստանի Հանրա­պետության վերաքննիչ վարչական դատա­րանի կողմից բողոքները բավարարվել են, իսկ Հայաստանի Հանրա­պետության վերաքննիչ վարչական դատարանի կողմից թիվ ՎԴ/1176/05/17 վարչական գործով կայացված դատական ակտը Երևան համայնքի կողմից բողոքարկվել է վճռա­բեկության կարգով, որի արդյունքում Հայաստանի Հանրա­պետության վճռաբեկ դատարանի կողմից բողոքը բավարարվել է):

3. Անդրադառնալով նախատեսվող սահմանափակման տրամաբանու­թյանը, հարկ է ընդգծել, որ ներկայացված չէ որևէ հիմնավորում առ այն, թե ինչով է պայմանավորված վարչական իրավախախտումների տվյալ տեսակների ընտրու­թյունը: Թեև, նախագծի հիմնավորմամբ նշվել է, որ բողոքարկման ոչ ենթակա վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ գործերի ընտրության համար հաշվի են առնվել վարչական իրավախախտումների առանձնահատկությունները, դրանց դրամական արժեքը, դրսևորումը, հանրային վտանգավորությունը, այնու­ամենայնիվ, որևէ կերպ հիմնավորված չէ՝ ինչում է արտահայտվում այդ առանձնա­հատկությունը, նախագծով ընտրված վարչական իրավախախ­տում­ների նվազ հանրային վտանգավորության աստիճանը, ինչը հնարա­վո­րություն չի տալիս գնահատելու կոնկրետ այդ իրավախախտումների վերաբերյալ գործերի դեպքում վարչական մարմնի վերաքննիչ բողոք ներկայացնելու սահմանափակման անհրա­ժեշտությունը:

4. Միևնույն ժամանակ, հարկ ենք համարում նշել, որ Սահմանադրական դատարանը 2012 թվականի հուլիսի 18-ի  ՍԴՈ-1037 որոշմամբ, անդրադառնալով Քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 208-րդ հոդվածի 2-րդ մասի սահմանադրականությանը, նշել է. «... վիճարկվող իրավակարգավորումը դիտար­կելով արդար դատաքննության իրավունքի համատեքստում` սահմանադրական դատարանը գտնում է, որ հայցագնի չափով պայմանավորված` վերաքննության իրավունքի սահմանափակումը կարող է իրավաչափ համարվել միայն այն դեպքում, երբ չի խաթարվում արդար դատաքննության իրավունքի բուն էությունը: ... Սահմանադրական դատարանը գտնում է, որ վիճարկվող նորմով, օրենսդիրը սահմանելով դրանում նշված գործերով վերաքննության իրավունքի սահմանա­փակում, շեղվել է օրենսգրքում առկա վերոհիշյալ ընդհանուր տրամաբանությունից` չնախատեսելով բողոքարկման իրավունքի սահմանափակումից բացառություններ բոլոր այն դեպքերում, երբ առաջին ատյանի դատարանը թույլ է տվել արդար դատաքննության իրավունքի բուն էությունը խաթարող դատական սխալ: Սահ­մանադրական դատարանն արձանագրում է նաև, որ նման բացառություններ սահմանելու անհրաժեշտությունը բխում է 1995 թվականի փետրվարի 7-ին Եվրո­պայի խորհրդի նախարարների կոմիտեի ընդունած թիվ R(95)5 հանձնա­րարականի` «Դատական վերահսկողության իրավունք» վերտառությամբ 1-ին հոդվածի «b» կետի պահանջներից, որի համաձայն բացառությունները դատական վերահսկողության իրավունքից թույլատրելի են միայն այն պայմանով, որ **համա­պատասխանեն արդարության ընդհանուր սկզբունքներին**:»: Թեև Սահմանա­դրա­կան դատարանի նշված որոշումը վերաբերում է անձանց բողոքարկման իրավունքի՝ Քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքով նախատեսված սահմանափակմանը, գտնում ենք, որ դրանով նախատեսված իրավական դիր­քորոշումները պետք է հաշվի առնվեն նաև վարչական գործերով վարչական մարմինների բողոքարկման իրավունքի սահմանափակման համատեքստում:

Մյուս կողմից, Վարչական դատավարության օրենսգրքի 152-րդ հոդվածի 2-րդ մասը նախատեսում է դատական ակտերի անվերապահ բեկանման հիմքերը:

Առաջարկվող լրացումներով, նախատեսելով վերաքննության իրավունքի սահմանափակում, ինչը փաստացի շեղվում է Վարչական դատավարության օրենս­գրքում առկա վերոհիշյալ ընդհանուր տրամաբանությունից` չնախատեսելով բողոքարկման իրավունքի սահմանափա­կու­մից բացառություններ բոլոր այն դեպքերում, երբ վարչական դատարանը թույլ է տվել նյութական կամ դատա­վարական իրավունքի այնպիսի հիմնարար խախտումներ, որի արդյունքում ընդունված դատական ակտը խաթարում է արդարադատության բուն էությունը:

5. Նախագծի հիմնավորման մեջ նշվում է նաև, որ վարչական մարմինների` վերաքննիչ և վճռաբեկ դատարան բողոք ներկայացնելու հնարավորության սահմանա­փակումը համահունչ է նաև ներկայումս Հայաստանի Հանրա­պետության վարչական դատա­վարության օրենսգրքով (այսուհետ՝ օրենսգիրք) նախատեսված մի շարք կարգավորումների: Այդ կարգավորումներով նախատեսված է, որ վարչական դատարանի՝ գործն ըստ էության լուծող դատական ակտը կայացնելու պահից օրինական ուժի մեջ է մտնում և վերաքննության և (կամ) վճռաբեկության կարգով բողոքարկման ենթակա չէ:

Հարկ ենք համարում նշել, որ վարչական դատարանի կողմից հատուկ վարույթների կարգով քննվող գործերով կայացված գործն ըստ էության լուծող դատական ակտի՝ կայացման պահից օրինական ուժի մեջ մտնելը և վերաքննու­թյան և (կամ) վճռաբեկության կարգով բողոքարկման ենթակա չլինելը ինքնա­նպատակ չէ և պայմանավորված է կարգավորվող հասարակական հարաբերու­թյան բնույթով և դրա առանձնահատկություններով:

Հատուկ վարույթների առնչությամբ իրավական դիրքորոշում է արտա­հայտել Հայաստանի Հանրա­պետության սահմանադրական դատարանը՝ նշելով, որ հատուկ վարույթի շրջանակներում վարչաարդարադատական ընդհանուր կանոն­ներից տարբեր՝ առանձնահատուկ իրավակարգավորումներ նախատեսելը, այդ թվում՝ հավաքի անցկացման մասին լիազոր մարմնի որոշումների կամ գործողու­թյունների իրավաչափությունը վիճարկելու վերաբերյալ գործերով, կոչված է երաշխավորելու Հայաստանի Հանրա­պետության Սահմանադրությամբ նախատես­ված (61-րդ հոդվածի 1-ին մաս, 75-րդ հոդված)՝ արդյունավետ դատական պաշտ­պանության իրավունքի իրականացման կազմակերպական և ընթացակարգային ընդհանուր սկզբունքների իրացումը, միտված է արագ, արդյունավետ արդա­րադատության իրականացմանը, հանրային իրավական նշանակության հրատապ հարցերի լուծմանն ու անձանց Սահմանադրությամբ ու օրենքով նախատեսված իրավունքների պաշտպանությանը: Մասնավորապես, հավաքի անցկացման գոր­ծերով օրենսդիրը վարչական դատարանին առաջադրել է արագ (դատա­քննու­թյան սեղմ ժամկետներում), մինչև իրազեկմամբ նախատեսվող միջոցառման իրականացումը կոլեգիալ կազմով իրականացնել գործի հանգամանքների ամբող­ջական, բազմակողմ և արդյունավետ այնպիսի քննություն իրականացնելու սահ­մանադրաիրավական խնդիր, որի արդյունքում գործով ըստ էության կայացված ակտն իրավաբանական ուժի տեսանկյունից լինի անշրջելի: Որպես հիշյալ խնդրի արդյունավետ իրականացման երաշխիք՝ օրենսդիրը դիտարկել է վարչական դատարանի կոլեգիալ կազմը (երեք դատավորի կազմով) Հայաստանի Հանրա­պետության վարչ. դատ. օր. 203-րդ հոդված), դատարան դիմելու իրավունք ունեցող սուբյեկտների սահմանափակ կազմը (հավաքի կազմակերպիչ, համապատաս­խան տարածքի սեփականատեր կամ վարձակալ) ՀՀ վարչ. դատ. օր. 202-րդ հոդված), դատարան դիմելու և դատաքննության՝ ընդհանուր կանոնակարգումից տարբեր առավել սեղմ ժամկետները (ՀՀ վարչ. դատ. օր. 204-րդ հոդված)[[2]](#footnote-2):

Վերը նշված առանձնահատկություններն են, որ տարբերակում են հատուկ վարույթները և պայմանավորում ընդհանուր կանոններից նախատեսված բացա­ռություններն ու սահմանափակումները:

6. Ինչ վերաբերում է արդար դատաքննության իրավունքի անբաժանելի մաս կազմող գործի քննության ողջամիտ ժամկետի ապահովման և Հայաստանի Հանրա­պետության վերաքննիչ վարչական և վճռաբեկ դատարանների էապես բեռնաթափման՝ նախագծով ակնկալվող արդյունքներին, ապա նշվածի առնչու­թյամբ հարկ ենք համարում հայտնել, որ Հայաստանի Հանրա­պետության կառա­վարության 2019 թվականի հոկտեմբերի 10-ի «**Հայաստանի Հանրապետության դատական և իրավական բարեփո­խում­ների 2019-2023 թվականների ռազմավա­րությունը և դրանից բխող գործողություն­ների ծրագրերը հաստատելու մասին**» N 1441-Լ որոշմամբ հաստատված դատական և իրավական բարեփոխումների 2019-2023 թվականների ռազմավարությամբ որպես ռազմավարական ուղղություն­ներ որդեգրվել են դատարանների ծանրա­բեռն­վա­ծու­թյան նվազեցումը և դատական քննության ողջամիտ ժամկետի ապահովումը։ Մասնավորապես, փաս­տելով, որ դատարանների գերբեռնվածությունը խոչընդո­տում է դատական գործերի արագ և արդյունավետ քննությանը՝ հանգեցնելով անձի արդար դատաքննության իրավունքի հնարավոր խախտումների:

Այս համատեքստում խնդիրը լուծելու համար նախատեսվում է ավելացնել դատավորների և դատավորի օգնականների թիվը, ներդնել վեճի լուծման այլընտրանքային արդյունավետ միջոցներ, այդ թվում՝ էլեկտրոնային գործիքներ, ինչպես նաև ներդնել և ակտիվորեն օգտագործել էլեկտրոնային կառավարման համակարգերը, հետևաբար կարծում ենք՝ քննարկվող նպատակին հասնելու համար հատվածային կամ միջանկյալ լուծումները հիմնավորված չեն և, ըստ էության, չեն հանգեցնելու խնդրի համակարգային կարգավորման։

Հաշվի առնելով վերոգրյալը՝ գտնում ենք, որ նախագիծը բարձրացված խնդիրների համատեքստում խնդրահարույց է, ուստի առաջարկում ենք ձեռնպահ մնալ դրա ընդունումից:

1. Տե՛ս Staroszczyk v. Poland, գանգատ թիվ 59519/00, 2007թ. մարտի 22-ի վճիռ, կետ 125, Andrejeva v. Latvia [GC], գանգատ թիվ 55707/00, կետ 97: [↑](#footnote-ref-1)
2. Տես 2016 թվականի հոկտեմբերի 1-ի ՍԴՈ-1314 որոշումը <http://concourt.am/decision/decisions/sdv-1314.pdf> հղումով: [↑](#footnote-ref-2)