**ԱՄՓՈՓԱԹԵՐԹ**

**«ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ԸՆԴԵՐՔԻ ՄԱՍԻՆ ՕՐԵՆՍԳՐՔՈՒՄ ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ ԵՎ ԼՐԱՑՈՒՄՆԵՐ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ» ՀՀ ՕՐԵՆՔԻ ՆԱԽԱԳԾԻ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ ՆԵՐԿԱՅԱՑՐԱԾ ԱՌԱՋԱՐԿՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. ՀՀ շրջակա միջավայրի նախարարություն | | | 12.05.2021թ. |
| N 1/02.4/6956-2021 |
| **Օրենքի նախագծի ընդունման հիմնավորման մեջ պարզաբանված չէ նախագծի 2-րդ հոդվածով նախատեսվող փոփոխությունը՝ կապված** օրենսգրքի 16-րդ հոդվածի 2-րդ մասից «և հողամասի հատկացում» բառերը հանելու հետ **(ինչո՞վ է պայմանավորված, որո՞նք են նպատակն ու հիմքերը)**։ Ստացվում է, որ հատուկ նշանակության սահմանային հողերում սահմանային գետերի ափերին գտնվող գետաողողատային տիպի հանքավայրերից ավազի և ավազակոպճային խառնուրդի վերականգնվող պաշարների արդյունահանման համար հողամասի հատկացման կանոնակարգումը կամ բացակայում է, կամ էլ՝ պահանջվելու է հողհատկացում։ ՀՀ կառավարության 2008 թվականի հունվարի 10-ի N18-Ն որոշմամբ կարգավորվում են Հայաստանի Հանրապետության տարածքում, Արաքս գետի ողողատներում գտնվող հանքավայրերից գետավազի արդյունահանման հետ կապված հարաբերությունները: Համաձայն որոշմամբ հաստատված կարգի 2-րդ մասի՝ Արաքս գետի ողողատներից գետավազի արդյունահանման համար հողամասի նպատակային նշանակության փոփոխություն *և հողամասի հատկացում* չի պահանջվում: Նախատեսվող փոփոխությունն անհասկանալի է, առաջացնում է անհամապատաս­խանություն։ | **Չի ընդունվել:**  Հողային օրենսգրքի 13-րդ հոդվածի 6-րդ մասի համաձայն՝ օգտակար հանածոների արդյունահանման համար հողամասերը տրամադրվում են ընդերքի օգտագործման իրավունք հաստատող փաստաթղթերին համապատասխան: Փոփոխությունը կատարվել է ելնելով օրենսդրական որոշակիության և ընդերքօգտագործման իրավունքի տրամադրման հավասարության սկզբունքից:  Ներկայումս ՀՀ վարչապետի աշխատակազմ է ներկայացվել «Գետաողողատային տիպի հանքավայրերում ավազի և ավազակոպճային խառնուրդի վերականգնվող պաշարների արդյունահանման կարգը սահմանելու և Հայաստանի Հանրապետության կառավարության 2008 թվականի հունվարի 10-ի N18-Ն որոշումն ուժը կորցրած ճանաչելու մասին» ՀՀ կառավարության որոշման նախագիծը, որի 2-րդ կետով ուժը կորցրած է ճանաչվել Հայաստանի Հանրապետության կառավարության 2008 թվականի հունվարի 10-ի «Հայաստանի Հանրապետության տարածքում Արաքս գետից գետավազի արդյունահանման կարգը հաստատելու մասին» N18-Ն որոշումը:  Նշենք նաև, որ ՀՀ կառավարության վկայակոչված որոշման համար հիմք հանդիսացած օրենքը տարիներ առաջ արդեն իսկ ուժը կորցրել է, ինչը, կարգի կիրարկման խնդրներից խուսափելու նպատակով, հիմք է հանդիսացել ՏԿԵՆ կողմից 2020թ․ ՀՀ ընդերքի օրենսգրքի փոփոխությամբ նման կարգ հաստատելու իրավասություն սահմանել ՀՀ կառավարության համար, որն այժմ գտնվում է քննարկման փուլում։ Միևնույն ժամանակ, կարգի մշակման ընթացքում պարզ դարձավ, որ 2008 թվականի կարգում նշված դրույթը հողի հատկացում չիրականացնելու վերաբերյալ անհասկանալի է, քանի որ թե պրակտիկայում այդ հողերը վարձակալության իրավունքով տրամադրվում է համայնքների կողմից ընդերքօգտագործողներին (ապահովելով համայնքային բյուջե մուտքեր), թե հատկացում եզրույթն է անհասկանալի։ Չնայած 2020թ․ օրենսդրական փոփոխությունների ժամանակ հիմք է ընդունվել նույն այդ կարգի դրույթը, սակայն վերոնշյալ հիմնավորումներով, կարգը, հետևաբար նաև օրենքը անհրաժեշտ է փոփոխել։ | | |
| Առաջարկում եմ․  1․Օրենսգրքի 3-րդ հոդվածում կատարել լրացում՝ սահմանելով «կանխատեսումային ռեսուրս» հասկացությունը։ | **Ընդունվել է:**  Օրենսգրքի 3-րդ հոդվածի 1-ին մասում լրացվել է հետևյալ բովանդակությամբ 53-րդ կետ՝ «**53**. **օգտակար հանածոյի կանխատեսումային ռեսուրսներ՝**օգտակար հանածոյի ենթադրվող կուտակումներ, որոնց քանակը, որակը և տարածքային դիրքը գնահատված են ուղղակի և անուղղակի տվյալների, ինչպես նաև ընդհանուր երկրաբանական նախադրյալների հիման վրա:»: | | |
| 2.Նախագծի 9-րդ հոդվածով լրացվող ՀՀ ընդերքի մասին օրենսգրքի 55.1-ին հոդվածի`  5-րդ մասն շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ.  «5. Ընդերքօգտագործողի կողմից ներկայացված դիմումը լիազոր մարմին մուտքագրվելուց հետո լիազոր մարմինն այն, երեք աշխատանքային օրվա ընթացքում, գրությամբ ներկայացնում է ընդերքօգտագործման հետ կապված՝ շրջակա միջավայրի ոլորտի պետական կառավարման լիազոր մարմնին։ Ընդերքօգտագործման հետ կապված՝ շրջակա միջավայրի ոլորտի պետական կառավարման լիազոր մարմինը պատասխան գրությամբ երեք աշխատանքային օրվա ընթացքում լիազոր մարմնին ներկայացնում է գրություն՝ նախագծային փոփոխությունները շրջակա միջավայրի վրա ազդեցության գնահատման և փորձաքննության ենթակա լինելու կամ չլինելու մասին։»,  9-րդ մասը «բացակայության» բառից հետո լրացնել «, ինչպես նաև փորձաքննական բացասական եզրակացության» բառերով։ | **Չի ընդունվել:**  Ներկայացված փոփոխությունների համաձայն նախագծային փոփոխությունները կատարվելու են զուտ ընդերքօգտագործման իրավունքի ժամկետի փոփոխության մասով: Տարածքի, տարեկան արտադրողականության, տեխնիկա-տեխնոլոգիական, տրամադրվող պաշարների փոփոխություններ չեն իրականացվելու, հետևաբար ներկայացվող փոփոխված ժամանակացույցով նախագիծը շրջակա միջավայրի վրա ազդեցության նոր փորձաքննության ենթակա չէ: | | |
| 2. ՀՀ արտակարգ իրավիճակների նախարարություն | | | 06.05.2021 թ. |
| N 01/01.4/2325-2021 |
| Օրենքի նախագծի վերաբերյալ առաջարկություններ և առարկություններ չկան: |  | | |
| 3. ՀՀ էկոնոմիկայի նախարարություն | | | 02.06.2021թ. |
| N 01/7348-2021 |
| Oրենքի նախագծի վերաբերյալ ՀՀ էկոնոմիկայի նախարարությունը դիտողություններ և առաջարկություններ չունի։ |  | | |
| 4. Վարչապետի աշխատակազմի տեսչական մարմինների  աշխատանքների համակարգման գրասենյակ | | | 04.05.2021թ.  N /51.2/14585-2021 |
| Օրենքի նախագծի վերաբերյալ Տեսչական մարմինների աշխատանքների համակարգման գրասենյակն առաջարկություններ և առարկություններ չունի: |  | | |
| 5. ՀՀ ֆինանսների նախարարություն | | | 12.05.2021թ  N 01/11-4/7380-2021 |
| Նախագծի 9-րդ հոդվածով նախատեսվում է Հայաստանի Հանրապետության ընդերքի մասին օրենսգիրքը լրացնել 55․1 հոդվածով, որի համաձայն՝ անհաղթահարելի են համարվում ***գործադուլները, տնտեսավարողից անկախ պատճառներով ծառայությունների ընդհատումները` էլեկտրամատակարարման, ջրամատակարարման և այլ դեպքերը***, հրդեհները, ջրհեղեղները, երկրաշարժերը, փոթորիկները կամ այլ բնական աղետները, ինչպես նաև պայթյունները, պատերազմը, ահաբեկչությունը, քաղաքացիական պատերազմը, անկարգությունները, ապստամբությունը, ազգայնացումը, որոնք չէին կարող կանխատեսվել, կանխարգելվել և որոնք անմիջական ազդեցություն ունեին ընդերքօգտագործման իրավունքով սահմանված աշխատանքների կատարման նկատմամբ։  Այս համատեքստում Նախագծին կից ներկայացված հիմնավորման մեջ նշվում է, որ ՀՀ ընդերքի մասին օրենսդրությամբ նախատեսված պարտավորությունների չկատարման հիմք նախատեսված չէ անհաղթահարելի ուժը կամ որևէ հիմք, որով հնարավոր կլինի հայտարարված արտակարգ դրության կամ ռազմական դրության պայմաններում պարտավորությունների կատարումից ազատել և հանգամանքների առաջացման ողջ ժամկետով երկարաձգել այդ պարտավորությունների կատարումը: Հայաստանի Հանրապետությունում արտակարգ կամ ռազմական դրությամբ պայմանավորված կարող են ծագել պարտավորությունները օրենքով սահմանված ժամկետներում իրականացնելու հետ կապված խնդիրներ:  Սակայն, հարկ են համարում ընդգծել, որ անհաղթահարելի ուժի հետևանքով օգտակար հանածոյի արդյունահանման թույլտվության ժամկետի երկարաձգման հիմքերի Նախագծով առաջարկվող խմբագրությունը, ըստ էության, չի բխում հիմնավորման մեջ նշված սահմանափակումներից կամ խոչընդոտներից առաջացած անհրաժեշտությունից, բացի այդ, Նախագծով ներկայացված ձևակերպումը չի համապատասխանում անհաղթահարելի ուժի բուն էությանը։  Այս առումով հարկ է նկատի ունենալ, որ Վճռաբեկ դատարանը թիվ ԵէԴ/0888/02/14 քաղաքացիական գործով 27.11.2015թ. կայացրած որոշմամբ անդրադարձել է ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 417-րդ հոդվածի 3-րդ կետի իրավակարգավորմանը՝ նշելով, որ դրա մեկնաբանությունից բխում է, որ եթե անձը պարտավորությունը չի կատարել կամ անպատշաճ է կատարել ձեռնարկատիրական գործունեություն իրականացնելիս, ապա պատասխանատվությունը վրա է հասնում անկախ նրա մեղքի առկայությունից: Ընդ որում, օրենսդրի կողմից նման տարբերակված մոտեցում դրսևորելը արդարացված է, քանի որ ձեռնարկատիրական գործունեությունն իրականացվում է շահույթ (եկամուտ) ստանալու նպատակով և հետևաբար ենթադրվում է, որ նման դեպքերում *բացասական հետևանքների համար պատասխանատվությունը պետք է իր վրա վերցնի հենց ձեռնարկատիրական գործունեություն իրականացնող անձը*: Այսինքն՝ ձեռնարկատիրական գործունեություն իրականացնող անձինք` որպես գույքային հարաբերություններում սեփական ռիսկով գործող, գործարարության համապատասխան ոլորտում մասնագիտացված սուբյեկտներ, պարտավորությունները չկատարելու կամ ոչ պատշաճ կատարելու համար ***պատասխանատվության են ենթարկվում անկախ մեղքի առկայությունից***:  Դրա հետ մեկտեղ օրենսդիրն ընդհանուր կանոնից նախատեսել է որոշակի բացառություն, որի դեպքում պարտավորությունը խախտած ձեռնարկատիրական գործունեություն իրականացնող անձն ազատվում է դրա համար պատասխանատվությունից, եթե ապացուցում է, որ պարտավորության պատշաճ կատարումն անհնար է եղել անհաղթահարելի ուժի հետևանքով: Միևնույն ժամանակ, ձեռնարկատիրական գործունեություն իրականացնող ***անձին անհաղթահարելի ուժի հիմքով պատասխանատվությունից ազատելը***, ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 417-րդ հոդվածի 3-րդ կետի համաձայն, ***պայմանավորված է արտակարգ և անկանխելի, այսինքն՝ այնպիսի բացառիկ, անսովոր, եզակի հանգամանքների ի հայտ գալով, որոնք հաղթահարելը տվյալ պարագայում օբյեկտիվորեն անհնարին է***: Ընդ որում, ի հայտ եկած հանգամանքի արտակարգ և անկանխելի լինելը յուրաքանչյուր դեպքում պետք է դիտարկել ու գնահատել կոնկրետ պարտավորության բնույթի և դրա կատարման պայմանների շրջանակներում:  Ըստ էության, Օրենսգրքի 417-րդ հոդվածի 3-րդ կետը որոշակի և հստակ չի սահմանում անհաղթահարելի ուժի էական հանգամանքների սպառիչ ցանկը, այլ մատնացույց է անում դրա էական հատկանիշները, որոնք պետք է ***առկա լինեն միաժամանակ, դրանք են՝ արտակարգ և անկանխելի լինելը***: Ընդ որում, անհաղթահարելի ուժ համարվող հանգամանքների շարքին դասվում են հետևյալ խումբ իրադարձությունները.  1) **ֆիզիկական բնույթի** (երկրաշարժ, փոթորիկ, հրաբխի ժայթքում, ջրհեղեղ, երաշտ, էպիդեմիա, բնական և տեխնիկական բնույթի կատակլիզմաներ և այլն),  2) **սոցիալական բնույթի** (պատերազմներ, հեղափոխություններ, հեղաշրջումներ, տեռրիտական ակտեր և այլն),  3) **իրավաբանական բնույթի** (պետական իրավասու մարմնի կողմից տարբեր բնույթի սահմանափակումներ, արգելքներ սահմանելը, էմբարգո և մորատորիում հայտարարելը և այլն):  Միջազգային առևտրային պալատի կողմից սահմանվել է ֆորս-մաժորի վերաբերյալ Տիպային վերապահումները, որն ընդգրկում է դեպքերի այն օրինակելի ցանկը, որոնց արդյունքում հնարավոր է այնպիսի խոչընդոտների առկայություն, որոնց հետևանքով պայմանագրի կողմերից մեկը **օբյեկտիվորեն կզրկվի իր վրա դրված պարտավորությունները կատարելու հնարավորությունից**:  Անհաղթահարելի ուժի տակ պետք է նկատի ունենալ այն հանգամանքը, որը ծագել է պայմանագիր կնքելուց հետո՝ անկախ պարտավոր անձի կամային վարքագծի դրսևորումներից, և տվյալ պայմաններում պարտապանի գործունեության հանդեպ բնութագրվում է որպես արտակարգ, անկանխելի և արտաքին, իր բնույթով հանգեցնում է պայմանագրային պարտավորությունների խախտման:  Արտակարգ է համարվում այն դեպքը, իրադարձությունը, որը տեղի է ունենում անձի հսկողությունից դուրս խոչընդոտի հիման վրա, և հնարավոր չէ այն ողջամտորեն ակնկալել՝ պայմանագիր կնքելիս այն պայմանների մեջ ներառելու համար:  Անհաղթահարելի ուժի մյուս ներհատուկ հատկանիշը հանդիսանում է անկանխելի լինելը, որը նշանակում է ապագայում կատարվող դեպքի ժամանակի, վայրի, բնույթի և առանձնահատկությունների վերաբերյալ կոնկրետ գիտելիքներ ունենալու հնարավորության բացակայություն: Այսինքն, դեպքը հանդիսանում է անկանխելի, եթե այն տեղի է ունեցել անկախ անձի կողմից այն կանխարգելելուն ուղղված բոլոր ողջամիտ և անհրաժեշտ միջոցները ձեռնարկելուց:  Անհաղթահարելի ուժի արտաքին բնույթի տակ հասկացվում է պարտապանի գործունեության և արտակարգ ու անկանխելի դեպքի ծագման միջև պատճառահետևանքային կապի բացակայությունը: Այսինքն, անհաղթահարելի ուժի երևույթը հանդիսանում է պատասխանատու անձի գործունեության ոլորտից դուրս ընկած պատճառների արդյունք: Սակայն, պատասխանատվությունից ազատելու համար անհրաժեշտ է, որպեսզի անհաղթահարելի ուժը ոչ միայն ծագի, այլև որոշակի ազդեցություն ունենա պատասխանատու անձի գործունեության վրա, որի հետևանքով վերջինս չի ունենա օբյեկտիվ հնարավորություն պատշաճ կատարելու իր պայմանագրային պարտավորությունները:  Հետևաբար, հաշվի առնելով անհաղթահարելի ուժ համարվող հանգամանքների բովանդակության համակարգային վերլուծությունը, առաջարկում ենք Նախագծի վկայակոչված հոդվածը խմբագրել՝ որպես անհաղթահարելի ուժ դիտարկելով միայն միաժամանակ արտակարգ և անկանխելի բնույթ կրող իրադարձությունները։ | **Չի ընդունվել:**  Քանի որ ՀՀ ընդերքի մասին օրենսգրքի 30-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ կետով ընդերքօգտագործման իրավունքի պայմանները, չկատարելու դեպքում զգուշացում տալու հիմքերի մեջ, որպես բացառություն, արդեն իսկ նախատեսված են. «բացառությամբ գործադուլների, տնտեսավարողից անկախ պատճառներով ծառայությունների ընդհատումների` էլեկտրամատակարարման, ջրամատակարարման և այլ դեպքերի, անհաղթահարելի ուժի` հրդեհների, ջրհեղեղների, երկրաշարժերի, փոթորիկների կամ այլ բնական աղետների, ինչպես նաև պայթյունների, պատերազմի, ահաբեկչության, քաղաքացիական պատերազմի, անկարգությունների, ապստամբության, ազգայնացման և այլն» դեպքերը, օրենքի նախագծով նախատեսվում է՝ անհաղթահարելի ուժի հանգամանքների առաջացման դեպքում այդ հիմքով ընդերքօգտագործման իրավունքների ժամկետները երկարաձգել առավելագույնն այդ հանգամանքների գործողության ժամկետով։ | | |
| 5. ՀՀ արդարադատության նախարարություն | | 29.06.2021թ  N 01/27.2/18714-2021 | |
| 1. Նախագծի 1-ին հոդվածով Հայաստանի Հանրապետության ընդերքի մասին օրենսգրքի 3-րդ հոդվածի 1-ին մասում լրացվող նոր 53-րդ կետի համարակալումն անհրաժեշտ է տեքստից առանձնացնել փակագծով՝ հիմք ընդունելով «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 14-րդ հոդվածի 7-րդ մասի պահանջները:  Նույն դիտողությունը վերաբերելի է նաև Նախագծի 4-րդ հոդվածի 2-րդ մասով Հայաստանի Հանրապետության ընդերքի մասին օրենսգրքի 17-րդ հոդվածի 1-ին մասում լրացվող նոր 26-րդ կետի համարակալմանը: | **Ընդունվել է:**  Լրամշակված նախագծի 1-ին հոդվածում և 5-րդ հոդվածի 2-րդ մասում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: | | |
| 2. Նախագծի 3-րդ հոդվածով առաջարկվում է Հայաստանի Հանրապետության ընդերքի մասին օրենսգրքի 16-րդ հոդվածի 2-րդ մասից հանել «և հողամասի հատկացում» բառերը, արդյունքում նախատեսելով, որ Հայաստանի Հանրապետության հողային օրենսգրքի 24-րդ հոդվածով սահմանված հատուկ նշանակության սահմանային հողերում սահմանային գետերի ափերին գտնվող գետաողողատային տիպի հանքավայրերից ավազի և ավազակոպճային խառնուրդի վերականգնվող պաշարների արդյունահանման համար հողամասի նպատակային նշանակության փոփոխություն չի պահանջվում: Վերականգնվող պաշարների արդյունահանում կարող է իրականացվել միայն սահմանային շերտի հողամասերի կառավարման լիազոր մարմնի համաձայնությամբ:  Այս առումով հարկ ենք համարում նշել, որ «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 6-րդ հոդվածի 5-րդ մասի համաձայն՝ փորձաքննության ներկայացվող նորմատիվ իրավական ակտին կցվող հիմնավորման մեջ շարադրվում են կարգավորման ենթակա ոլորտի կամ խնդրի սահմանումը, առկա իրավիճակը (եթե կիրառելի է), կարգավորման նպատակները, ակնկալվող արդյունքը, ակտի նորմատիվ բնույթի հիմնավորվածությունը:  Վերոգրյալ կարգավորման բովանդակությունից պարզ է դառնում, որ նորմատիվ իրավական ակտի ընդունման հիմնավորման ճիշտ կառուցվածքը և բովանդակությունն ունեն առանցքային և կարևոր նշանակություն, հետևաբար, նորմատիվ իրավական ակտի նախագծի հիմնավորման մեջ անհրաժեշտ է ներառել առաջարկվող իրավակարգավորումների նախատեսման հիմնավորման վերաբերյալ համապատասխան վերլուծություններ, մինչդեռ, տվյալ պարագայում Նախագծին կից ներկայացված հիմնավորման մեջ բացակայում են Նախագծի 3-րդ հոդվածով Հայաստանի Հանրապետության ընդերքի մասին օրենսգրքի 16-րդ հոդվածի 2-րդ մասում կատարվող փոփոխության վերաբերյալ վերլուծությունները, ինչն էլ ինքնին հնարավորություն չի տալիս լիարժեքորեն գնահատել Նախագծով առաջարկվող կարգավորումների արդյունավետությունն ու իրավաչափությունը:  Ուստի, ելնելով վերոգրյալից, գտնում ենք, որ Նախագծի 3-րդ հոդվածով առաջարկվող կարգավորումը լրացուցիչ հիմնավորման կարիք ունի: Նույն դիտարկումը վերաբերվում է նաև Նախագծի 10-րդ հոդվածում ամրագրված կարգավորմանը: | **Ընդունվել է:**  Հիմնավորումը համապատասխանաբար լրամշակվել է: | | |
| 3.Նախագծի 4-րդ հոդվածի 1-ին մասով առաջարկվում է Օրենսգրքի 17-րդ հոդվածի 1-ին մասի 25-րդ կետը շարադրել նոր խմբագրությամբ, արդյունքում նախատեսելով, որ ընդերքի օգտագործման և պահպանության բնագավառում լիազոր մարմնի իրավասություններից է օգտակար հանածոների պաշարների դասակարգման կիրառման հրահանգների, ինչպես նաև դրանց կիրառման մեթոդական ցուցումների սահմանումը:  Այս առումով նկատի ունենալով Նախագծի 4-րդ հոդվածի 1-ին մասով առաջարկվող կարգավորումը և հիմք ընդունելով «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 15-րդ հոդվածի 2-րդ մասի պահանջները՝ առաջարկում ենք Հայաստանի Հանրապետության ընդերքի մասին օրենսգրքի 7-րդ հոդվածի 6.4-րդ մասում նշված «օգտակար հանածոների պաշարների դասակարգման կիրառման հրահանգների և մեթոդական ցուցումների» բառերը փոխարինել «օգտակար հանածոների պաշարների դասակարգման կիրառման հրահանգների և դրանց կիրառման մեթոդական ցուցումների» բառերով: | **Ընդունվել է մասամբ:**  Լրամշակված նախագծի 2-րդ հոդվածը տրվել է նոր խմբագրությամբ: | | |
| 4.Նախագծի 4-րդ հոդվածի 2-րդ մասով առաջարկվում է Հայաստանի Հանրապետության ընդերքի մասին օրենսգրքի 17-րդ հոդվածի 1-ին մասում լրացնել նոր 26-րդ կետ:  Այս առումով հարկ ենք համարում նշել, որ Հայաստանի Հանրապետության ընդերքի մասին օրենսգրքի 17-րդ հոդվածի 1-ին մասում արդեն իսկ առկա է 26-րդ կետ:  Ուստի նկատի ունենալով վերոգրյալը՝ Նախագծի 4-րդ հոդվածի 2-րդ մասով առաջարկվող կարգավորումն անհրաժեշտ է վերանայել: | **Ընդունվել է:**  Լրամշակված նախագծի 5-րդ հոդվածի 2-րդ մասով առաջարկվող կարգավորման համարակալումն ուղղվել է: | | |
| 5.Նախագծի 5-րդ հոդվածով Հայաստանի Հանրապետության ընդերքի մասին օրենսգրքի նոր խմբագրությամբ շարադրվող 22-րդ հոդվածի վերնագրից «միջակետ» կետադրական նշանն անհրաժեշտ է հանել՝ հիմք ընդունելով «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 14-րդ հոդվածի 8-րդ մասի պահանջները, համաձայն որոնց՝ հոդվածների վերնագրերի վերջում որևէ կետադրական նշան չի դրվում: | **Ընդունվել է:**  Լրամշակված նախագծի 6-րդ հոդվածով Հայաստանի Հանրապետության ընդերքի մասին օրենսգրքի նոր խմբագրությամբ շարադրվող 22-րդ հոդվածի վերնագրից «միջակետ» կետադրական նշանը հանվել է: | | |
| 6.Նախագծի 6-րդ հոդվածով առաջարկվում է Հայաստանի Հանրապետության ընդերքի մասին օրենսգրքի 23-րդ հոդվածի 1-ին մասը շարադրել նոր խմբագրությամբ՝ արդյունքում նախատեսելով, որ անձը, որը մտադիր է նույն օրենսգրքի 22-րդ հոդվածով սահմանված ***դեպքերում*** փոխանցել իրեն պատկանող ընդերքօգտագործման իրավունքը, լիազոր մարմին է ներկայացնում ընդերքօգտագործման իրավունքի փոխանցման համար համաձայնություն տալու մասին դիմում:  Այս առումով նկատի ունենալով Նախագծի 5-րդ հոդվածով Հայաստանի Հանրապետության ընդերքի մասին օրենսգրքի նոր խմբագրությամբ շարադրվող 22-րդ հոդվածում ամրագրված կարգավորումները, մասնավորապես այն, որ հիշյալ հոդվածում առաջարկվող կարգավորումների համաձայն՝ ***ընդերքօգտագործման իրավունքի փոխանցման համար համաձայնություն տալը անհրաժեշտ է միայն ընդերքօգտագործման իրավունքը առանձնացման կամ բաժանման ձևով իրավաբանական անձի վերակազմակերպման դեպքում՝*** Նախագծի 6-րդ հոդվածով ՀՀ ընդերքի մասին օրենսգրքի 23-րդ հոդվածի նոր խմբագրությամբ շարադրվող 1-ին մասում ամրագրված կարգավորումն առաջարկում ենք վերանայել և խմբագրել: | **Ընդունվել է:**  Լրամշակված նախագծի 7-րդ հոդվածը խմբագրվել է: | | |
| 7.Նախագծի 7-րդ հոդվածով առաջարկվում է Հայաստանի Հանրապետության ընդերքի մասին օրենսգրքի 23-րդ հոդվածի 2-րդ մասը շարադրել նոր խմբագրությամբ:  Տվյալ պարագայում անդրադառնալով Հայաստանի Հանրապետության ընդերքի մասին օրենսգրքի գործող 23-րդ հոդվածի 2-րդ մասում ամրագրված կարգավորմանը՝ հարկ է նկատել, որ համաձայն դրա՝ դիմումը պետք է ներառի` իրավաբանական անձի լրիվ անվանումը, որին պատկանում է ընդերքօգտագործման իրավունքը, նշում` փոխանցվող ընդերքօգտագործման իրավունքի մասին, ***նույն օրենսգրքով ընդերքօգտագործման իրավունք հայցելու համար նախատեսված տեղեկությունները,*** հաշվետվություն ծրագրով կամ նախագծով նախատեսված աշխատանքների կատարման մասին, այդ թվում` նաև բնապահպանական միջոցառումների մասին, հաշվետվություն ընդերքօգտագործման թափոնների կառավարման կամ ընդերքօգտագործման թափոնների վերամշակման պլաններով նախատեսված միջոցառումների իրականացման վերաբերյալ:  Այս առումով հարկ ենք համարում նշել, որ Նախագծով լրացուցիչ հիմնավորման կարիք ունի այն հարցը, թե ինչով է պայմանավորված Նախագծի 7-րդ հոդվածով Հայաստանի Հանրապետության ընդերքի մասին օրենսգրքի 23-րդ հոդվածի նոր խմբագրությամբ շարադրվող 2-րդ մասով դիմումի մեջ ներառվող տեղեկությունների շարքում Հայաստանի Հանրապետության ընդերքի մասին օրենսգրքովընդերքօգտագործման իրավունք հայցելու համար նախատեսված տեղեկությունները ամբողջական չներառելը: | **Չի ընդունվել:**  Լրամշակված նախագծի 7-րդ հոդվածի 2-րդ մասով Հայաստանի Հանրապետության ընդերքի մասին օրենսգրքի 23-րդ հոդվածի նոր խմբագրությամբ շարադրվող 2-րդ մասով դիմումի մեջ ներառվող տեղեկությունների շարքում Հայաստանի Հանրապետության ընդերքի մասին օրենսգրքովընդերքօգտագործման իրավունք հայցելու համար նախատեսված տեղեկությունները ամբողջական չներառելը պայմանավորված է նրանով, որ ընդերքօգտագործման իրավունք հայցելու համար նախատեսված տեղեկությունների զգալի մասը վերաբերելի չէ ընդերքօգտագործման իրավունքի փոխանցման պարագայում (Օրինակ՝ 1.հանքավայրի շահագործման ակնկալվող ժամկետը` հաշվարկված առկա տեխնիկատնտեսական ցուցանիշների հիման վրա - վերաբերելի չէ, քանի որ նախագիծը իրավունքի փոխանցման դեպքում չի ենթարկվում փոփոխության, 2. հաստատված օգտակար հանածոների ցանկը - վերաբերելի չէ, քանի որ հանքավայրը չի փոխվում, 3. օգտակար հանածոյի արդյունահանման նախագիծը – վերաբերելի չէ, քանի որ նախագիծը փոփոխման չի ենթարկվում, 4. Հանքի փակման ծրագիրը - ֆիզիկական փակման ծրագիրը, ռեկուլտիվացիայի ծրագիրը, աշխատուժի սոցիալական մեղմացման ծրագիրը, մշտադիտարկումների ծրագիրը վերաբերելի չեն, քանի որ այս մասով հանքի փակման ծրագիրը չի ենթարկվում փոփոխության։ Վերաբերելի է սակայն հանքի փակման ծրագրի մաս կազմող հանքի փակման վերջնական ծրագրի կազմման հավաստումը, հանքի փակման ծրագրի իրականացման ֆինանսական երաշխիքի տրամադրումը և այլն): | | |
| 8.Նախագծի 10-րդ հոդվածով առաջարկվում է Հայաստանի Հանրապետության ընդերքի մասին օրենսգրքի 41-րդ հոդվածի 3-րդ, 42-րդ հոդվածի 8-րդ, 43-րդ հոդվածի 7-րդ, 44-րդ հոդվածի 4-րդ, 54-րդ հոդվածի 1-ին, 55-րդ հոդվածի 6-րդ, 56-րդ հոդվածի 7-րդ և 57-րդ հոդվածի 5-րդ մասերում «որոշումը» բառից հետո լրացնել «օրենքի ուժով» բառերը:  Տվյալ պարագայում հարկ ենք համարում նշել, որ Նախագծի 10-րդ հոդվածում նշված կարգավորումներին համանման կարգավորում նախատեսված է նաև ՀՀ ընդերքի մասին օրենսգրքի 58-րդ հոդվածում, ուստի առաջարկում ենք անհրաժեշտության դեպքում համապատասխան փոփոխություն կատարել նաև հիշյալ հոդվածում:  Բացի այդ, Նախագծի 10-րդ հոդվածում «որոշումը» բառն առաջարկում ենք փոխարինել ««որոշումը»» բառով և կետադրական նշաններով: | **Ընդունվել է:**  Լրամշակված նախագծի 10-րդ հոդվածում կատարվել է համապատասխան լրացում: | | |
| 9.Նախագծի 11-րդ հոդվածով առաջարկվում է Հայաստանի Հանրապետության ընդերքի մասին օրենսգրքի 55-րդ հոդվածից հետո լրացնել նոր 55.1-ին հոդված` դրա 4-րդ մասով նախատեսելով, որ անհաղթահարելի ուժի հանգամանքների առաջացման դեպքում այդ հիմքով ընդերքօգտագործման իրավունքի ժամկետի երկարաձգման համար նույն հոդվածի 3-րդ մասով սահմանված տեղեկությունը լիազոր մարմին ներկայացնելուց հետո 10 աշխատանքային օրվա ընթացքում ընդերքօգտագործողը կարող է լիազոր մարմին ներկայացնել դիմում՝ կցելով նույն օրենսգրքի 55-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1-ին, 2-րդ, 3-րդ, 6-րդ, 7-րդ կետերով սահմանված տեղեկությունները, նույն հոդվածի 1-ին մասով սահմանված անհաղթահարելի հանգամանքները, դրանց տևողությունը և դրանց անմիջական ազդեցությունը հավաստող ապացույցներ և փաստաթղթեր, ինչպես նաև փոփոխված ժամանակացույցով նախագիծը:  Տվյալ պարագայում նկատի ունենալով Օրենսգրքի 55-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1-ին, 2-րդ, 3-րդ, 6-րդ և 7-րդ կետերում նախատեսված կարգավորումները, մասնավորապես այն, որ հիշյալ տեղեկությունները չեն կարող կցվել դիմումին՝ Նախագծի 11-րդ հոդվածով Հայաստանի Հանրապետության ընդերքի մասին օրենսգրքի 55-րդ հոդվածից հետո լրացվող նոր 55.1-ին հոդվածի 4-րդ մասում «ներկայացնել դիմում՝ կցելով» բառերն առաջարկում ենք վերանայել: | **Ընդունվել է:**  Լրամշակված նախագծի 13-րդ հոդվածով առաջարկվող` Օրենսգրքի 55-րդ հոդվածից հետո լրացվող 55.1-ին հոդվածի 4-րդ մասը խմբագրվել է: | | |
| 10.Նախագծի 11-րդ հոդվածով Հայաստանի Հանրապետության ընդերքի մասին օրենսգրքի 55-րդ հոդվածից հետո լրացվող նոր 55.1-ին հոդվածի 6-րդ մասով առաջարկվում է նախատեսել, որ դիմումի վերաբերյալ լիազոր մարմինը 30 աշխատանքային օրվա ընթացքում կայացնում է որոշում՝ դիմումը բավարարելու կամ մերժելու մասին:  Այս առումով Նախագծի 11-րդ հոդվածով Հայաստանի Հանրապետության ընդերքի մասին օրենսգրքի 55-րդ հոդվածից հետո լրացվող նոր 55.1-ին հոդվածի 6-րդ մասում հստակեցման կարիք ունի այն հարցը՝ թե հիշյալ կետում նշված 30 աշխատանքային օրվա ժամկետը որ պահից սկսված է հաշվվելու: | **Ընդունվել է:**  Լրամշակված նախագծի 13-րդ հոդվածով առաջարկվող` Օրենսգրքի 55-րդ հոդվածից հետո լրացվող 55.1-ին հոդվածի 6-րդ մասը խմբագրվել է: | | |
| 11.Միաժամանակ, վերոգրյալի համատեքստում անդրադառնալով նաև ներկայացված Նախագծի հիմնավորմանը (այսուհետ՝ Հիմնավորում), հարկ ենք համարում նշել, որ Նախագծին կից ներկայացված հիմնավորման համաձայն՝ *առաջարկվում է Օրենսգրքի 22-րդ հոդվածը լրացնել 1․1-ին մասով՝ նախատեսելով, որ ընդերքօգտագործման իրավունքը փոխանցվում է առանձնացման կամ բաժանման ձևով իրավաբանական անձի վերակազմակերպման դեպքում` իրավահաջորդության կարգով բաժանիչ հաշվեկշռի հիման վրա, լիազոր մարմնի համաձայնությամբ, որը տրվում է 23-րդ հոդվածի 2-րդ մասով սահմանված պահանջների պահպանմամբ: Ընդերքօգտագործման իրավունքի տրամադրումն այլ անձի` օգտագործման իրավունքով արգելվում է:*  Բացի այդ, Նախագծի հիմնավորման համաձայն՝ Նախագծով առաջարկվում է նաև *Օրենսգրքի 22-րդ հոդվածը լրացնել 1.2-ին մասով, նախատեսելով, որ ընդերքօգտագործման իրավունքը միաձուլման, միացման կամ վերակազմավորման ձևով իրավաբանական անձի վերակազմակերպման դեպքում իրավահաջորդության կարգով փոխանցելիս՝ անձը այդ մասին տեղեկացնում է լիազոր մարմնին՝ ներկայացնելով փոխանցման ակտը և իրավաբանական անձանց պետական ռեգիստրի համապատասխան քաղվածքը՝ ընդերքօգտագործման իրավունքը հավաստող փաստաթղթերում համապաստախան փոփոխություններ կատարելու նպատակով:*  Այս առումով հարկ ենք համարում նշել, որ Նախագծի 5-րդ հոդվածով առաջարկվում է Օրենսգրքի 22-րդ հոդվածը շարադրել նոր խմբագրությամբ՝ նույն հոդվածում նախատեսելով միայն 1-ին, 2-րդ, 3-րդ, 4-րդ, 5-րդ, 6-րդ, 7-րդ մասեր:  Ուստի ելնելով վերոգրյալից՝ Նախագծին կից ներկայացված հիմնավորումն անհրաժեշտ է համապատասխանեցնել Նախագծով առաջարկվող կարգավորումների բովանդակությանը:  Բացի այդ, տվյալ պարագայում նկատի ունենալով նաև այն հանգամանքը, որ Նախագծով Հայաստանի Հանրապետության ընդերքի մասին օրենսգրքով ընդերքօգտագործման իրավունքի փոխանցման կարգին առնչվող իրավակարգավորումները ենթարկվելու են փոփոխությունների՝ Նախագծի անցումային դրույթներով անհրաժեշտ է կարգավորել նաև Նախագծով առաջարկվող փոփոխությունների կիրառման գործողության հարցը: | **Ընդունվել է:**  Լրամշակված նախագծի հիմնավորումը խմբագրվել է, իսկ լրամշակված նախագծի անցումային դրույթներով սահմանվել է կարգավորում Նախագծով առաջարկվող փոփոխությունների կիրառման գործողության վերաբերյալ, մասնավորապես՝ լրամշակված նախագծի 15-րդ հոդվածի 1-ին մասով նախատեսվել է. «Սույն օրենքի 22-23-րդ հոդվածներով սահմանված ընդերքօգտագործման իրավունքի փոխանցման կարգին առնչվող իրավակարգավորումները տարածվում են սույն օրենքի ուժի մեջ մտնելուց հետո փոխանցման համար ներկայացված դիմումների վրա:»: | | |