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| **1. ՀՀ ֆինանսների նախարարություն** | **13.04.2021թ.** |
| **01/2-3/5029-2021** |
| 1. Հայաստանի Հանրապետության հարկային օրենս­գրքում փոփոխություններ և լրա­ցում­­ներ կատարելու մասին ՀՀ օրենքի նախագծի (այսուհետ՝ Նախագիծ) 1-ին հոդվածի 1‑ին կետով առաջարկվում է դրոշմապիտակներով դրոշ­մա­վոր­ման ենթակա ապրանքների ցան­կում լրացնել նոր ապրանքներ: Մասնավորապես, առաջարկվում է սահմանել, որ դրոշ­մա­պիտակ­ներով դրոշ­մա­վոր­ման ենթակա են ԱՏԳ ԱԱ 8517 12 0000 ծած­կագրին դասվող բջջա­յին հեռա­խոսները, ԱՏԳ ԱԱ 84 և 85 ծած­կագրերին դասվող կենցաղային տեխնիկան:   Այս առումով, հայտնում ենք, որ այս կամ այն ապրանքը դրոշմա­պի­տակ­­ներով դրոշ­մա­վոր­ման ենթակա ապրանք­ների ցանկում ներա­ռելու նպատակահար­մա­րու­թյան հարցը որո­շելու համար նախ և առաջ անհրա­ժեշտ է իրա­կա­նաց­նել համա­պա­տաս­խան ուսում­նա­սի­րու­թյուն­ներ և վերլու­­­ծություն­ներ: Մասնավորապես, անհրաժեշտ է պարզել հնարավոր ստվե­րա­յին շրջա­նա­ռու­թյունների առկայության հանգամանքը: Մյուս կողմից, անհրա­ժեշտ է նաև գնա­հա­տել, թե որքան կկազմեն պետա­կան բյուջեի լրա­ցու­ցիչ ծախսերը և հնա­րա­վոր լրա­ցու­ցիչ օգուտ­ները՝ հաշվի առնելով այն, որ դրոշ­մա­պի­տակ­ների տպագրու­թյան և տնտե­սա­վա­րող սուբյեկտ­նե­րին տրամադրման հետ կապված ծախ­սերի ֆինան­սա­վո­րումն իրակա­նաց­­վում է ՀՀ պետա­կան բյուջեի միջոցների հաշվին:  Բացի այդ, հարկ է նկատել, որ ԱՏԳ ԱԱ 8517 12 0000 ծած­­կագրին դասվող բջջային հեռա­­­խոսները, ԱՏԳ ԱԱ 84 և 85 ծած­կագրերին դասվող կեն­ցա­ղային տեխնիկան հիմնա­կա­­նում ներմուծվում են: Հետևաբար պարզ չէ, թե ինչ էական խնդիրներ են առաջանում կեն­ցա­ղա­յին տեխնիկայի ներմուծման ու օտարման գործարքների նկատմամբ արդյունավետ մաքսային և հարկային հսկո­ղության իրականացման հետ կապված: Պարզ չէ նաև, թե ինչ չափորոշիչների հիման վրա են որոշվելու ԱՏԳ ԱԱ 84 և 85 ծած­կագրերին դասվող ապրանք­ների՝ կենցաղային տեխ­նի­կա համարվելու հանգա­մանք­ները՝ հաշվի առնելով այն, որ շատ դեպքերում կենցաղում օգտագործվող էլեկտրա­կան սարքավորումները օգտա­գործ­վում են նաև ձեռնարկատիրական գործունեության մեջ՝ որպես հիմնական միջոցներ:  Հաշվի առնելով վերոգրյալը՝ հայտնում ենք, որ նշյալ ապրան­քատե­սակներով դրոշմա­պիտակ­ներով դրոշ­մա­վոր­ման ենթակա ապրանքների ցանկը ընդլայնելու առաջարկությունը լրացուցիչ հիմնավորման կարիք ունի: | **Ընդունվել է գիտություն**  Հարկային մարմնի կողմից իրականացված վերլուծությունների և հսկողական աշխատանքների արդյունքները ցույց են տվել, որ որոշ ապրանքների պարտադիր դրոշմավորման պահանջը իր ուրույն դերն է ունեցել ստվերային շրջանառությունների կրճատման և վերահսկողության արդյունավետության բարձ­րաց­ման գործում: Սակայն կան ապրանքներ, որոնց իրացման մասով՝ քանակային, անվանական և արժեքային հաշվառման առումով հնարավոր չէ պատշաճ հսկողություն իրականացնել: Մասնա­վո­րապես՝ այդպիսի ապրանքներ են կենցաղային տեխնիկա համարվող ապրանքները, այդ թվում բջջային հեռախոսները: Հաշվի առնելով, որ դրանք վաճառվում են որոշակի փաթեթավորված, և դրանց վրա դրոշմապիտակ փակցնելու և այլ (քաշ, ծավալ փոխելու) խնդիրներ չկան, ինչպես նաև այն, որ մեծ է այդ ապրանքների մասով չփաս­տաթղթա­վորվող շրջանառությունների և գնային անհիմն շեղումների ռիսկերը, նպատակահարմար է համարվել դրանք ընդգրկել ՀՀ հարկային օրենսգրքի 390-րդ հոդվածով սահմանված՝ դրոշմավորման ենթակա ապրանքների ցանկում: Այդ ապրանքների դրոշմավորումը նշված խնդիրների կարգավորումից բացի կվերացնի նաև ֆիզիկական անձանց կողմից այդ ապրանքների՝ ՀՀ ներմուծման և առանց հաշվառման իրացման հետևանքով բարեխիղճ հարկ վճա­րող­ների բիզնես միջավայրը խաթարելու բացասական երևույթը:  Միաժամանակ, հաշվի առնելով այն, որ «Եվրասիական տնտեսական միությունում նույնականացման միջոցներով ապրանք­ների դրոշմավորման մասին» համաձայնագրի 3-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ ապրանքների դրոշմավորում սահմանելու վերաբերյալ որոշումն ընդունվում է ապրանքների դրոշմավորում սահմանելու նպատակահարմարության վերլուծության (ներառյալ՝ անդամ պետության՝ դրոշմավորում սահմանելուց ակնկալվող արդյունքների վերաբերյալ տեղեկությունները, այդպիսի ապրանքների հիմնական սպառողներին կամ սպառողների խմբերին նշելը), բիզնես վարելու պայմանների վրա դրոշմավորում սահմանելու ազդեցության վերաբերյալ տեղեկատվության (ներառյալ՝ իրավաբանական անձանց և անհատ ձեռնարկատերերի հնարավոր ծախսերի վերաբերյալ տեղեկությունները, ապրանքի գնի և նույնականացման միջոցի արժեքի հարաբե­րակ­ցու­թյունը), այդպիսի ապրանքների դրոշմավորման տեխնիկական հնարավորության առկայության, ինչպես նաև այդպիսի ապրանքների մասով գործող՝ ապրանքների շրջանառության նկատմամբ հսկողության այլ համակարգերի վերաբերյալ տեղե­կատվության հիման վրա, ներկա փուլում ներկայացված նախագծից հանվել են ՀՀ հարկային օրենսգրքի 390-րդ հոդվածով սահման­ված՝ դրոշմավորման ենթակա ապրանքների ցանկում նոր ապրանքներ լրացնելու հետ կապված կարգավորումները, մինչև Եվրասիական տնտեսական միության անդամ պետությունների հետ լրացուցիչ քննարկումների արյունքներով կորոշվի այդ ապրանքների դրոշմավորման նպատակահարմարությունը: |
| 1. Նախագծի 1-ին հոդվածի 1-ին կետով առաջարկվում է սահմանել, որ դրոշ­մա­պի­տակ­նե­րով դրոշ­մա­վոր­ման ենթակա է ԱՏԳ ԱԱ 1701 (Եղեգնաշաքար կամ ճակնդեղի շաքար և քիմիապես մաքուր բուսաշաքար պինդ վիճակում) ծած­կագրին դասվող շաքարը:   Այս առումով, առաջարկում ենք քննարկել ԱՏԳ ԱԱ 1701 ծածկագրերին դասվող` մինչև 100 գրամ (ներառյալ) կամ 100 գրամից առավելագույնը 10 տոկոս շեղումով պարու­նա­կու­թյուն ունեցող՝ տարայավորված (փաթեթավորված) ապրանքները դրոշմապիտակներով չդրոշ­­մա­վորելու նպատակահարմարության հարցը՝ հաշվի առնե­լով այն, որ, օրինակ սրճա­րան­ներում տրամադրվում են մինչև նշյալ քաշը ունեցող շաքա­­­­րա­վազ, որոնց՝ դրոշմապի­տակ­ներով դրոշմավորումը գործնականում կարող է խնդրա­հա­րույց լինել: | **Ընդունվել է ի գիտություն**  Հաշվի առնելով ապրանքների դրոշմավորման հետ կապված (նպատակահարմարության, բիզնես վարելու պայմանների վրա դրոշմավորում սահմանելու ազդեցության, ապրանքների դրոշմա­վորման տեխնիկական հնարավորության առկայության, ինչպես նաև այդպիսի ապրանքների մասով գործող՝ ապրանքների շրջանա­ռության նկատմամբ հսկողության այլ համակարգերի վերաբերյալ տեղեկատվության) լրացուցիչ վերլուծությունների անհրաժեշտութ­յունը, ներկայացված նախագծից հանվել են ՀՀ հարկային օրենսգրքի 390-րդ հոդվածով սահմանված՝ դրոշմավորման ենթա­կա ապրանքների ցանկում նոր ապրանքներ լրացնելու հետ կապված կարգավորումները: |
| 1. Նախագծի 7-րդ հոդվածի 2-րդ կետով առաջարկվում է Օրենսգրքի 422-րդ հոդվածը լրացնել 5-րդ մասով, որի համաձայն՝ նույն գլխի իմաստով խոտանված են համարվում դրոշ­մավորման ընթաց­քում վնասված դրոշմապիտակները, որոնց քանակը չի գերազանցում Օրենս­գրքի 393-րդ հոդ­վածի 4-րդ մասին համապատասխան՝ ներկայացված վերջին հաշվե­տվու­թյունում նշված՝ օգտագործված դրոշմապիտակների քանակի 0,5 տոկոսը: Այս առումով, հայտնում ենք, որ պարզ չէ, թե ինչպես է որոշվելու խոտանված դրոշմա­պի­տակների քանակն այն դեպքերում, երբ չի ներկայացվում դրոշմապիտակների օգտա­­գործ­ման մասին հաշվետվություն: Մասնավորապես, խոսքը վերաբերում է այն դեպքերին, երբ որևէ տնտեսավարող սուբյեկտ մեկ անգամ ստացել է դրոշմապիտակ, որից հետո այլևս դրոշմապիտակ չի ստանում: Հաշվի առնելով վերոգրյալը՝ առաջարկում ենք քննարկել դրոշ­մապիտակների օգտա­գործ­­ման մասին հաշվետվություն չներկայացնելու դեպքերում խոտանված դրոշ­մա­պի­տակ­ների քանակը որոշելու հետ կապված հարաբերությունները նույնպես կարգավորելու նպա­տա­կահարմարության հարցը: | **Ընդունվել է ի գիտություն**  Միաժամանակ, հարկ է նշել, որ այն դեպքերում, երբ ակցիզային դրոշմանիշերի և (կամ) դրոշմապիտակների օգտագործման վերա­բերյալ հաշվետվություն չի ներկայացվում, ապա տվյալ դեպքում խոտանված ակցիզային դրոշմանիշի և (կամ) դրոշմապիտակի քանակ հաշվարկելու անհրաժեշտությունը բացակայում է: Այս դեպքում՝ վնասված ակցիզային դրոշմանիշները և (կամ) դրոշմա­պիտակները հարկային մարմին ներկայացվում են ՀՀ հարկային օրենսգրքով սահմանված կարգով և ժամկետներում: |
| 1. Նախա­գծի 10-րդ հոդվածի համաձայն՝ նույն օրենքն ուժի մեջ է մտնում պաշ­տո­նա­կան հրա­պա­րակ­մանը հաջորդող տասներորդ օրը: Մյուս կողմից, նախագծի 1-ին հոդ­վածի 1-ին կետով առաջարկվում է դրոշ­մապիտակներով դրոշ­մա­վոր­ման ենթակա ապրանք­ների ցան­կում ավելաց­նել նոր ապրանքներ: Այս առումով, հայտնում ենք, որ Նախա­գծի ընդուն­ման պարա­­­գայում կստացվի այնպես, որ այն ուժի մեջ մտնելուց հետո դրոշմապի­տակ­նե­րով դրոշ­մա­վոր­ման ենթակա նոր ապրանքները պետք է դրոշ­մա­վորված լինեն, այդ թվում՝ ապրան­քային մնացորդները, ինչը խնդրահարույց է: Այս առումով, դրոշմապիտակներով դրոշ­մա­վոր­ման ենթակա ապրանք­ների ցանկում նոր ապրանք­ներ լրացնելը նպատակահարմար համարվելու պարագայում հայտնում ենք, որ անհրաժեշտ է կարգավորել նաև անցումային հարաբերությունները՝ մասնավորապես, որո­շակի ժամանակ հատկացնելով տնտեսավարող սուբյեկտներին՝ արդեն իսկ արտադրված կամ ներ­մուծված ապրանքները դրոշմավորելու կամ առանց դրոշմավորման օտարելու համար: | **Ընդունվել է**  Նախատեսվել է, որ օրենքն ուժի մեջ է մտնելու 2022 թվականի հունվարի 1-ից: |
| **2. ՀՀ էկոնոմիկայի նախարարություն** | **09.04.2021թ.** |
| **N09/4716-2021** |
| Նախագծի վերաբերյալ հայտնում ենք հետևյալը.   1. Նախագիծը պարունակում է որոշ դրական փոփոխություններ, սակայն այն առավելապես գործարար միջավայրը վատթարացնող բնույթ ունի, քանի որ նախատեսում է դրոշմավորման ենթակա ապրանքների ցանկի ընդլայնում: Ընդ որում, հիմնավորման մասով առաջարկը խիստ խոցելի է:  * Նախագծի ընդունման անհրաժեշտության վերաբերյալ տեղեկանքի «Կարգավորման հարաբերությունների ներկա վիճակը և առկա խնդիրները» բաժնում ցանկի ընդլայնման անհրաժեշտությունը հիմնավորող որևէ խնդիր ներկայացված չէ: Միայն «Առկա խնդիրների առաջարկվող լուծումները» բաժնում նշվում է, որ նոր ապրանքների պիտակավորման առաջարկն արվում է` հաշվի առնելով հարկային վարչարարության ընթացքում ծագած ռիսկերը:   Կարծում ենք, որ հարկային հսկողության ցանկացած նոր գործիքի ներդրում կամ առկա գործիքների կիրառության ընդլայնումը պետք է բավարար չափով հիմնավորված լինի` առավել ևս, որ այն բիզնեսի համար առաջացնում է ծախսեր: Հասցեական և արդյունավետ հարկային վարչարարության իրականացման նպատակով դրոշմավորման ենթակա ապրանքների ցանկի ընդլայնումը չպետք է լրացուցիչ բեռ լինի կարգապահ հարկ վճարողների համար, ուստի պետք է զուգորդվի այդ գործիքի կիրառության արդյունավետության հստակ գնահատականներով: Նշենք, որ ինչպես այս պահին կիրառվող, այնպես էլ առաջարկվող դրոշմավորման արդյունավետության գնահատականները բացակայում են:  Ենթադրվում է, որ առաջարկությունը պայմանավորված է ստվերային շրջանառության առկայությամբ, որի վերաբերյալ ևս ըստ ապրանքային խմբերի գնահատականներ ներկայացված չեն: Ներկայացված չեն նաև այն խնդիրները, որոնք հնարավորություն չեն տալիս գործող հարկային հսկողության համակարգի պայմաններում իրականացնել արդյունավետ հսկողություն` նախագծով ներկայացված ապրանքային շուկաներում:  Կարծում ենք` ժամանակն է հստակեցնելու, թե ինչ սկզբունքով է որոշվում ապրանքների` դրոշմավորման ենթակա լինելը, քանի որ առանց այդ սկզբունքի հստակեցման դրոշմավորման պարտադրանքը կրում է տարերային բնույթ, հիմնավորված չէ մասնագիտորեն և ընկալելի չէ գործարարների համար: Միայն «հարկային վարչարարության ընթացքում ծագած ռիսկերի» փաստարկն ընդունելի չէ, քանի որ այդ տրամաբանությամբ առաջնորդվելիս ցանկացած ապրանքային շուկայում, որտեղ ՊԵԿ-ի կողմից իրականացվող վարչարարությունն անհրաժեշտ չափով արդյունավետ չէ, կարող է առաջարկվել դրոշմավորման պահանջ:  Որպես համարժեք օրինակ նշենք, որ «Եվրասիական տնտեսական միությունում նույնականացման միջոցներով ապրանքների դրոշմավորման մասին համաձայնագրի» 3-րդ հոդվածի 2-րդ մասով նախատեսված է, որ դրոշմավորման վերաբերյալ որոշումն ընդունվում է դրոշմավորման նպատակահարմարության վերլուծության, բիզնեսի վարման պայմանների վրա ազդեցության վերաբերյալ տեղեկատվության (ներառյալ հնարավոր ծախսերի), դրոշմավորման տեխնոլոգիական հնարավորությունների, ինչպես նաև այդ ապրանքների շրջանառության նկատմամբ հսկողության այլ համակարգերի վերաբերյալ տեղեկատվության հիման վրա:   * Անդրադառնալով կոնկրետ ապրանքային խմբերին` նշենք հետևյալը. * Ալյուրի, հացի, ալյուրով պատրաստված հրուշակեղենի, թխվածքների, թխվածքաբլիթների և հացաբուլկեղենային ու ալյուրից պատրաստված հրուշակեղենի, ձվի, շաքարից պատրաստված հրուշակեղենի, դրոշմավորումն անխուսափելիորեն բերելու է ինչպես նշված, այնպես էլ դրանց հետ կապված ապրանքների և ծառայությունների գների բարձրացման, որը տնտեսության վրա կունենա բացասական հետևանք` հատկապես հաշվի առնելով տնտեսական ընթացիկ դժվարությունները: Միաժամանակ, կառավարության միջամտության հետևանքով տեղի ունեցող թանկացումները հասարակական ընկալման տեսանկյունից լինելու են խնդրահարույց և սպասումներին ոչ համապատասխան:   Որպես ռիսկ նշենք, որ ձվի դրոշմավորման պահանջը կարող է շրջանցվել գյուղացիական տնտեսությունների միջոցով օտարելու ձևով, քանի որ դրոշմավորման պահանջը նրանց վրա չի տարածվում: Միաժամանակ, վերջիններիս կողմից արտադրվող ձուն դուրս կմնա մանրածախ առևտրի օբյեկտներից, որից կտուժեն և արտադրողները և սպառողները:  Ձվի դրոշմավորումը կարող է առաջացնել նաև սանիտարահիգիենիկ խնդիրներ (պիտակի սոսնձանյութը կարող է ներթափանցել մարդու օրգանիզմ), ուստի նույնիսկ տնտեսապես հիմնավորված լինելու դեպքում այն պետք է դիտարկվի նաև առողջապահական տեսանկյունից:   * Լրջագույն հիմնավորման կարիք ունի բջջային հեռախոսների և կենցաղային տեխնիկայի դրոշմավորման պահանջը, քանի որ նշված ապրանքային խմբերում ներառված ապրանքները գրեթե ամբողջությամբ ներկրվում են, ինչը նշանակում է, որ անցնում են մաքսային հսկողություն և հաշվառումից դուրս չեն մնում: Այս պայմաններում դրոշմավորման պահանջն անհասկանալի է:   Կենցաղային տեխնիկայի մասով խնդիրներ են առաջանալու նաև դրանց դասակարգման մասով: Օրինակ, եթե սառնարանների դեպքում ԱՏԳ ԱԱ դասակարգմամբ նախատեսված է «կենցաղային սառնարաններ», ապա փոշեկուլների դեպքում ԱՏԳ ԱԱ դասակարգմամբ «կենցաղային փոշեկուլներ» նախատեսված չեն: ՀՀ հարկային օրենսգրքով ևս կենցաղային տեխնիկա համարվող ապրանքների դասակարգման դրույթներ սահմանված չեն: | **Ընդունվել է ի գիտություն**  Հարկային մարմնի կողմից իրականացված վերլուծությունների և հսկողական աշխատանքների արդյունքները ցույց են տվել, որ որոշ ապրանքների պարտադիր դրոշմավորման պահանջը իր ուրույն դերն է ունեցել ստվերային շրջանառությունների կրճատման և վերահսկողության արդյունավետության բարձ­րաց­ման գործում: Սակայն կան ապրանքներ, որոնց իրացման մասով՝ քանակային, անվանական և արժեքային հաշվառման առումով հնարավոր չէ պատշաճ հսկողություն իրականացնել: Մասնա­վո­րապես՝ այդպիսի ապրանքներ են կենցաղային տեխնիկա համարվող ապրանքները, այդ թվում բջջային հեռախոսները: Հաշվի առնելով, որ դրանք վաճառվում են որոշակի փաթեթավորված, և դրանց վրա դրոշ­մապիտակ փակցնելու և այլ (քաշ, ծավալ փոխելու) խնդիրներ չկան, ինչպես նաև այն, որ մեծ է այդ ապրանքների մասով չփաս­տաթղթավորվող շրջանառությունների և գնային անհիմն շեղումների ռիսկերը, նպատակահարմար է համարվել դրանք ընդգրկել ՀՀ հարկային օրենսգրքի 390-րդ հոդվածով սահմանված՝ դրոշմավորման ենթակա ապրանքների ցանկում: Նշված ապրանքների դրոշմավորումը նշված խնդիրների կարգավորումից բացի կվերացնի նաև ֆիզիկական անձանց կողմից այդ ապրանքների՝ ՀՀ ներմուծման և առանց հաշվառման իրացման հետևանքով բարեխիղճ հարկ վճա­րող­ների բիզնես միջավայրը խաթարելու բացասական երևույթը:  Միաժամանակ, նախագծով առաջարկվող՝ դրոշմավորման ենթակա ապրանքների ցանկում ԱՏԳ ԱԱ 1101, 1704 և 1905 ծածկագրերին դասվող արտադրատեսակները ներառելու առաջարկը ստացվել է այդ արտադրատեսակները արտադրող տնտեսվարող սուբյեկտի կողմից՝ հաշվի առնելով նշված ապրանքների իրացման շուկայում առկա ստվերը և փաստաթղթա­վորման հետ կապված ռիսկերը:  Ինչ վերաբերում է ձվի դրոշմավորման պարտադիր պահանջին, ապա հարկ է նշել, որ բացակայում է սանիտարահիգիենիկ խնդիրներ (պիտակի սոսնձանյութը կարող է ներթափանցել մարդու օրգանիզմ) առաջանալու ռիսկը, քանի որ որպես ընդհանուր սկզբունք դրոշմավորումը կատարվելու է փաթեթավորված (տարայավորված) արտադրանքի վրա՝ դրոշմավորման կանոններին համապատասխան:  Միաժամանակ, հաշվի առնելով այն, որ «Եվրասիական տնտեսական միությունում նույնականացման միջոցներով ապրանքների դրոշմավորման մասին» համաձայնագրի 3-րդ հոդ­վածի 2-րդ մասի համաձայն՝ ապրանքների դրոշմավորում սահմանելու վերաբերյալ որոշումն ընդունվում է ապրանքների դրոշմավորում սահմանելու նպատակահարմարության վերլու­ծության (ներառյալ՝ անդամ պետության՝ դրոշմավորում սահմա­նելուց ակնկալվող արդյունքների վերաբերյալ տեղեկությունները, այդպիսի ապրանքների հիմնական սպառողներին կամ սպառողների խմբերին նշելը), բիզնես վարելու պայմանների վրա դրոշմավորում սահմանելու ազդեցության վերաբերյալ տեղեկատվության (ներառյալ՝ իրավաբանական անձանց և անհատ ձեռնարկատերերի հնարավոր ծախսերի վերաբերյալ տեղեկությունները, ապրանքի գնի և նույնականացման միջոցի արժեքի հարաբե­րակ­ցու­թյունը), այդպիսի ապրանքների դրոշմա­վորման տեխնիկական հնարավորության առկայության, ինչպես նաև այդպիսի ապրանքների մասով գործող՝ ապրանքների շրջանառության նկատմամբ հսկողության այլ համակարգերի վերաբերյալ տեղե­կատվության հիման վրա, ներկա փուլում ներկայացված նախագծից հանվել են ՀՀ հարկային օրենսգրքի 390-րդ հոդվածով սահմանված՝ դրոշմավորման ենթակա ապրանքների ցանկում նոր ապրանքներ լրացնելու հետ կապված կարգավորումները, մինչև Եվրասիական տնտեսական միության անդամ պետությունների հետ լրացուցիչ քննարկումների արդյունքներով կորոշվի այդ ապրանքների դրոշմավորման նպատակահարմարությունը: |
| * Շատ մանրածախ վաճառողներ նախապես կտրատում կշռում ու փաթեթավորում են, օրինակ, երշիկը։ Այսինքն անում են դա ոչ թե վաճառքի պահին այլ վաճառքից առաջ։ Նախագծի 2-րդ հոդվածի 2-րդ կետի համաձայն ստացվում է, որ վաճառողները պետք է պիտակ ունենան իրենց մոտ, պիտակավորեն ու նախապես վերագրեն էլեկտրոնային եղանակով։ Եթե հաշվի առնենք, որ նման դեպքերում քաշն էլ ստանդարտ չի լինում, պրոցեսը դառնում է անհնար: | **Ընդունվել է ի գիտություն**  Միաժամանակ, հարկ է նշել, որ նախագծի 2-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ մանրածախ առևտրի ոլորտում դրոշ­մապիտակ­ներով դրոշմավորված ապրանքներ օտարող կազ­մակերպութ­յունները և անհատ ձեռնարկատերերը դրոշմավորման պար­տա­վորություն չեն կրում, եթե այդ ապրանքների նոր տարայով տարայավորումը (փաթե­թավորումը, շշալցումը) կատարվում է օտարման պահին կամ այդ ապրանքների փաթեթավորումն իրակա­նացվում է կշռող սարքի օգտագործմամբ իրականացվող առևտրային գործարքների ժամանակ: Հետևաբար, բացակայում է վաճա­ռողների կողմից պիտակ ունենալու և վաճառքի պահին էլեկտ­րո­նային եղանակով գրանցումներ կատարելու անհրաժեշտությունը: |
| Նախագծով նախատեսվում է, որ օրենքն ուժի մեջ է մտնում պաշտոնական հրապարակմանը հաջորդող տասներորդ օրը` առանց հաշվի առնելու, որ այդ ընթացքում օբյեկտիվորեն հնարավոր չէ բիզնեսը համապատասխանեցնել նոր պահանջներին: Կարծում ենք` բիզնեսի վարման պայմանները վատթարացնող նմանատիպ նախագծերի համար պետք է նախատեսել ուժի մեջ մտնելու առնվազն 6-ամսյա ժամկետ: | **Ընդունվել է մասամբ**  Նախատեսվել է, որ օրենքն ուժի մեջ է մտնելու 2022 թվականի հունվարի 1-ից: |
| 1. Նախագծով անդրադարձ է կատարվել ՓՄՁ զարգացման խորհրդի նիստի ընթացքում բարձրաձայնված հարցերին, մասնավորապես` գրավադրված ապրանքների դրոշմավորման, սահմանված ժամկետում չվերադարձված և վնասված դրոշմապիտակների համար պատասխա­նատվության համաչափության խնդիրներին:  * Առաջին խնդիրը նախագծով լուծվել է` գրավադրված չդրոշմավորված ապրանքների դրոշմավորման պարտավորությունը վերապահելով գրավառուին: * Սահմանված ժամկետում չվերադարձված դրոշմապիտակների վերադարձման դեպքում նախատեսվել են պատասխանատվության առավել մեղմ միջոցներ, սակայն դրանք շարունակում են մնալ պատժիչ տրամաբանության մեջ, ինչը մեր տեսանկյունից արդարացված չէ: * Որոշակիորեն բարելավվել է նաև դրոշմավորման ընթացքում վնասվող դրոշմապիտակների նկատմամբ սահմանված պատասխանատվությունը` սահմանելով թույլատրելի խոտանի շեմ` 0,5%-ի չափով:   Վերջին երկու կետերում, չնայած պատասխանատվության միջոցների առաջարկվող բարելավմանը, կարծում ենք հիմնավորված չեն տուգանքի և խոտանի թույլատրելի չափերը: Մասնավորապես, նախորդ հարկային տարվա ընթացքում հարկ վճարողի կողմից ակցիզային դրոշմանիշեր և (կամ) դրոշմապիտակներ ստացված չլինելու դեպքում, ակցիզային դրոշմանիշերի և (կամ) դրոշմապիտակների վերադարձը սահմանված ժամկետներից ուշացնելու կամ հարկային մարմնի կողմից հետ չընդունվելու կամ դրանց կորստի դեպքում տուգանքը նախատեսված է յուրաքանչյուր ակցիզային դրոշմանիշի և (կամ) դրոշմապիտակի համար 50 դրամ: Անկախ նշված դրույթներից, դրոշմանիշերի և (կամ) դրոշմապիտակների վերադարձն ուշացնելու համար իրականացվող վարչական վարույթի ընթացքում վերադարձնելու դեպքում տուգանքի չափը նախատեսվել է յուրաքանչյուր ակցիզային դրոշմանիշի և (կամ) դրոշմապիտակի համար 100 դրամ:  Նախ հայտնի չէ այն սկզբունքը, որի հիման վրա որոշվել են տուգանքի և թույլատրելի խոտանի չափերը: Երկրորդ, վիճելի է տվյալ դեպքերում տուգանքի կիրառումն ընդհանրապես, քանի որ դրոշմանիշը չվերադարձնելը, կորցնելը կամ վնասելը դեռ չի նշանակում, որ դրանք օգտագործվել են չարամիտ նպատակներով` հարկերը թաքցնելու կամ դրանց ապօրինի վաճառքից օգուտ ստանալու նպատակով: Կարծում ենք, առավել տրամաբանական է տվյալ դեպքերում առաջնորդվել պետության կատարած ծախսերը փոքր ինչ դրական տարբերությամբ փոխհատուցելու սկզբունքով:  Դրոշմանիշն ապրանքների ստվերային շրջանառությունը վերահսկելու միջոց է, ուստի բարեխիղճ տնտեսավարողը, որն ուղղակի ժամանակին չի վերադարձրել դրոշմապիտակը, այսինքն չի իրականացրել այնպիսի արարք, որը կանխելու համար սահմանվել է դրոշմավորման պահանջ, չպետք է տուգանվի: Եթե հարկային մարմնի համար այդքան կարևոր է դրոշմապիտակների վերադարձի համակարգը, ապա կարող է ներդրվել էլեկտրոնային եղանակով ծանուցման համակարգ, և ծանուցումից հետո որոշ ժամանակ անց միայն կիրառել տուգանք:  Կորսված դրոշմապիտակների դեպքում ևս, քանի դեռ ՊԵԿ-ի վերահսկողական գործառույթների շրջանակներում չի բացահատվել դրանց չարամիտ նպատակներով կիրառում, տուգանքի կիրառումը արդարության սկզբունքին չի համապատասխանում: Կարծում ենք, որպես կորսված ներկայացվող, սակայն չարամիտ նպատակներով օգտագործման դեպքերի համար կարելի է սահմանել պատասխանատվության շատ խիստ միջոց, որը կսահմանափակի նման դեպքերի տարածումը:  Ինչ վերաբերում է դրոշմավորման ընթացքում վնասվող պիտակների համար թույլտարելի շեմ սահմանելուն, ապա այն ևս հիմնավորված չէ: Նախ, ներկայացված չէ վիճակագրություն վերադարձվող դրոշմապիտակների մեջ վնասվածների (հետ ընդունման ոչ ենթակա) տեսակարար կշռի վերաբերյալ և 0,5% շեմի սահմանումն անհասկանալի է: Ներկայացված չէ նաև, թե գործնականում ինչ ռիսկեր են առաջանում (բացի պիտակների վրա իրականացվող ծախսերից) վնասված դրոշմապիտակների պատճառով և ինչու պիտի հարկ վճարողներն ուզեն վնասել պիտակները: | **Ընդունվել է ի գիտություն**  Նախագծով չօգտագործված կամ վնասված ակցի­զային դրոշմանիշերը և (կամ) դրոշմա­պի­տակ­ները սահմանված ժամկետում չվերադարձնելու համար սահմանվել է պատաս­խանատվության առավել մեղմ միջոց, որի արդյունքում սահմանված ժամկետում չվերադարձված­ները հարկային մարմնի կողմից դրանց հետընդունման ակտը վարույթ իրականացնող մարմին ներկա­յացվելու դեպքում յուրաքանչյուր ակցիզային դրոշմանիշի և (կամ) դրոշմապիտակի համար հաշվարկվում և գանձվում է տուգանք 100 դրամի չափով, բայց ոչ ավելի, քան 100 հազար դրամը: Ընդ որում, նշված դեպքում սահմանվել է տուգանքի առավելագույն չափ, որը անկախ օրենսգրքի 422-րդ հոդվածի 1-ին մասի դրույթներից չի կարող գերազանցել 100 հազար դրամը:  Միաժամանակ, նախորդ հարկային տարվա ընթացքում հարկ վճարողի կողմից ակցիզային դրոշմանիշեր և (կամ) դրոշ­մապիտակներ ստացված չլինելու դեպքում, ակցիզային դրոշ­մանիշերի և (կամ) դրոշմապիտակների վերադարձը սահ­մանված ժամ­կետներից ուշացնելու կամ հարկային մարմնի կողմից հետ չընդունվելու կամ դրանց կորստի դեպքում նա­խա­տեսված տուգանքի չափը որոշվել է՝ հիմք ընդուն­վել է օրենսգրքի 422-րդ հոդվածի 1-ին մասով սահման­ված տուգանքի նվազագույն չափը՝ յուրա­քանչ­յուր ակցիզային դրոշմանիշի և (կամ) դրոշմապիտակի համար 50 դրամ:  Ինչ վերաբերում է այն մտքին, որ ակցի­զային դրոշմանիշերը և (կամ) դրոշմա­պի­տակ­ները սահմանված ժամկետում չվերադարձնելը դեռ չի նշանակում, որ դրանք օգտագործվել են «չարամիտ» նպատակներով՝ հարկերը թաքցնելու կամ դրանց ապօրինի վաճառքից օգուտ ստանալու համար, ապա դրա հետ կապված հայտնում ենք, որ գործնականում անհնար է որոշել, թե որ դեպքում է ակցի­զային դրոշմանիշերը և (կամ) դրոշմա­պի­տակ­ները սահման­ված ժամկետում չվերադարձնելը կապված եղել «չարամիտ» նպատակների հետ: Այդ իսկ առումով նախագծով առաջարկվել է պատասխանատվության կիրառման առավել մեղմ միջոցներ:  Դրոշմավորման ընթացքում խոտանված ակցի­զային դրոշմա­նիշերի և (կամ) դրոշմա­պի­տակ­ների չափի որոշման հետ կապված հայտնում ենք, որ հարկային մարմնում առկա տեղեկատվության համաձայն 2020թ. տվյալներով հարկային մարմին վերադարձված վնասված դրոշմապիտակները կազմել են օգտագործված դրոշմապիտակների մոտ 0.013%-ը, ծխախոտի ակցիզային դրոշ­մանիշերը՝ մոտ 0.4%-ը, իսկ ալկոհոլային խմիչքների ակցիզային դրոշմա­նիշերը՝ մոտ 0.01%-ը:  Միաժամանակ, հաշվի առնելով, որ հարկային մարմնում առկա չէ տեղեկատվություն դրոշմավորման ընթացքում խոտանված և հարկային մարմին չվերադարձված ակցի­զային դրոշմանիշերի և (կամ) դրոշմա­պի­տակ­ների քանակի վերաբերյալ, ուստի խոտանված ակցի­զային դրոշմանիշերի և (կամ) դրոշմա­պի­տակ­ների քանակը որոշվել է ոլորտային քննարկումների ընթացքում ներկայացված կարծիք­ների և օգտագործված ակցի­զային դրոշմանիշերի և (կամ) դրոշմա­պի­տակ­ների քանակի մեջ հարկային մարմին վերա­դարձված՝ վնասված ակցի­զային դրոշմանիշերի և (կամ) դրոշմա­պի­տակ­ների քանակի տեսակարար կշռի նկատմամբ որոշակի դրական աճ նախատեսելու միջոցով: |
| 1. Նախագիծը կշահեր նաև, եթե շտկվեին հետևյալ խնդիրները`  * Նախագծով կարգավորված չէ դրոշմավորման ենթակա, սակայն առանց դրոշմավորման ձեռքբերված ապրանքների վերաբերյալ հարկային մարմնի մոտեցումը: Օրինակ, եթե մանրածախ առևտրի կետին մատակարարվել է չդրոշմավորված ապրանք, այն ոչ կարող է վաճառվել, ոչ էլ վերադարձվել: Ընդ որում, դրոշմավորման ենթակա ապրանքների ցանկի շարունակական ընդլայնմանը զուգահեռ ուղղակի հնարավոր չէ հիշել, իսկ մանրածախ առևտրով զբաղվողը պարտավոր էլ չէ հիշել, թե որ ապրանքներն են ենթակա դրոշմավորման:   Նախագծի 8-րդ հոդվածի 1-ին մասի լրացման արդյունքում պարզ չէ, թե ինչպես է վերադարձվելու պիտակը, որը փակցվել է դրոշմավորման ոչ ենթակա ապրանքի վրա: | **Չի ընդունվել**  Հարկ է նկատի ունենալ, որ նախագծով չի սահմանվել դրոշմավորման ոչ ենթակա ապրանքի վրա փակցված ակցիզային դրոշմանիշերը և (կամ) դրոշմապիտակները հարկային մարմին վերադարձ­նելու պահանջ: Նշված դեպքի համար նախատեսվում է միայն որպես փոխհատուցում գանձել այդ դրոշմանի­շերի և (կամ) դրոշմապիտակների տպագրության համար հարկային մարմնի կատարած ծախսերը: |
| **2. ՀՀ էկոնոմիկայի նախարարություն** | **23.04.2021թ.** |
| **N01/5557-2021** |
| Ի լրումն ՀՀ էկոնոմիկայի նախարարության ս․թ․ ապրիլի 9–ի թիվ 09/4716-2021 գրության՝ հիմք ընդունելով «ՀՀ հարկային օրենսգրքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» ՀՀ օրենքի նախագծի 7–րդ հոդվածի 5-րդ կետով առաջարկվող կարգավորման հետ կապված ոլորտի ընկերությունների հետ իրականացված քննարկումների արդյունքները, որպես առավել հավասարակշված մոտեցում, առաջարկում ենք դրոշմավորման ընթացքում վնասվող դրոշմապիտակների համար սահմանված 0,5 տոկոս թույլատրելի շեմի փոխարեն կիրառել 1 տոկոս սահմանաչափը։ | **Չի ընդունվել**  Հարկային մարմնում առկա տեղեկատվության համաձայն 2020թ. տվյալներով հարկային մարմին վերադարձված վնասված դրոշմա­պիտակները կազմել են օգտագործված դրոշմապիտակների մոտ 0.013%-ը, ծխախոտի ակցիզային դրոշմանիշերը՝ մոտ 0.4%-ը, իսկ ալկոհոլային խմիչքների ակցիզային դրոշմա­նիշերը՝ մոտ 0.01%-ը: Միաժամանակ, հաշվի առնելով, որ հարկային մարմնում առկա չէ տեղեկատվություն դրոշմավորման ընթացքում խոտանված և հարկային մարմին չվերադարձված ակցի­զային դրոշմանիշերի և (կամ) դրոշմա­պի­տակ­ների քանակի վերաբերյալ, ուստի խոտանված ակցի­զային դրոշմանիշերի և (կամ) դրոշմա­պի­տակ­ների քանակը որոշվել է ոլորտային քննարկումների ընթացքում ներկայացված կարծիք­ների և օգտագործված ակցի­զային դրոշմանիշերի և (կամ) դրոշմա­պի­տակ­ների քանակի մեջ հարկային մարմին վերա­դարձված՝ վնասված ակցի­զային դրոշմանիշերի և (կամ) դրոշմա­պի­տակ­ների քանակի տեսակարար կշռի նկատմամբ որոշակի դրական աճ նախատեսելու միջոցով: |
| **3. ՀՀ արդարադատության նախարարություն** | **12.06.2021թ.** |
| **N//15869-2021** |
| «Հայաստանի Հանրապետության հարկային օրենսգրքում փոփո­խություններ և լրացումներ կատարելու մասին» և «Հայաստանի Հան­րա­պետության վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ օրենսգրքում փոփոխություն կատարելու մասին» օրենքների նախագծերի կապակցությամբ հայտնում ենք հետևյալը՝  1. Ղեկավարվելով «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» ՀՀ օրենքի 14-րդ հոդվածի 3-րդ մասի դրույթներով, որի համաձայն՝ «Օրենսդրական ակտերում հոդվածները բաժանվում են «մասեր» կոչվող միայն համարակալված պարբերությունների: Հոդվածների մասերը կարող են բաժանվել միայն համարակալված կետերի, կետերը` միայն համարակալված ենթակետերի», անհրաժեշտ է «Հայաստանի Հանրապետության հարկային օրենսգրքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» ՀՀ օրենքի նախագծի (այսուհետ՝ նախագիծ) 1-ին հոդվածում առաջարկվող լրացումը կատարել որպես Հայաստանի Հանրապետության հարկային օրենսգրքի 390-րդ հոդվածի 4-րդ մաս, առաջարկվող 3-րդ մասի նոր պարբերության փոխարեն: | **Ընդունվել է, նախագծերը լրամշակվել են** |
| 2. ՀՀ հարկային օրենսգրքի 391-րդ հոդվածի 4-րդ մասում սահմանված է, որ՝ «Որպես գրավի առարկա՝ գրավառուին հանձնված` դրոշմավորման ենթակա չդրոշմավորված ապրանքների **տնօրինման իրավունքն** օրենսդրությամբ սահմանված կարգով ***գրավառուին անցնելու դեպքում*** դրոշմավորման պարտավորությունը կրում է գրավատուն», իսկ նախագծի 2-րդ հոդվածում 1-ին մասի 1-ին կետում առաջարկվում է հարկային օրենսգրքի 4-րդ մասը լրացնել նոր նախադասությամբ, որի համաձայն՝ «Գրավի առարկա հանդիսացող՝ դրոշմավորման ենթակա չդրոշմավորված ապրանք­ների **սեփականության իրավունքը** օրենսդրությամբ սահմանված կարգով ***գրավառուին անցնելու դեպքում*** դրոշմավորման պարտա­վորությունը կրում է գրավառուն»:  **ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 163-րդ հոդվածի 1-ին և 2-րդ մասում սահմանված է որ՝**  1. Սեփականության իրավունքը սուբյեկտի` օրենքով և այլ իրավական ակտերով ճանաչված ու պահպանվող իրավունքն է` իր հայեցողությամբ տիրապետելու, օգտագործելու և տնօրինելու իրեն պատկանող գույքը:  Տիրապետման իրավունքը գույքը փաստացի տիրապետելու իրավա­բանորեն ապահովված հնարավորությունն է:  Օգտագործման իրավունքը գույքից դրա օգտակար բնական հատ­կութ­յունները քաղելու, ինչպես նաև դրանից օգուտ ստանալու իրավաբանորեն ապահովված հնարավորությունն է: Օգուտը կարող է լինել եկամտի, պտուղների, աճի, ծնաճի և այլ ձևերով:  ***Տնօրինման իրավունքը գույքի ճակատագիրը որոշելու իրավաբանորեն ապահովված հնարավորությունն է:***  2.***Սեփականատերն իրավունք ունի*** իրեն պատկանող գույքի նկատմամբ, իր հայեցողությամբ, կատարել օրենքին չհակասող և այլ անձանց իրավունքներն ու օրենքով պահպանվող շահերը չխախտող ցանկացած գործողություն, այդ թվում` ***իր գույքը որպես սեփականություն օտարել այլ անձանց,*** նրանց փոխանցել այդ գույքի օգտագործման, տիրապետման և տնօրինման իրավունքները, գույքը գրավ դնել կամ տնօրինել այլ եղանակով:  **ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 238-րդ հոդվածի 2-րդ մասում սահմանված է որ՝**  «Գրավատուն իրավունք ունի գրավի առարկան օտարելու, այն տրամադրելու վարձակալության կամ անհատույց օգտագործման, կամ տնօրինելու այլ կերպ, եթե այլ բան նախատեսված չէ օրենքով կամ պայմանագրով»:  Վերոգրյալ իրավանորմերի վերլուծությունից պարզ է դառնում, որ վերոնշյալ փոփոխության արդյունքում փաստացի կունենանք նույն հարաբերությունը կարգավորող երկու՝ միմյանց հակասող նորմ, քանի որ գրավի առարկա՝ գրավառուին հանձնված` դրոշմավորման ենթակա չդրոշմավորված ապրանքների **տնօրինման իրավունքն** օրենսդրությամբ սահմանված կարգով գրավառուին անցնելը, արդեն իսկ, նշանակում է դրա **սեփականության իրավունքի**փոխանցումը գրավառուին, քանի որ գույքի սեփականատեր չհանդիսացող անձը չի կարող տնօրինել այդ գույքի ճակատագիրը, այլ կարող է միայն, սեփականատիրոջ համաձայնությամբ և թույլտվությամբ, տիրապետել և օգտագործել այդ գույքը` հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ տնօրինման իրավունքը անխզելիորեն կապված է սեփականատիրոջ անձի հետ և կարող է փոխանցվել այլ անձի միայն գույքի սեփականության իրավունքը փոխանցվելու դեպքում:  Ղեկավարվելով «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» ՀՀ օրենքի 13-րդ հոդվածի 8-րդ մասի դրույթներով, որի համաձայն՝ «Նորմատիվ իրավական ակտերում բացառվում են իրավական նորմերի անհիմն կրկնությունները և **ներքին հակասությունները**», անհրաժեշտ է վերանայել նախագծի 2-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով նախատեսվող կարգավորումը` հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ դա հակասում է գործող իրավակարգավորմանը, ուստի նման տարբերակով ընդունվել չի կարող:  Նախագծի վերոգրյալ իրավակարգավորման առնչությամբ ցանկանում ենք նշել նաև, որ նախագծի վերոնշյալ դրույթն ունի հստակեցման կարիք, մասնավորապես՝ նախագծին կից ներկայացված հիմնավորումներից պարզ չէ, թե ինչով է պայմանավորված նույն հոդվածի 6-րդ մասում նախատեսված իրավակարգավորումներից տարբերվող մասնավոր (գրավառուի վերաբերյալ) դեպքի առանձին նախատեսումը և արդյ՞ոք նրանց ակցիզային դրոշմանիշերը և (կամ) դրոշմապիտակները տրամադրելու համապատասխան կառուցակարգերը առկա են, թե՝ ոչ: Ուստի վերոգրյալ իրավակարգավորումը ունի լրացուցիչ հիմնավորման և ճշգրտման կարիք: | **Ընդունվել է**  Նախագիծը խմբագրվել է և սահմանվել է, որ մինչև սեփականության իրավունքի անցումը գրավառուին գրավադրված ապրանքների դրոշմավորման պարտավորությունը կրում է գրավատուն, իսկ սեփականության իրավունքի փոփոխությունից հետո՝ գրավառուն։ |
| 3. Անհրաժեշտ է նախագծի 3-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետով լրացվող ՀՀ հարկային օրենսգրքի 393-րդ հոդվածի 5.1 մասի 2-րդ կետում նշված «չստացվելու» բառը փոխարինել «չստանալու» բառով: | **Ընդունվել է** |
| 4. Ղեկավարվելով «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» ՀՀ օրենքի 14-րդ հոդվածի 1-ին մասի դրույթներով, անհրաժեշտ է նախագծի 4-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետում առաջարկվող լրացումը կատարել որպես Հայաստանի Հանրապետության հարկային օրենսգրքի 394-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետ` առաջարկվող 1-ին մասի նոր պարբերության փոխարեն: | **Ընդունվել է մասամբ**  Լրացվող կետը առաջարկվել է լրացնել որպես նոր նախադասություն՝ պարբերության կամ կետի փոխարեն: |
| 5. Նախագծի 7-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետով լրացվող ՀՀ հարկային օրենսգրքի 422-րդ հոդվածի նոր՝ 4-րդ մասի կապակցությամբ հատնում ենք, որ նման կարգավորում նախատեսելիս, անհրաժեշտ է հաշվի առնել այն հանգամանքը, որ տվյալ իրավիճակում վարչական վարույթ կարող է հարուցվել ոչ միայն «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վա­րույթի մասին» օրենքի դրույթներին համապատասխան, այլ նաև Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգիրք և ՀՀ Հար­կային օրենս­գրքի դրույթներին համապատասխան, ուստի հաշվի առնելով վերոգրյալը, անհրաժեշտ է վերանայել նախագծի վերոնշյալ հոդվածը: | **Չի ընդունվել**  ՀՀ հարկային օրենսգրքի 428-րդ հոդվածի 2-րդ հոդվածի համաձայն, օրենսգրքի 422-րդ հոդվածով սահմանված տուգանքը և Օրենսգրքի 423-րդ հոդվածով սահմանված փոխհատուցման գումարը հաշվարկվում և գանձման են առաջադրվում հարկային մարմնի կողմից «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» օրենքի դրույթներին համապատասխան հարուցված վար­չական վարույթի շրջանակներում և նույն օրենքով սահմանված կարգով հարկային մարմնի ղեկավարի կամ նրա լիազորած պաշտոնատար անձի ընդունած վարչական ակտով: Հետևաբար, նշված փոփոխությամբ ընդամենը հստակեցվում է քննարկվող դեպքում տուգանքի մեծությունը հաշվարկելու նոր մեխանիզմը, իսկ տուգանքը կիրառվելու է օրենսգրքի 428-րդ հոդվածով նախատեսված կարգով՝ «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» օրենքի դրույթներին համապատասխան հարուցված վար­չական վարույթի շրջանակներում։  Հարկ ենք համարում նշել, որ «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 2-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն՝ առանձին տեսակի վարչական վարույթների առանձնա­հատկությունները սահմանվում են օրենքներով և Հայաստանի Հանրապետության միջազգային պայմանագրերով: Հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ ՀՀ հարկային օրենսգրքով Օրենսգրքի 422-րդ հոդվածով սահմանված տուգանքը և Օրենսգրքի 423-րդ հոդվածով սահմանված փոխհատուցման գումարը հաշվար­կելու և գանձման առաջադրելու վարույթների մասով առանձնա­հատկություն նախա­տեսված չէ, հետևաբար` տվյալ վարույթների նկատմամբ կիրառելի են «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» օրենքի դրույթները։  Ինչ վերաբերում է Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ օրենսգրքի դրույթները տվյալ իրավահարաբերությունների նկատ­մամբ կիրառելուն, հայտնում ենք, որ նշված իրավախախ­տումների համար Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ օրենսգրքով պատասխանատվություն նախատեսված չէ, հետևաբար՝ տվյալ վարույթների նկատմամբ կիրառելի չեն Վարչական իրավախախ­տումների վերաբերյալ օրենսգրքի դրույթները։ |
| 6. Նախագծի 7-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետով լրացվող ՀՀ հարկային օրենսգրքի 422-րդ հոդվածի նոր՝ 5-րդ մասում, նշված է «խոտան­ված ակցիզային դրոշմանիշեր և (կամ) դրոշմապիտակներ» հասկացության սահմանումը, որի համաձայն՝ «Սույն գլխի իմաստով խոտանված են համարվում դրոշմավորման ընթացքում վնասված ակցիզային դրոշմանիշերը և (կամ) դրոշմապիտակները, որոնց քանակը չի գերազանցում օրենսգրքի 393-րդ հոդվածի 4-րդ մասին համապատասխան՝ ներկայացված վերջին հաշվետվությունում նշված՝ օգտագործված դրոշմապիտակների քանակի 0,5 տոկոս», իսկ նախագծի 6-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետով և 7-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետով նախատեսվում է, որ խոտանված ակցիզային դրոշմանիշերը և (կամ) դրոշմապիտակները ենթակա չեն վերադարձման, սակայն նախագծի մեկ այլ՝ 8-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի դրույթներից բխում է, որ դրանք ենթակա են վերադարձման՝ վնասված և խոտանված ակցիզային դրոշմանիշերի և (կամ) դրոշմապիտակների համար հարկային մարմնի կատարած տպագրության ծախսերը որպես փոխհատուցում, գանձելու նպատակով, իսկ առանց այդ խոտանված դրոշմանիշերի և (կամ) դրոշմապիտակների քանակը հաշվարկելու` հնարավոր չէ իրականացնել վերոնշյալ փոխհատուցման գանձումը:  Ուստի, ղեկավարվելով «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» ՀՀ օրենքի 13-րդ հոդվածի 8-րդ մասի դրույթներով, որի համաձայն՝ «Նորմատիվ իրավական ակտերում բացառվում են իրավական նորմերի անհիմն կրկնությունները և **ներքին հակասությունները**», անհրաժեշտ է ՀՀ հար­կային օրենսգրքի 396-րդ հոդվածի 2-րդ մասում նախատեսել խոտան­ված ակցիզային դրոշմանիշերի և (կամ) դրոշմապիտակների վերադարձման և դրանց առնչությամբ համապատասխան հաշվետվություն ներկայացնելու կարգ և ժամկետներ, իսկ ՀՀ հարկային օրենսգրքի 422-րդ հոդվածում դա համապատասխան ժամկետում չիրականացնելու համար` համապատասխան պատասխանատվության միջոցներ:  Վերոնշյալի համատեքստում գտնում ենք, որ «խոտանված ակցիզային դրոշմանիշեր և (կամ) դրոշմապիտակներ» հասկացության սահմանումը, ՀՀ հարկային օրենսգրքում, բավականին խնդրահարույց է, քանի որ խոտանված և վնասված ակցիզային դրոշմանիշերի և (կամ) դրոշմապիտակների համար դրոշմապիտակների տպագրության համար հարկային մարմնի կատարած ծախսերը ենթակա են փոխհատուցման, իսկ առանց այդ խոտանված դրոշմանիշերի և (կամ) դրոշմապիտակների քանակը հաշվարկելու` հնա­րավոր չէ իրականացնել վերոնշյալ փոխհատուցման գանձումը, որն էլ իր հերթին հնարավոր չէ իրականացնել առանց այդ խոտանված դրոշմանիշերը և (կամ) դրոշմապիտակները հետ վերադարձնելու և հաշվարկելու: | **Չի ընդունվել**  Նախագծով նախատեսվում է, որ չօգտագործված կամ վնասված ակցիզային դրոշմանիշերը և (կամ) դրոշմապիտակները (բացա­ռութ­յամբ դրոշմավորման ընթացքում խոտանված դրոշմա­պիտակների) հարկ վճարողի կողմից, հարկային մարմնի սահմանած ձևի դիմումի հիման վրա, վերադարձվում են հարկային մարմին: Այսինքն, խոտան­ված դրոշմապիտակները վերադարձնելու դրույթներ չեն նախատես­վում։  Միաժամանակ նախատեսվում է, որ օրենսգրքի 396-րդ հոդվածի 2-րդ մասով սահմանված ժամկետում վերադարձման ներկայացված և հարկային մարմնի կողմից հետ ընդունված՝ վնասված **կամ խոտան­ված** կամ դրոշմավորման ոչ ենթակա ապրանքի վրա փակցված և ակցիզային դրոշմանիշերի և (կամ) դրոշմապիտակների վերագրման, հաշվառման էլեկտրոնային համակարգի միջոցով էլեկտրոնային եղա­նակով գրանցված ակցիզային դրոշմանիշերի և (կամ) դրոշ­մա­պի­տակների համար հարկ վճարողից, որպես փոխհատուցում, գանձվում են այդ դրոշմանիշերի և (կամ) դրոշ­մապիտակների տպագրության համար հարկային մարմնի կատարած ծախսերը: Այսինքն, խոտան­ված դրոշմապիտակների համար գանձվելու է որպես փոխհատուցում՝ այդ դրոշմանիշերի և (կամ) դրոշ­մապիտակների տպագրության համար հարկային մարմնի կատարած ծախսերը։ Խոտանված դրոշմապիտակները վերադարձման ենթակա չեն։  Միաժամանակ, օրենսգրքով նախատեսված է, որ հայտի և հաշվետվության ձևերը և դրանց լրացման կարգերը սահմանում է հարկային մարմինը։ Այս առումով նախագծի ընդունումից հետո սահմանված կարգով կփոփոխվի նաև հաշվետվության ձևը՝ դրանում նախատեսելով խոտանված դրոշմապիտակների քանակի լրացման հնարավորություն։ |
| 7. Նախագծի 7-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետով լրացվող ՀՀ հարկային օրենսգրքի 422-րդ հոդվածի նոր՝ 5-րդ մասի, կապակցությամբ հատնում ենք նաև, որ նախատեսվող իրավակարգավորմամբ չկար­գավորված է մնում այն իրավիճակը, երբ տնտեսվարող սուբյեկտին առաջին անգամ են տրամադրվել ակցիզային դրոշմանիշեր և (կամ) դրոշմա­պի­տակներ, ըստ նախագծի վերոնշյալ կետի՝ խոտանված են համարվում դրոշմավորման ընթացքում վնասված ակցիզային դրոշմանիշերը և (կամ) դրոշմապիտակները, որոնց քանակը չի գերազանցում օրենսգրքի 393-րդ հոդվածի 4-րդ մասին համապատասխան՝ ներկայացված վերջին հաշ­վետվությունում նշված՝ օգտագործված դրոշմապիտակների քանակի 0,5 տոկոսը, ուստի հարց է առաջանում, թե վերոնշյալ իրավիճակում ինչպե՞ս է հաշվարկվելու դրոշմավորման ընթացքում վնասված ակցիզային դրոշ­մա­նիշերի քանակը, որոնք պետք է համարվեն խոտանված: Վերոնշյալ դրույթը հակասում է ՀՀ Սահմանադրության 79-րդ հոդվածի դրույթներին, որի համաձայն՝ «Հիմնական իրավունքները և ազատությունները սահմանա­փակելիս` օրենքները պետք է սահմանեն այդ սահմա­նա­փակումների հիմքերը և ծավալը, լինեն բավարար չափով որոշակի, որպեսզի այդ իրավունքների և ազատությունների կրողները և հասցեատերերն ի վիճակի լինեն դրսևորելու համապատասխան վարքագիծ»: |
| 8. «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 6-րդ հոդվածի 5-րդ մասի համաձայն՝ փորձաքննության ներկայացվող նորմատիվ իրավական ակտին կցվող հիմնավորման մեջ շարադրվում են կար­գավորման ենթակա ոլորտի կամ խնդրի սահմանումը, առկա իրավիճակը (եթե կիրառելի է), կարգավորման նպատակները, ակնկալվող արդյունքը, ակտի նորմատիվ բնույթի հիմնավոր­վածությունը:  Վերոգրյալ կարգավորումների համադրված և բովանդակային վերլու­ծությունից պարզ է դառնում, որ փորձաքննության ներկայացվող նորմատիվ իրավական ակտին կցվող հիմնավորման մեջ պարտադիր պետք է շարադրվեն կարգավորման ենթակա ոլորտի կամ խնդրի սահմանումը, առկա իրավիճակը, կարգավորման նպատակները, ակնկալվող արդյունքը, ակտի նորմատիվ բնույթի հիմնավորվա­ծությունը: Մինչդեռ տվյալ պարագայում «Հայաստանի Հանրապե­տության վարչական իրավախախտումների վերա­բերյալ օրենսգրքում փոփոխություն կատարելու մասին» օրենքի նախագծին կից ներկայացված հիմնավորումը թերի է և չի արտացոլում ակտի անհրաժեշ­տությունը, նպատակը և բուն էությունը, ավելին, այդ հիմնա­վորման մեջ անդրադարձ է կատարված միայն «Հայաստանի Հանրապետության հարկային օրենսգրքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» ՀՀ օրենքի նախագծի ընդունման անհրաժեշտությանը` անտեսելով վերոնշյալ օրենքի նախագիծը:  Ելնելով վերոգրյալից՝ գտնում ենք, որ նախագծի հիմնավորումն անհրաժեշտ է լրամշակել: | **Ընդունվել է, հիմնավորումը խմբագրվել է**  Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ օրենսգրքի 170.8-րդ հոդվածի 5-րդ մասով նախատեսված է, որ նույն հոդվածի առաջին, երկրորդ և երրորդ մասերով նախա­տեսված խախտումները, որոնք կատարվել են պատասխանատու անձի կողմից` պատժվում են տուգանքով` նվազագույն աշխա­տավարձի երեքհազարապատիկի չափով: Նույն հոդվածով նախա­տեսված պատասխանատու անձ է հա­մար­վում օրենսդրությամբ սահ­մանված կարգով տվյալ տնտեսավարող սուբյեկտի գործունեության ղեկավարման կամ կազմակերպման լիազորություն ունեցող անձը, որը ենթակա է պատասխանատվության նշված հոդվածով նախա­տեսված արարքների կատարման համար` անկախ խախտման սահմանային չափից:  Միաժամանակ, նույն հոդվածի 1-ին, 2-րդ և 3-րդ մասերով նախատեսված է տուգանքի մեծություններ համապատասխանաբար 70 հազար դրամ, 300 հազար դրամ և 800 հազար դրամ։ Նույն խախտումները պատասխանատու անձանց կողմից կատարված լինելու դեպքում նախատեսվում է տուգանք՝ 3 մլն դրամի չափով՝ ինչը կարծում ենք համաչափ չէ։ Այսինքն, օրինակ առաջին մասով նախատեսված խախտումը կատարելու դեպքում պատասխա­նատվության չափը պատասխանատու անձի դեպքում կկազմի 3 մլն դրամ, մինչդեռ նույն հոդվածի 4-րդ մասով սահմանված դեպքում այդ տուգանքի մեծությունը կազմում է 1,2 մլն դրամ։  Տուգանքի մեծությունները համաչափության սկզբունքին համա­պա­տասխանեցնելու նպատակով առաջարկվում է 5-րդ մասը ուժը կորցրած ճանաչել։ |
| **4. ՀՀ վարչապետի աշխատակազմի իրավաբանական վարչություն** | **02.09.2021թ.** |
| **N02/16.20/29885-2021** |
| 1. Նախագծի 3-րդ հոդվածի 4-րդ մասով նախատեսվում է, որ էլեկտրոնային եղանակով գրանցումների կատարման կարգը սահմանում է հարկային մարմինը, սակայն նախագծի անցումային դրույթներում սահմանված չէ ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտի ընդունման նախատեսվող ժամկետը, ինչը հակասում է «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 13-րդ հոդվածի 5-րդ մասի դրույթներին: | **Չի ընդունվել**  «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» ՀՀ օրենքի 13-րդ հոդվածի 5-րդ մասը վերաբերում է միայն ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտերին, իսկ էլեկտրոնային եղանակով գրանցումների կատարման կարգը նախատեսվում է հարկային մարմնի կողմից սահմանել որպես ներքին (լոկալ) իրավական ակտ, այն է նորմատիվ իրավական ակտի հիման վրա և դրան համապատասխան ընդունված իրավական ակտ, որը սահմանում է վարքագծի կանոն այն անձանց խմբի համար, որոնք դա ընդունող մարմնի հետ աշխատանքային, քաղաքացիաիրավական կամ վարչական հարաբե­րություն­ների մեջ են կամ օգտվում են դա ընդունող մարմնի ծառայություններից կամ աշխատանքներից։ |
| **5. ՀՀ վարչապետի աշխատակազմի ֆինանսատնտեսագիտական վարչություն** | **02.09.2021թ.** |
| **N02/16.20/29885-2021** |
| «Հայաստանի Հանրապետության հարկային օրենսգրքում փոփոխություն կատարելու մասին» օրենքի նախագծի/այսուհետ՝ նախագիծ/ վերաբերյալ հայտնում ենք հետևյալը՝  1. Համաձայն Հարկային օրենսգրքի 393-րդ հոդվածի 5-րդ մասի 2-րդ կետի՝ ակցիզային դրոշմանիշերի և (կամ) դրոշմապիտակների ստացման հայտը մերժվում է, եթե ակցիզային դրոշմանիշերի և (կամ) դրոշմապիտակների վերադարձը սահմանված ժամկետից ուշացնելու, հարկային մարմնի կողմից հետ չընդունվելու կամ դրանց կորստի համար Օրենսգրքով սահմանված տուգանքը չի վճարվել: Նախագծով առաջարկվում է ուժը կորցրած ճանաչել վերոգրյալ 2-րդ մասը և լրացնել նոր բովանդակությամբ 4-րդ կետով՝ համաձայն որի՝ հայտը և (կամ) հաշվետվության ձևը ներկայացվել են հարկային մարմնի սահմանած լրացման կարգերի պահանջների խախտմամբ, առաջարկում ենք հիմնավորման մեջ հնարավորինս անդրադարձ կատարել վերոնշյալ կետին: | **Ընդունվել է**  Նախագծի հիմնավորմամբ հստակեցվել է, որ օրենսգրքով նախատեսված տուգանքը չվճարելը հայտի մերժման հիմք չի հանդիսանում, քանի որ նախ տուգանքի գծով պարտավորություն ունենալու դեպքում հայտը չի բավարարվելու, ինչը հնարավորություն չի տալու հարկ վճարողին ստանալ դրոշմապիտակներ իր բնականոն գործունեությունը շարունակելու համար և միևնույն ժամանակ, քանի որ խնդրո առարկա տուգանքը մարվելու է միասնական հաշվի միջոցների հաշվին, իսկ միասնական հաշվում առկա միջոցներից մարումները համաձայն օրենսգրքի կատարվում են ըստ պարտավորության առաջացման վաղեմության, այսինքն սկզբից մարվում են ավելի վաղ առաջացած պարտավորությունները, ապա հաճախ նույնիսկ տուգանքի չափով գումարի միասնական հաշվին մուտքագրման դեպքում այդ գումարներն ուղղվում են ավելի վաղ առաջացած այլ պարտավորությունների մարմանը, տուգանքը մնում է չմարված և հարկ վճարողի հայտը չի բավարարվում։ |
| 2. Նախագծով առաջարկվում է նաև ակցիզային դրոշմանիշերով և (կամ) դրոշմապիտակներով դրոշմավորման ենթակա չդրոշմավորված (չվերադրոշմավորված) ապրանքներ օտարելու համար սահմանված տուգանքի մեծությունները համաչափության սկզբունքին համապատասխանեցնելու նպատակով ուժը կորցրած ճանաչել Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ Հայաստանի Հանրապետության օրենսգրքի 170.8-րդ հոդվածի 5-րդ մասը, սակայն նշված դրույթի շրջանակներում միաժամանակ նշվում է նաև, որ «Սույն հոդվածով նախատեսված պատասխանատու անձ է համարվում օրենսդրությամբ սահմանված կարգով տվյալ տնտեսավարող սուբյեկտի գործունեության ղեկավարման կամ կազմակերպման լիազորություն ունեցող անձը», այսինքն սույն մասի ուժը կորցրած ճանաչելու դեպքում անորոշ է մնում պատասխանատու անձի կողմից ակցիզային դրոշմանիշերով և (կամ) դրոշմապիտակներով դրոշմավորման ենթակա չդրոշմավորված (չվերադրոշմավորված) ապրանքներ օտարելու համար սահմանված պատասխանատվության հարցը: | **Չի ընդունվել**  Նախագծի ընդունման արդյունքում ուժը կորցրած կճանաչվի Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ Հայաստանի Հանրապետության օրենսգրքի 170.8-րդ հոդվածի 5-րդ մասը, ինչի արդյունքում՝ նույն հոդվածի 1-4-րդ մասերով սահմանված պատասխանատվության միջոցները կիրառելի կլինեն տնտեսվարողների նկատմամբ, անկախ նրանից, թե խախտումը կատարվել է պատասխանատու անձի կողմից, թե՝ ոչ: Նշված փոփոխության անհրաժեշտությունը պայմանավորված է նաև այն հանգամանքով, որ հաճախ հնարավոր չի լինում պարզել՝ ով է պատասխանատու անձը։ Միաժամանակ, պատասխանատու անձի որոշման դեպքում կիրառելի է դառնում 3,0 մլն դրամ տուգանքը նույնիսկ մինչև 50,0 հազար դրամ չդրոշմավորված ապրանքների օտարման դեպքում, մինչդեռ պատասխանատու անձ չլինելու կամ չհայտնաբերելու դեպքում 500,0 հազար դրամից ավելի չդրոշմավորված ապրանքներ օտարողի նկատմամբ կիրառվող տուգանքը կկազմի 1,2 մլն դրամ։ Այս անհամաչափության վերացմանն է ուղղված կատարվող փոփոխությունը։ |
| 3. Միաժամանակ հաշվի առնելով ՀՀ վարչապետի 19.08.2021 թվականի թիվ № 02/08.3/28440-2021 հանձնարարականը՝ վերջինիս հիման վրա անհրաժեշտ է նախագծի հիմնավորումը խմբագրել: | **Ընդունվել է**  Նախագծի հիմնավորումը խմբագրվել է |