**ԱՄՓՈՓԱԹԵՐԹ**

**«ԲԱԺՆԵՏԻՐԱԿԱՆ ԸՆԿԵՐՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ ՄԱՍԻՆ» ՕՐԵՆՔՈՒՄ ԵՎ ՀԱՐԱԿԻՑ ՕՐԵՆՔՆԵՐՈՒՄ ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ ԵՎ ԼՐԱՑՈՒՄՆԵՐ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ ՕՐԵՆՔԻ ՆԱԽԱԳԾԵՐԻ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ ՍՏԱՑՎԱԾ ԴԻՏՈՂՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ ԵՎ ԱՌԱՋԱՐԿՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1. Արտաքին գործերի նախարարություն** | | 12.01.2021թ. |
| N 1111/386-21 |
| 1. Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան |  | |
| **2. Կրթության, գիտության, մշակույթի և սպորտի նախարարություն** | | 12.01.2021թ. |
| N 01/18.2/158-2021 |
| 1. Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան |  | |
| **3. Առողջապահության նախարարություն** | | 13.01.2021թ. |
| N ԱԹ/11.2/137-2021 |
| 1. Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան |  | |
| **4. Արտակարգ իրավիճակների նախարարություն** | | 13.01.2021թ. |
| N 01/01.4/36-2021 |
| 1. Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան | 1. | |
| **5. Աշխատանքի և սոցիալական հարցերի նախարարություն** | | 13.01.2021թ. |
| N ՄԱ/ԱՊ-2/1019-2021 |
| 1. «Հայաստանի Հանրապետության աշխատանքային օրենսգրքում փոփոխություն և լրացում կատարելու մասին» ՀՀ օրենքի նախագծով (այսուհետ՝ Նախագիծ) ներկայացվող առաջարկությունները ընդունելի չեն` հիմք ընդունելով հիմնականում այն, որ Նախագծով նախատեսվում է սահմանել, որ լրացուցիչ աշխատավարձ համարվող լրավճարները կամ պարգևատրումները կարող են վճարվել արժեթղթերով (օրենքով նախատեսված դեպքերից բացի), ինչպես նաև այն, որ աշխատակիցների բաժնետիրացման ծրագրի շրջանակներում տրամադրվող հատուցումները Նախագծով ներկայացվում են որպես աշխատավարձ։  Մասնավորապես.  ՀՀ աշխատանքային օրենսգրքի (այսուհետ՝ Օրենսգիրք) 178-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն` աշխատավարձը օրենքով, իրավական այլ ակտերով սահմանված կամ աշխատանքային պայմանագրով նախատեսված աշխատանքները կատարելու դիմաց աշխատողին վճարվող հատուցումն է:  Օրենսգրքի նշված հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն` աշխատավարձը ներառում է հիմնական աշխատավարձը և գործատուի կողմից աշխատողին իր կատարած աշխատանքի դիմաց տրված լրացուցիչ աշխատավարձը:  Հիմնական աշխատավարձը օրենքով, այլ նորմատիվ իրավական ակտով, աշխատանքային պայմանագրով նախատեսված աշխատանքները կատարելու համար սահմանված վարձատրության չափն է:  Լրացուցիչ աշխատավարձը Օրենսգրքով, օրենքով, այլ նորմատիվ իրավական ակտերով, կոլեկտիվ կամ աշխատանքային պայմանագրով, գործատուի իրավական ակտով սահմանված հիմնական աշխատավարձի նկատմամբ հաշվարկվող հավելումները, հավելավճարները, լրավճարները և պարգևատրումներն են:  Այս առումով հարկ է նշել, որ Աշխատավարձի պաշտպանության մասին Աշխատանքի միջազգային կազմակերպության N 95 կոնվենցիայի (Հայաստանի Հանրապետության կողմից վավերացվել է 25.10.2004 և ուժի մեջ մտել 17.12.2005)`   1. 1-ին հոդվածի համաձայն` կոնվենցիայում «աշխատավարձ» եզրույթը, անկախ անվանումից և հաշվարկման մեթոդից, նշանակում է` փողով հաշվարկվող և փոխադարձ համաձայնագրով, ազգային օրենսդրությամբ սահմանված ցանկացած վարձատրություն կամ վաստակ, որը գրավոր կամ բանավոր պայմանագրի հիման վրա գործատուն վճարում է աշխատողին կատարած կամ կատարելիք աշխատանքի կամ մատուցած կամ մատուցելիք ծառայությունների համար: 2. 3-րդ հոդվածի 1-ին և 2-րդ մասերի համաձայն` փողով վճարվող աշխատավարձը վճարվում է միայն օրինական վճարամիջոցով, իսկ հասարակ մուրհակներով, երաշխավորագրերով կամ կուպոններով կամ օրինական վճարամիջոցը ներկայացնող որևէ այլ ձևով վճարումը արգելվում է: Իրավասու մարմինը կարող է թույլ տալ կամ կարգադրել աշխատավարձի վճարում բանկային վճարագրերով կամ փոստային վճարագրերով կամ վճարման հանձնարարականով, եթե հատուկ հանգամանքների դեպքում վճարման այդպիսի ձևը հանդիսանում է ավանդական կամ անհրաժեշտ, կամ եթե դա նախատեսում է կոլեկտիվ պայմանագիրը կամ միջնորդ դատարանի որոշումը, կամ էլ եթե դա չի նախատեսվում, սակայն առկա է շահագրգիռ աշխատողի համաձայնությունը:   Հարկ ենք համարում նշել, որ նաև նշված միջազգային նորմերին համապատասխան է տրված Օրենսգրքի 192-րդ հոդվածի 2-րդ մասի կարգավորումը, համաձայն որի` աշխատավարձի վճարումը պարտավորագրերով և արժեթղթերով արգելվում է, բացառությամբ օրենքով նախատեսված դեպքերի: Աշխատավարձը վճարվում է ՀՀ արժույթով և կարող է վճարվել կանխիկ կամ անկանխիկ՝ բանկային վկայագրով, չեկերով կամ աշխատողի նշած բանկային հաշվին դրամական փոխանցումով:  Այսպիսով, Նախագծի 1-ին հոդվածով առաջարկվող փոփոխությունն առ այն, որ լրացուցիչ աշխատավարձ համարվող լրավճարները կամ պարգևատրումները կարող են վճարվել արժեթղթերով (օրենքով նախատեսված դեպքերից բացի) չի համապատասխանում ինչպես Օրենսգրքի 178-րդ հոդվածի, այնպես էլ` Աշխատավարձի պաշտպանության մասին կոնվենցիայի 1-ին և 3-րդ հոդվածի վերը նշված կարգավորումներին:  Վերը նշված կարգավորումները հաշվի առնելով՝ ընդունելի չէ նաև Նախագծի 2-րդ հոդվածով առաջարկվող լրացումը։ Մասնավորապես.  Օրենսգրքի 195-րդ հոդվածի 1-ին մասի կարգավորումների համաձայն՝ միջին աշխատավարձի հաշվարկման համար հաշվի են առնվում աշխատանքի վարձատրության բոլոր տեսակները (հիմնական աշխատավարձ, լրացուցիչ աշխատավարձ` հավելումներ, հավելավճարներ, լրավճարներ, պարգևատրումներ և այլն), որոնք կիրառվում են տվյալ կազմակերպությունում` անկախ վճարման աղբյուրից: Մինչդեռ, աշխատակիցների բաժնետիրացման ծրագրի շրջանակներում տրամադրվող հատուցումը Օրենսգրքի 178-րդ հոդվածի, ինչպես նաև Աշխատանքի միջազգային կազմակերպության Աշխատավարձի պաշտպանության մասին կոնվենցիայի կարգավորումների շրջանակում չի կարող համարվել աշխատավարձ: | **Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: | |
| 2. «Բաժնետիրական ընկերությունների մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին», «Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացիական օրենսգրքում փոփոխություններ կատարելու մասին», «Իրավաբանական անձանց պետական գրանցման, իրավաբանական անձանց առանձնացված ստորաբաժանումների, հիմնարկների և անհատ ձեռնարկատերերի պետական հաշվառման մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքում լրացումներ կատարելու մասին» օրենքների նախագծերի վերաբերյալ առաջարկություններ չկան։ |  | |
| **6. Բարձր տեխնոլոգիական արդյունաբերության նախարարություն** | | 14.01.2021թ. |
| N 01/17․1/98-2021 |
| 1. Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան |  | |
| **7. Ֆինանսների նախարարություն** | | 14.01.2021թ. |
| N 01/11-4/333-2021 |
| 1. Առաջարկում ենք «Բաժնետիրական ընկերությունների մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» օրենքի նախածի 29-րդ հոդվածով խմբագրվող «Բաժնետիրական ընկերությունների մասին» ՀՀ օրենքի 67-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 6-րդ կետում «հաշվապահական հաշվեկշիռների, շահույթների և վնասների հաշվի» բառերը փոխարինել «տարեկան ֆինանսական հաշվետվությունների» բառերով` հաշվի առնելով «Բաժնետիրական ընկերությունների մասին» ՀՀ օրենքի 94-րդ հոդվածի 2-րդ մասով և 95-րդ հոդվածի 1-ին մասի ե կետով սահմանաված կարգավորումները: | **Չի ընդունվել**  Հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ Օրենքի ողջ շարադրանքում օգտագործվում են տարբերակված եզրույթներ՝ Նախագծում ևս պահպանվել է այդ մոտեցումը: Մասնավորապես, բացի Օրենքի գործող 67-րդ հոդվածի 1-ին մասի «ժբ» կետից, «հաշվապահական հաշվեկշիռների, շահույթների և վնասների հաշվի» եզրույթները կիրառվում են նաև Օրենքի 37-րդ հոդվածի 1-ին մասի «ե» կետում, 43-րդ հոդվածի 3-րդ մասում: | |
| **8. Շրջակա միջավայրի նախարարություն** | | 15.01.2021թ. |
| N 1/02.4/165-2021 |
| 1. Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան |  | |
| **9. Պետական եկամուտների կոմիտե** | | 15.01.2021թ. |
| 01/11-1/864-2021 |
| 1. «Հայաստանի Հանրապետության աշխատանքային օրենսգրքում փոփոխություն և լրացում կատարելու մասին», «Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացիական օրենսգրքում փոփոխություններ կատարելու մասին», ««Իրավաբանական անձանց պետական գրանցման, իրավաբանական անձանց առանձնացված ստորաբաժանումների, հիմնարկների և անհատ ձեռնարկատերերի պետական հաշվառման մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքում լրացումներ կատարելու մասին» և ««Պետական տուրքի մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքում լրացումներ կատարելու մասին» ՀՀ օրենքների նախագծերի վերաբերյալ հայտնում ենք, որ դիտողություններ և առաջարկություններ չունենք: |  | |
| 2. Նախագծի 1-ին հոդվածի համաձայն՝ «Բաժնետիրական ընկերությունների մասին» ՀՀ օրենքի 12-րդ հոդվածի 1-ին մասն առաջարկվում է ուժը կորցրած ճանաչել, մինչդեռ կատարվող փոփոխությամբ հակասություն է առաջանում «Բաժնետիրական ընկերությունների մասին» ՀՀ օրենքի 13-րդ հոդվածի 1-ին մասի «ա» կետի հետ։ Ուստի, առաջարկում ենք նախագծից կամ հանել 1-ին հոդվածի 1-ին կետը կամ համապատասխան փոփոխություն կատարել գործող օրենքի 13-րդ հոդվածի 1-ին մասի «ա» կետում։ | **Ընդունվել է**  Նախագծի 17-րդ հոդվածով նախատեսված «Բաժնետիրական ընկերությունների մասին» օրենքի (այսուհետ նաև՝ Օրենք) 42-րդ հոդվածում կատարվող փոփոխություններով սահմանվում է, որ Ընկերության հիմնադրման ժամանակ տեղաբաշխված բաժնետոմսերը պետք է լրիվ վճարվեն ընկերության հիմնադրման մասին որոշմամաբ (...), ինչի անհրաժեշտությունը սահմանված է Նախագծի հիմնավորումներում: Նշված կարգավորման պարագայում Օրենքի 12-րդ հոդվածի 1-ին մասի գործող կարգավորումը խաչընդոտում է բաժնետիրական ընկերությունների հիմնադրման և գրանցման գործընթացը: Ավելին, հիմնադիր ժողովի իրավասությանը ենթակա հարցերի բովանդակությունից նույնպես բխում է, որ այն պետք է գումարվի մինչև ընկերության գրանցումը. օրինակ՝ Ընկերության կանոնադրության հաստատումը, որը կցվում է ընկերության գրանցման դիմումին:  Ուստի, Նախագծում կատարվել է այլ փոփոխություն՝ ուժը կորցրած ճանաչելով նաև Օրենքի 13-րդ հոդվածի 1-ին մասի «ա» կետը: | |
| 3. Նախագծի 11-րդ հոդվածով առաջարկվող փոփոխությունը առաջարկում ենք կատարել նաև «Բաժնետիրական ընկերությունների մասին» ՀՀ օրենքի 54-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ պարբերությունում՝ հաշվի առնելով օրենքի 30-րդ հոդվածի 3-րդ մասով սահմանված իրավական կարգավորումը: | **Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: | |
| 4. Նախագծի 15-րդ հոդվածի 1-ին կետով «Բաժնետիրական ընկերությունների մասին» ՀՀ օրենքի 40-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 3-րդ պարբերությունում փոփոխություն կատարելու դեպքում կարծում ենք, որ բոլոր ապահովված պարտատոմսերի անվանական արժեքի մեծության ավելացումը (կանոնադրական կապիտալից սեփական կապիտալ դարձնելը) ռիսկային է, քանի որ ժամանակի ընթացքում սեփական կապիտալը կարող է նվազել՝ հանգեցնելով պարտատոմսերի սեփականատերերի պահանջների բավարարման հետ կապված խնդիրների: | **Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: | |
| 5. Եթե Նախագծի 15-րդ հոդվածի 2-րդ կետի փոփոխությունը նպատակ ունի ազատականացնել դաշտը և հնարավորություն ընձեռել նորաստեղծ ընկերություններին զարգանալ, ապա առաջարկում ենք գործող օրենքի 40-րդ հոդվածի 2-րդ մասի վեցերորդ պարբերությունը ուժը կորցրած ճանաչելու փոխարեն «երեք» բառը փոխարինել «երկու» բառով, իսկ «երկու տարեկան» բառերը՝ «մեկ տարեկան» բառերով, որպեսզի պարտատոմսեր ձեռքբերողները հնարավորություն ունենան գոնե ծանոթանալու ընկերության 1 տարվա հաշվարկ-հաշվետվություններին։ | **Չի ընդունվել**  Կարծում ենք, որ նունիսկ առաջակվող տարբերակի դեպքում հնարավոր չի լինի ապահովել Նախագծի հիմնավորումներում բարձրացված խնդրի պատշաճ լուծումը, քանի որ անգամ երկու տարին բավականին մեծ ժամանակահատված է start-up ընկերությունների համար ֆինանսներ ներգրավելու և զարգանալու տեսանկյունից: Միևնույն ժամանակ, գտնում ենք, որ հնարավոր ռիսկերը կարող են չեզոքացվել կոնկրետ շուկայի կանոններով, որոնք հիմնականում շատ խիստ կանոններ են սահմանում պարտատոմսերը շուկայում վաճառքի թույլատրելու համար, ինչի շնորհիվ, ըստ էության, այդ պարտատոմսերը գնելու ռիսկայնությունը բավականաչափ նվազեցվում է: | |
| 6. Նախագծի 16-րդ հոդվածի համաձայն` «Բաժնետիրական ընկերությունների մասին» ՀՀ օրենքի 41-րդ հոդվածը առաջարկվում է շարադրել նոր խմբագրությամբ, որի արդյունքում օրենքի 41-րդ հոդվածի 5-րդ մասով սահմանվում է, որ աշխատակցի բաժնետոմսերը կամ ածանցյալ ֆինանսական գործիքները կարող են տրամադրվել առանց վճարի, կամ դրանց դիմաց վճարվող գումարը կարող է ընկերության համապատասխան տեսակի կամ դասի բաժնետոմսերի անվանական արժեքից ցածր լինել։  Հաշվի առնելով, որ «Հայաստանի Հանրապետության աշխատանքային օրենսգրքում փոփոխություն և լրացում կատարելու մասին» ՀՀ օրենքի նախագծից բխում է, որ աշխատակիցների բաժնետիրացման ծրագրի շրջանակներում վարձու աշխատողներին արժեթղթերով տրամադրվող հատուցումը (լրավճարը, պարգևատրումը, ինչպես նաև օրենքով նախատեսված այլ դեպքերում կատարվող վճարումը) համարվում է աշխատավարձ, ապա նախագծի 1-ին հոդվածով նախատեսված «աշխատակցի բաժնետոմսերը կամ ածանցյալ ֆինանսական գործիքները կարող են տրամադրվել առանց վճարի, կամ դրանց դիմաց վճարվող գումարը կարող է ընկերության համապատասխան տեսակի կամ դասի բաժնետոմսերի անվանական արժեքից ցածր լինել» արտահայտությունը ունի հստակեցման կարիք։  Միաժամանակ, անհրաժեշտ է հաշվի առնել, որ բաժնետոմսը աշխատակցին անվճար կամ անվանական արժեքից ցածր գնով տրամադրվելու դեպքում, «Բաժնետիրական ընկերությունների մասին» ՀՀ օրենքի 36-րդ հոդվածի 6-րդ մասին համապատասխան` ընկերության զուտ ակտիվների արժեքն ընկերության կանոնադրական կապիտալի չափից նվազելու հիմքով պետք է կատարվի ընկերության կանոնադրական կապիտալի նվազեցում բոլոր բաժնետոմսերի անվանական արժեքի համամասնորեն պակասեցման ձևով: | **Չի ընդունվել**  Հարկ է նկատել, որ առաջարկվող կարգավորումը, ըստ էության, կրկնում է գործող կարգավորումը՝ այն բացառությամբ, որ չի սահմանում անվանական արժեքի 25 տոկոսը չգերազանցելու արգելքը: Այս տեսնակյունից կարծում ենք, որ այն լրացուցիչ հիմնավորման կարիք չունի, քանի որ կարգավորումը հիմքում ընկած կանոնը գործել է նաև մինչև փոփոխությունը և դրա պրակտիկ կիրառման վերաբերյալ խնդիրներ Նախագծի մշակման փուլում չեն բացահայտվել:  Ինչ վերաբերում է կանոնադրական կապիտալի նվազեցմանը, ապա կարծում ենք, որ դա յուրաքանչյուր դեպքում Ընկերության ընտրությանն է թողնված, քանի վերջինս կարող է ընտրել ինչպես կանոնադրական կապիտալի նվազեցման, այնպես էլ տարատեսակ միջոցներով դրանց արժեքի վճարման ճանապարհը, այդ թվում՝ տարատեսակ հատուկ հիմնադրամների միջոցներով, կանոնադրական կապիտալը ավելացնելու միջոցով և այլն:  Հավելենք նաև, որ Աշխատանքային օրենսգրքում նախատեսվող փոփոխությունը Նախագծից հանվել է: | |
| 7. Առաջարկում ենք ներկայումս գործող օրենքի 41-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 2-րդ նախադասությամբ սահմանված կարգավորումը պահպանել։ Հակառակ դեպքում կխախտվի բաժնետոմսերի և բաժնետիրական ընկերությունների բուն էությունը, ինչպես նաև անձանց հավասարության սկզբունքը։ | **Չի ընդունվել**  Կարծում ենք, որ Նախագծով սահմանված փոփոխությունները պայմանավորված են ինչպես միջազգային փորձով, այնպես էլ գործնական խնդիրներ լուծելու անհրաժեշտությամբ: Իր հերթին, գտնում ենք, որ փոփոխության անհնարինությունը բաժնետիրական ընկերությունների բուն էության հետ կապելը անհրաժեշտ չափով հիմնավորված չէ: Այնուամենայնիվ, եթե փորձենք խնդիրը դիտարկել այն տեսանկյունից, որ բաժնետիրական ընկերությունները ստեղծվում են ձեռնարկատիրական գործունեությամբ զբաղվելու և ստացված շահույթը մասնակիցների միջև բաշխելու նպատակով, ապա աշխատակիցների բաժնետիրացման միջոցով աշխատողներին խրախուսելը կարող է նպաստել նշված նպատակի ապահովմանը: Բացի այդ, Նախագծով պահպանվում է աշխատակիցների բաժնետիրացման՝ ընկերության կանոնադրական կապիտալի 25 տոկոսը չգերազանցելու շեմը, ինչը, իր հերթին, ևս երաշխիք է ինչպես կորպորացիայի այնպես էլ մյուս բաժնետերերի համար:  Անդրադառնալով հավասարության սկզբունքին, կարծում ենք, որ այն նույնպես չի խախտվում, քանի որ յուրաքանչյուր դեպքում Ընկերությունն ինքն է որոշում աշխատակիցների բաժնետիրացման սահմանները և եղանակները: Միևնույն ժամանակ, ի տարբերություն, այլ բաժնետերերի, աշխատակիցների բաժնետոմսերի նկատմամբ գործելու են Նախագծով նախատեսված այդ բաժնետոմսերի տնօրինման սահմանափակումները: | |
| 8. Նախագծի 24-րդ հոդվածով օրենքում լրացվող 56.1-րդ հոդվածի 1-ին մասում առաջարկում ենք «սույն հոդվածի 2-րդ մասով» բառերը փոխարինել «սույն հոդվածի 3-րդ մասով» բառերով, քանի որ Ընկերության բաժնետոմսերի պարտադիր վաճառքի կամ պարտադիր գնման պահանջի ծանուցման կարգավորումը ներկայացված է նշված հոդվածի 3-րդ մասում։ | **Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: | |
| 9. Նախագծի 26-րդ հոդվածի 2-րդ մասի փոփոխության դեպքում՝ խոշոր գործարքի չափը կրկնակի ավելացվում է, որը որոշակի ռիսկեր է առաջացնելու բաժնետերերի կամ պարտատերերի շահերի երաշխավորման հարցերում։ Միաժամանակ, եթե որոշակի ազատականացման անհրաժեշտություն կա, ապա առաջարկում ենք «Բաժնետիրական ընկերությունների մասին» ՀՀ օրենքի 60-րդ հոդվածի 1-ին մասի «ա» և «բ» կետերում «25 և ավելի տոկոսը» բառերը փոխարինել «50 և ավելի տոկոսը, եթե կանոնադրությամբ այլ բան նախատեսված չէ» բառերով, որպեսզի բաժնետերերին հնարավորություն ընձեռվի նաև ինքնուրույն սահմանել իրենց կողմից որոշվող խոշոր գործարքի չափը։ | **Չի ընդունվել**  Նախագծում կատարված փոփոխությունները բխում են Doing Business չափանիշներից, ինչով պայմանավորված կարծում ենք, որ ռիսկայնության խնդիր առկա չէ: Միաժամանակ, Նախագծով էապես փոխվում են Ընկերության գույքի ձեռքբերման կամ օտարման հետ կապված գործարքների (ինչպես խոշոր, այնպես էլ այլ գործարքների) վերաբերյալ կարգավորումները, որոնք, ընդ որում, չեն բացառում Ընկերության կանոնադրությամբ պատասխանատու մարմնին որոշելու հնարավորությունը: | |
| 10. Առաջարկում ենք «Բաժնետիրական ընկերությունների մասին» ՀՀ օրենքի բոլոր գլուխների համարակալումները համապատասխանեցնել «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 14-րդ հոդվածի 10-րդ մասի պահանջներին։ | **Չի ընդունվել**  Կարծում ենք, որ նման փոփոխությունը հնարավոր կլինի իրականացնել Օրենքը նոր խմբագրությամբ շարադրելու դեպքում: | |
| **10. Տարածքային կառավարման և ենթակառուցվածքների նախարարություն** | | 18.01.2021թ. |
| N ՍՊ/21.1/645-2021 |
| 1. Տարածքային կառավարման և ենթակառուցվածքների նախարարությունը «Հայաստանի Հանրապետության աշխատանքային օրենսգրքում փոփոխություն և լրացում կատարելու մասին», «Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացիական օրենսգրքում փոփոխություններ կատարելու մասին» և ««Իրավաբանական անձանց պետական գրանցման, իրավաբանական անձանց առանձնացված ստորաբաժանումների, հիմնարկների և անհատ ձեռնարկատերերի պետական հաշվառման մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքում լրացումներ կատարելու մասին» օրենքների նախագծերի վերաբերյալ դիտողություններ և առաջարկություններ չունի: |  | |
| 2. «Բաժնետիրական ընկերությունների մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» օրենքի նախագծի (այսուհետ՝ Նախագիծ) վերաբերյալ առաջարկում ենք.  Նախագծի 29-րդ հոդվածով փոփոխվող` օրենքի 67-րդ հոդվածի 4-րդ ենթակետի առաջին նախադասությունը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ.  «խորհրդի քանակական կազմի հաստատումը, դրա անդամների ընտրությունը, նրանց լիազորությունների վաղաժամկետ դադարեցումը և խորհրդի նախագահի և անդամների աշխատանքի վարձատրության չափը և պայմանները սահմանելը:»: | **Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: | |
| **11. Մարդու իրավունքների պաշտպան** | | 20.01.2021թ. |
| N 01/13.7/126-21 |
| 1. ««Բաժնետիրական ընկերությունների մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» օրենքի նախագծով կատարվող համակարգային փոփոխություններին զուգահեռ լուծում չեն տրվել Մարդու իրավունքների պաշտպանի աշխատակազմի կողմից խնդրահարույց դիտարկվող որոշ հարցերի, իսկ խնդրահարույց որոշ կարգավորումներ էլ նույնությամբ պահպանվել են:  Մասնավորապես, «Բաժնետիրական ընկերությունների մասին» ՀՀ օրենքի 67-րդ հոդվածի 1-ին մասի «ժբ» կետի համաձայն՝ ժողովի իրավասությանն է պատկանում Ընկերության տարեկան հաշվետվությունների, հաշվապահական հաշվեկշիռների, շահույթների և վնասների հաշվի, շահույթների և վնասների բաշխման հաստատումը, տարեկան շահութաբաժինների վճարման մասին որոշման ընդունումը և տարեկան շահութաբաժինների չափի հաստատումը: Նշված հարցերը քննարկվում են բացառապես տարեկան ժողովներում: Եթե սահմանված ժամկետում տարեկան ժողովը տեղի չի ունեցել, ապա արտահերթ ժողով կարող է հրավիրվել միայն Ընկերության լուծարման կամ նույն ենթակետում նշված հարցերը քննարկելու համար: Նշված հարցերով հրավիրված արտահերթ ժողովում **այլ հարցեր քննարկվել չեն կարող**, բացառությամբ նույն ենթակետում նշված հարցերով կայացված որոշումներով պայմանավորված կանոնադրական կապիտալի նվազեցման դեպքերի:  Նկատենք, որ Նախագծով Օրենքի 67-րդ հոդվածի առաջարկվող նոր խմբագրությամբ վերոնշյալ կարգավորումը նույնությամբ պահպանվում է, մինչդեռ բացահայտված չէ, թե ինչ նպատակի է ծառայում սահմանված ժամկետում տարեկան ընդհանուր ժողով չգումարելու դեպքում արտահերթ ժողով գումարելիս վերը թվարկված հարցերից բացի այլ հարցեր քննարկելու հնարավորության սահմանափակումը: Ի՞նչ տրամաբանությամբ է արգելվում արտահերթ ժողովում, օրինակ՝ նոր գործադիր տնօրեն նշանակել այն դեպքում, երբ ընկերության տարեկան ժողովը տեղի չի ունեցել բաժնետերերից օբյեկտիվորեն անկախ պատճառներով:  Ուստի, գտնում ենք, որ անհրաժեշտ է «Բաժնետիրական ընկերությունների մասին» ՀՀ օրենքի 67-րդ հոդվածի 1-ին մասի «ժբ» կետով սահմանափակումը վերացնել՝ հնարավորություն տալով սահմանված ժամկետում տարեկան ժողով չգումարվելու փաստով պայմանավորված հրավիրված արտահերթ ժողովում քննարկել նաև Ընդհանուր ժողովի իրավասությանը ենթակա այլ հարցեր, քան սահմանված են Օրենքի 67-րդ հոդվածի 1-ին մասի «ժբ» կետով: | **Չի ընդունվել**  «Բաժնետիրական ընկերությունների մասին» օրենքի ուսումնասիրությունը ցույց է տալիս, որ Ընկերության բարձրագույն մարմնի՝ ժողովի գործունեության ձևերն են տարեկան ժողովը և արտահերթ ժողովը: Միաժամանակ, օրենքի 67-րդ հոդվածում սահմանվեծ են նաև այլ հարցեր, որոնք կարող են քննարկվել արտահերթ ժողովների շրջանակներում, իսկ 74-րդ հոդվածի տրամաբանությամբ, արտահերթ ժողովներ կարող են գումարվել տարբեր սուբյեկտների նախաձեռնությամբ և տարբեր հարցերի վերաբերյալ: Այսպես, կարոող ենք նաև նկատել, որ Օրենքը չի սահմանափակում արտահերթ ժողովների անցկացման քանակը և հնարավորությունը: Ինչևէ, խնդրո առարկա կարգավորման շրջանակներում, Օրենքը թույլատրում է արտահերթ ժողովներ գումարել միայն սահմանված հարցերի վերաբերյալ: Այս տեսանկյունից հարկ է նկատել, որ արտահերթ ժողովները կարող են գումարվել ինչպես այն դեպքում, երբ տարեկան ժողով արդեն իսկ գումարվել է, այնպես էլ այն դեպքում, երբ այն չի գումարվել: Իր հերթին, խնդրո առարկա կարգավորումը ենթակա է կիրառման միայն այն դեպքերում, երբ տարեկան ժողով չի գումարվել: Ուստի, կարծում ենք, որ Օրենքով նախատեսվել է բացառություն, որի իմաստով տարեկան ժողովի գումարված չլինելու պարագայում արտահերթ ժողովը պետք է գումարվի միայն սահմանափակ շրջանակի հարցերի վերաբերյալ՝ հաշվի առնելով դրանց կարևորությունը, ինչպես նաև դրնացով պայմանավորված Ընկերության հետագա գործունեության հնարավորությունը: Սակայն, նման կարգավորումը, գտնում ենք՝ չի բացառում նաև այլ հարցերի վերաբերյալ այլ արտահերթ ժողովներ գումարելը: | |
| 2. «Բաժնետիրական ընկերությունների մասին» ՀՀ օրենքի 75-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ հիսունից ավելի բաժնետեր (քվեարկող բաժնետոմսերի սեփականատեր) ունեցող Ընկերությունում ստեղծվում է հաշվիչ հանձնաժողով, որի քանակական կազմը և անդամները, ինչպես նաև լիազորությունների ժամկետը սահմանվում են ժողովի որոշմամբ` խորհրդի ներկայացմամբ:  Փաստորեն, Օրենսդիրը հնարավոր է համարում մինչև 50 բաժնետեր ունեցող ընկերություններում հաշվիչ հանձնաժողովներ չստեղծելը: Օրենսդրական նման կարգավորման պայմաններում հարց է ծագում, թե մինչև 50 բաժնետեր ունեցող ընկերություններում հաշվիչ հանձնաժողով չստեղծվելու դեպքում ով (ընկերության որ մարմինը) պետք է իրականացնի հաշվիչ հանձնաժողովի՝ «Բաժնետիրական ընկերությունների մասին» ՀՀ օրենքի 75-րդ հոդվածի 4-րդ մասով սահմանված գործառույթները:  Նկատի ունենալով, որ նախագծային լուծումներում այս հարցին անդրադարձ չի կատարվել՝ գտնում ենք, որ Նախագծի հետագա կատարելագործման ընթացքում անհրաժեշտ է նախատեսել նշված խնդրի լուծմանն ուղղված կարգավորումներ: | **Չի ընդունվել**  Կարծում ենք՝ Օրենքի 75-րդ հոդվածով նախատեսված է հատուկ կարգավորում այն դեպքերի համար, երբ Ընկերությունն ունի հիսունից ավելի բաժնետերեր: Իր հերթին, մնացած դեպքերում Օրենքի 75-րդ հոդվածի 4-րդ մասով նախատեսված գործառույթների իրականացման կարգավորումը մինչև հիսուն բաժնետեր ունեցող ընկերություններում թողնված է կոնկրետ Ընկերության հայեցողությանը, որը կարող է իրականացվել տարբեր եղանակներով. օրինակ՝ կանոնադրությամբ կարող է ստեղծվել հաշվիչ հանձնաժողով՝ անկախ Ընկերության բաժնետերերի քանակից, նշանակվել պատասխանատու անձ կամ ժողովի որոշմամբ սահմանել նշված գործառույթների իրականացման կարգ և այլն: Այս տեսանկյունից նկատենք, որ Օրենքի 66-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ ժողովի անցկացման կարգը սահմանում է խորհուրդը: Իր հերթին, Օրենքի 86-րդ հոդվածի 2-րդ մասի «դ» կետի համաձայն՝ խորհրդի նախագահը նախագահում է ժողովներում, եթե կանոնադրությամբ այլ բան նախատեսված չէ: Ուստի, պետք է նկատի ունենալ, որ Օրենքը կարգավորում է մասնավոր բնույթի իրավահարաբերություններ, որոնց պարագայում չափազանց մանրամասն կարգավորումը չի բխում այդ իրավահարաբերությունների բնույթից և կարող է խոչընդոտել այդ կարգավորումների առարկա հասարակական հարաբերությունների զարգացումը՝ բավարար տեղ չտալով դիսպոզիցիայի դրսևորման համար: | |
| **12. Տնտեսական մրցակցության պաշտպանության պետական հանձնաժողով** | | 19.01.2021թ. |
| N /88-2021 |
| 1. Նախագծի 6-րդ հոդվածով նախատեսվում է ուժը կորցրած ճանաչել Օրենքի 31-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ և 3-րդ պարբերությունները։ Մասնավորապես՝ 2-րդ պարբերության համաձայն՝ ընկերության կողմից թողարկված հասարակ (սովորական) բաժնետոմսերի անվանական արժեքը պետք է լինի միևնույնը, իսկ նույն մասի 3-րդ պարբերությամբ սահմանվում է, որ ընկերության որոշակի տեսակի ամեն մի արտոնյալ բաժնետոմս պետք է ունենա միևնույն անվանական արժեքը:  Կարծում ենք՝ այս պարբերությունները ոչ թե պետք է ուժը կորցրած ճանաչել, այլ փոփոխել հետևյալ նոր խմբագրությամբ․ «Ընկերության որոշակի դասի ամեն մի հասարակ կամ արտոնյալ բաժնետոմս պետք է ունենա միևնույն անվանական արժեքը:»։ | **Չի ընդունվել**  Նախագծի 7-րդ հոդվածով փոփոխվող Օրենքի 32-րդ հոդվածում լրացվող 1.1-ին մասով սահմանվում է բաժնետոմսերի դասի հասկացությունը, որից արդեն իսկ ենթադրվում է միևնույն դասին պատկանող բաժնետոմսերի միևնույն անվանական արժեք ունենալը: Միևնույն ժամանակ նկատենք, որ բացառված չեն այն դեպքերը երբ ընկերությունում տարբեր դասերի բաժնետոմսեր չստեղծվեն, ինչ դեպքում անհրաժեշտ է այնպիսի կարգավորում, որը կվերաբերի նաև բաժնետոմսերի տեսակներին: Ուստի, կարծում ենք, որ առաջարկով ներկայացված կարգավորման տարբերակը չի կարողանա կարգավորել նաև նշված դեպքերը: | |
| 2. Նախագծի 18-րդ հոդվածով փոփոխվող Օրենքի 43-րդ հոդվածի 3-րդ մասը լրացվում է հետևյալ բովանդակությամբ 3-րդ պարբերությամբ․  *«Եթե երկրորդ և յուրաքանչյուր հաջորդ ֆինանսական տարվա ավարտից հետո պարզվում է, որ Ընկերության զուտ ակտիվների արժեքը կազմում է բացասական մեծություն կամ օրենքով կանոնադրական կապիտալի նվազագույն չափ սահմանված լինելու դեպքում` Ընկերության զուտ ակտիվների արժեքը պակաս է սահմանված չափից, ապա Ընկերության գործադիր մարմինը պարտավոր է խորհրդին ներկայացնել արտահերթ ժողովի գումարման պահանջ: Նման դեպքերում արտահերթ ժողովում պետք է որոշում կայացվի Ընկերության լուծարման կամ դրա գործունեությունը շարունակելու մասին: Ընդ որում` գործունեությունը շարունակելու մասին որոշում կարող է ընդունվել, եթե խորհրդի, իսկ Ընկերությունում խորհուրդ ստեղված չլինելու դեպքում՝ գործադիր մարմնի կողմից ներկայացվել է գրավոր եզրակացություն Ընկերության գործունեությունը զուտ ակտիվների առկա չափի պարագայում շարունակելու նպատակահարմարության և հիմնավորվածության վերաբերյալ՝ հիմք ընդունելով Ընկերության գործունեության ուղղությունները, ոլորտը, առանձնահատկությունները, գործունեության ծրագրերը և այլ հանգամանքներ: Գործունեությունը շարունակելու մասին որոշում ընդունելու դեպքում Ընկերությունը պարտավոր է այդ մասին տասը աշխատանքային օրվա ընթացքում հայտարարություն տեղադրել Հայաստանի Հանրապետության հրապարակային ծանուցումների պաշտոնական ինտերնետային կայքում և գործունեությունը շարունակելու մասին որոշումը ներկայացնել իրավաբանական անձանց պետական գրանցումն իրականացնող մարմին:»։*  Կարծում ենք՝ այս կարգավորումը հավելյալ հիմնավորման կարիք ունի՝ հաշվի առնելով ընկերության պարտավորությունների ապահովման հարցում կանոնադրական կապիտալի նպատակային նշանակությունը, որի էությունը հանգում է պարտատերերի պահանջների երաշխավորմանը։ Նման կարգավորման անհրաժեշտության դեպքում առաջարկում ենք քննարկման առարկա դարձնել զուտ ակտիվների արժեքի բացասական մեծության դեպքումքննարկման առարկա դարձնել նվազագույն շեմի սահմանման հարցը (օրինակ՝ 25%), որի դեպքում Ընկերությունը պարտավոր է հայտարարել և սահմանված կարգով գրանցել իր կանոնադրական կապիտալի նվազումը։ | **Չի ընդունվել**  Նշված կարգավորումը նախատեսվել է հաշվի առնելով գործունեության մի շարք տեսակների առանձնահատկությունները, և այն հանգամանքը, որ գործունեության սկզբնական հատվածում բիզնես գործընթացները ստիպում են ընկերությանը գործել բացասական կապիտալով: Նախագծով առաջարկվող կարգավորմամբ նվազագույն շեմ չի նախատեսվել, քանի որ զուտ ակտիվների արժեքի բացասական մեծությունը 2 մլն դրամը գերազանցելու դեպքում արդեն կգործեն «Սնանկության մասին» օրենքով սահմանված կարգավորումները: Մասնավորապես, հաշվեկշռային անվճարունակության դեպքում պարտապան ընկերությունը պարտավոր է սեփական սնանկության ճանաչման նպատակով դիմել դատարան: | |
| 3. Նախագծի 24-րդ հոդվածով նախատեսվում է լրացնել Օրենքի 56-րդ հոդվածը հետևյալ բովանդակությամբ 56.1-ին հոդվածի 1-ին մասով․ *«Ընկերության 95 և ավել տոկոս քվեարկելու ձայնի իրավունք տվող հասարակ (սովորական) բաժնետոմսերին ուղղակիորեն տիրապետող բաժնետերն իրավունք ունի պահանջել Ընկերության մյուս բաժնետերերից իրեն վաճառել վերջիններիս պատկանող, քվեարկելու ձայնի իրավունք տվող բաժնետոմսերը, որոնք պետք է հանձնվեն պահանջը ներկայացնող բաժնետիրոջը սույն հոդվածի 2-րդ մասով նախատեսված ծանուցումը ստանալուց հետո ոչ ուշ քան մեկ ամսվա ընթացքում, բացառությամբ սույն հոդվածի 5-րդ մասով նախատեսված դեպքերի»։*  Ստացվում է, որ վաճառքի պարտադիր պահանջի իրավունքը և պարտադիր գնման իրավունքը կարող է իրացվել միայն այն դեպքում, երբ բաժնետերը տիրապետում է ընկերության 95 և ավել տոկոս քվեարկելու ձայնի իրավունք տվող հասարակ (սովորական) բաժնետոմսերին։  Միաժամանակ, նույն մասում նախատեսվում է ընկերության 95 և ավել տոկոս քվեարկելու ձայնի իրավունք տվող հասարակ (սովորական) բաժնետոմսերին ուղղակիորեն տիրապետող բաժնետիրոջ վաճառքի պարտադիր պահանջի իրավունք։  Նշվածի կապակցությամբ անհրաժեշտ է քննարկման առարկա դարձնել հետևյալ հարցերը․  Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանն իր մի շարք որոշումներում (այդ թվում՝ 2002 թվականի նոյեմբերի 7-ի Օլսզակն ընդդեմ Լեհաստանի գործով Եվրոպական դատարանի վճռի 60-րդ կետի (գանգատ թիվ 30417/96) նշել է, որ տնտեսական արժեք ունեցող ընկերության բաժնեմասերը կարող են դիտարկվել որպես գույք։ Նշվածի համատեքստում քննարկման առարկա է սահմանվող կարգավորման համատեղելիությունը Եվրոպական դատարանի նախադեպային իրավունքի և սեփականության իրավունքի դադարեցման սահմանադրաիրավական կարգավորումների հետ։ | **Չի ընդունվել**  Նախագծի մշակման փուլում բարձրացված խնդիրը քնարկվել է, ինչն իր արտահայտությունն է գտել նաև Նախագծի հիմնավորումներում՝ Սահմանադրական դատարանի թիվ ՍԴՈ-903 որոշման շրջանակներում: Այսպես, նշված որոշման մեջ Սահմանադրական դատարանը արձանագրել է, որ Բաժնետիրական ընկերությունը որպես ձեռնարկատիրական գործունեության արդյունքում հավելյալ գույքային միջոցներ (շահութաբաժիններ) ստանալու մտադրությամբ միավորված անձանց կազմակերպություն ունի ոչ միայն առանձին բաժնետերերի մասնավոր շահերի հավասարակշռման, այլև **ընդհանուր կորպորատիվ շահերի ապահովման խնդիր**: Հակառակ դեպքում ընկերության կառավարումը կդառնա անարդյունավետ, իսկ դա հետագա անդրադարձ կունենա հենց նույն բաժնետերերի սեփականության իրավունքի իրականացման արդյունավետության վրա: Ուստի, նշվածի լույսի ներքո ևս կարծում ենք, որ այն դեպքում, երբ որևէ անձ տիրապետում է ընկերության ձայնի իրավունքի 95 և ավելի տոկոսին, հենց նա է հանդիսանում կորպորատիվ շահի փաստացի կրողը, քանի որ կորպորատիվ բոլոր գործառույթների իրականացումը պայմանավորված է նրա կամքով: | |
| 4. Եթե այնուամենայնիվ նշված կարգավորումները խնդրահարույց չեն վերոհիշյալ տեսանկյուններից, հարկ է նշել, որ գործող «Բաժնետիրական ընկերությունների մասին» օրենքի 56-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ պարբերությամբ սահմանվում է բաժնետոմսերի համախմբման (կոնսոլիդացման) հետևանքով կոտորակային բաժնետոմսեր առաջանալու դեպքում դրանց հետգնման հնարավորություն։  Վերոգրյալի հաշվառմամբ՝ հավելյալ քննարկման ենթակա է այն հարցը, արդյոք նշված կարգավորումների առկայությունն արդեն իսկ չեն ապահովում խոշոր բաժնետերերի համար ընկերությունների կառավարման համար անհրաժեշտ երաշխիքներ։ | **Չի ընդունվել**  Առաջարկության վերաբերյալ հարկ է նշել, որ Օրենքի 56-րդ և նախատեսվող 56.1-ին հոդվածներով կարգավորվում են, ըստ էության, տարբեր բնույթի իրավահարաբերություններ, որոնց շրջանակում խոշոր բաժնետերերի համար ընկերությունների կառավարման համար նախատեսվում են տարբեր մեխանիզմներ, ինչպես նաև տարբեր են դրանց նպատակները: Միաժամանակ, Նախագծում կատարվել են փոփոխություններ, որոնց դեպքում կոնսոլիդացիայի արդյունքում առաջացած կոտորակային բաժնետոմսերի հետգնումն այլևս պարտադիր չի լինի, ինչը ավելի է ընդգծում խնդրո առարկա ինստիտուտների տարբերությունները: Ընկերության բաժնետոմսերի պարտադիր վաճառքի դեպքում, ըստ էության, անձը դառնում է ընկերության միակ բաժնետերը: Իր հերթին, ի տարբերություն բաժնետոմսերի պարտադիր վաճառքի ինստիտուտի, համախմբման մասին որոշումը ընդունվում է ժողովի կողմից, ինչպիսի պարագայում տեսականորեն պարտադիր չէ ընկերության բաժնետոմսերի որոշակի քանակին տիրապետող բաժնետիրոջ կամ բաժնետերերի առկայությունը: | |
| 5. Նման կարգավորման նախատեսման անհրաժեշտությունը Նախագծի հիմնավորումներում ներկայացվում է հետևյալ կերպ․ «Խոշոր և փոքր բաժնետերերի միջև հաճախ տեղի են ունենում շահերի բախումներ, և շատ դեպքերում դժվար է լինում ապացուցել փոքր բաժնետերերի հանդեպ չարաշահումները։ Բացի այդ, պետք է հաշվի առնել նաև խոշոր բաժնետերերի իրավունքները և փորձել հավասարակշռել փոքր և խոշոր բաժնետերերի իրավունքները։ Օրինակ` խոշոր բաժնետերը, ով ցանկանում է իր ընկերության ռազմավարությունը փոփոխել կամ նոր ուղղություններով զարգացնել իր բիզնեսը, պետք է ողջամիտ հնարավորություն ունենա լիարժեք վերահսկողություն իրականացնելու ընկերության նկատմամբ։»։  Քննարկման առարկա է այն հարցը՝ արդյոք 5% բաժնետոմսեր ունեցող բաժնետերն իր ունեցած ձայների քանակով կարող է ազդել, օրինակ, ընկերության ռազմավարության փոփոխության կամ նոր ուղղություններով զարգացնելու վրա այդպիսով ազդելով կորպորատիվ շահերի ապահովմանը։ | **Չի ընդունվել**  Հավելելով Նախագծի հիմնավորումներում նշված դիտարկումները՝ նշենք, որ 5 տոկոս բաժնետոմսեր ունեցող բաժնետեր(եր)ը, ըստ էության, կարող է(են) խոչընդոտներ ստեղծել 95 տոկոս բաժնետոմսեր ունեցող բաժնետիրոջ համար ընկերությունը տիրապետել որպես սեփականը, ինչպիսին այն փաստացի կա. օրինակ՝ յուրաքանչյուր դեպքում սահմանված կարևոր հարցերը որոշելու համար անհրաժեշտ է լինում Ժողով հրավիրել և այլն: Այլ կերպ, նման դեպքերում 5 տոկոս բաժնետոմսեր ունեցող բաժնետեր(եր)ը բարդեցնում են կորպորատիվ կառավարման իրականացումը կորպորատիվ շահի փաստացի կրողի՝ 95 տոկոս բաժնետոմսեր ունեցող բաժնետիրոջ համար: | |
| 6. Նման բացարձակ կարգավորմամբ փոքր բաժնետերերի շահերը մղվում են երկրորդ պլան, որն իր հերթին կարող է բացասական ազդակ լինել փոքր բաժնետերերի ինստիտուտի համար։  Նախագծի շրջանակում առաջարկում ենք քննարկման առարկա դարձնել և կարգավորել ընկերությունների որոշումների ընդունման հարցն այն իրավիճակներում, երբ Ընկերության 2 բաժնետերերից յուրաքանչյուրն ունի 50% բաշխված բաժնեմասեր, ինչը կարող է գործնական խնդիրներ առաջացնել քվեարկության ժամանակ տարաձայնությունների դեպքում և այդպիսով խաթարել տնտեսվարողների բնականոն գործունեության ապահովումը։ | **Չի ընդունվել**  Այն դեպքում, երբ ընկերությունում գործում են երկու բաժնետերեր, որոնք երկուսն էլ տիրապետում են Ընկերության ձայնի իրավունք տվող բաժնետոմսերի 50 տոկոսին, գտնում ենք, որ որոշումների ընդունման հարցը յուրաքանչյուր պարագայում պետք է լուծվի այդ բաժնետերերի փոխադարձ համաձայնությամբ: Միաժամանկ, նկատենք, որ որպես նման խնդրի լուծման և համաձայնության կայացման մեխանիզմ Օրենքում ներդրված է նաև բաժնետիրական համաձայնագրի ինստիտուտը (տե՛ս հոդված 38.1-ին): | |
| **13. Պաշտպանության նախարարություն** | | 20.01.2021թ. |
| N ՊՆ/510/218-2021 |
| 1. 2020 թվականի դեկտեմբերի 30-ի Ձեր N //29948-2020 գրությամբ ներկա­յաց­ված ««Բաժնետիրական ընկերությունների մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրեն­քում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» օրենքի նախագծի քննարկման արդյունքներով հայտնում եմ, որ որոշակիորեն խնդրահարույց է և լրա­ցու­ցիչ քննարկ­ման կարիք ունի նախագծի 24-րդ հոդվածի համաձայն օրենքում լրացվող 56.1-ին հոդվածի 1-ին մասը՝ սեփականության իրավունքի ազատ և ինքնուրույն տնօ­րին­ման ու տնտե­սա­կան գործունեության ազատության և մրցակցության սկզբունքների ապահովման տեսան­կյու­նից: Նման կարգավորման ընդունումը կարող է հետա­գա­յում նախադեպ հանդիսանալ սեփականության այլ ձևերի համատեղ տնօրինման դեպ­քում սեփականատերերի միջև բաժնեմասերի օտարման պահանջներ ներկայացնելու համար (օրինակ՝ բնակելի տարա­ծության սեփականատերերից մեկը կարող է պահանջ ներկա­յացնել մյուս սեփակա­նա­տի­րոջը՝ վերջինիս պատկանող բաժնեմասը վաճառել իրեն):  Ներկայացված մյուս օրենքների նախագծերի վերաբերյալ դիտողություններ և առաջարկություններ չունենք: | **Չի ընդունվել**  Բաժնետոմսերի պարտադիր վաճառքի ինստիտուտի նախատեսման անհրաժեշտությունը, ինչպես նաև դրա համապատասխանությունը Սահմանադրական դատարանի նախկինում արտահայտած իրավական դիրքորոշումների տեսանկյունից ներկայացված են Նախագծի հիմնավորումներում:  Ինչ վերաբերում է սեփականության այլ ձևերի համատեղ տնօրինման հետ անալոգիային, ապա կարծում ենք, որ այս պարագայում գործ ունենք երկու էապես տարբեր ինստիուտների հետ, և Նախագծով նախատեսվող կարգավորումները կիրառելի են միայն բաժնետիրական ընկերությունների նկատմամբ՝ պայմանավորված դրանց, ինչպես նաև կորպորատիվ իրավահարաբերությունների և կորպորատիվ կառավարման մեխանիզմների առանձնահատկություններով: | |
| **14. Կենտրոնական դեպոզիտարիա** | | 22.01.2021թ. |
| N 3-74 |
| 1. **Պատասխանատվության սահմանում բաժնետոմսերի սեփականատերերի ռեեստրի վարումը «Արժեթղթերի շուկայի մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի իմաստով փոխկապակցված անձ չհամարվող մասնագիտացված կազմակերպությանը չհանձնելու համար:**  Համաձայն Օրենքի 51-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին նախադասության`  «Բացառությամբ սույն հոդվածով նախատեսված դեպքի՝ ընկերություններին արգելվում է անձամբ վարել իրենց թողարկած բաժնետոմսերի սեփականատերերի ռեեստրը, և դրանց ռեեստրի վարումը նրանց կողմից պետք է հանձնվի «Արժեթղթերի շուկայի մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի իմաստով իրենց հետ փոխկապակցված անձ չհամարվող մասնագիտացված կազմակերպությանը, որն օրենքով և այլ իրավական ակտերով սահմանված կարգով իրավունք ունի վարելու անվանական արժեթղթերի սեփականատերերի (անվանատերերի) ռեեստր:»։  Միևնույն ժամանակ Օրենքը կամ որևէ այլ իրավական ակտ չի սահմանում պատասխանատվություն վերոնշյալ պահանջը չպահպանելու համար, ինչի պարագայում ստեղծվում է իրավիճակ, երբ առկա է Օրենքով սահմանված պարտականություն բաժնետիրական ընկերությունների համար, սակայն նախատեսված չէ սանկցիա տվյալ պարտականությունը չկատարելու համար:  Վերոգրյալի հիման վրա առաջարկում ենք Օրենքի 51-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին նախադասությունից հետո տվյալ մասի շրջանակներում ավելացնել 2-րդ նախադասություն` հետևյալ բովանդակությամբ.  *«Բաժնետոմսերի սեփականատերերի ռեեստրի վարումը ընկերության կողմից «Արժեթղթերի շուկայի մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի իմաստով իր հետ փոխկապակցված անձ չհամարվող մասնագիտացված կազմակերպությանը չհանձնելը առաջացնում է օրենքով սահմանված պատասխանատվություն:»*:  Գտնում ենք, որ նման իրավակարգավորման նախատեսումը կհանդիսանա առաջնային հիմք համապատասխան պատասխանատվության միջոցի սահմանման համար: Ինչ վերաբերում է պատասխանատվության միջոցի կոնկրետ տեսակին, ապա գտնում ենք, որ տվյալ հարցը ենթակա չէ կարգավորման Օրենքի շրջանակներում, և առաջարկվող լրացման հիման վրա պետք է որոշվի և այլ համապատասխան իրավական ակտի շրջանակներում սահմանվի պատասխանատվության կոնկրետ միջոցը: | **Չի ընդունվել**  Նշվածի կապակցությամբ հարկ ենք համարում նշել, որ ներկայացված առաջարկությունը դուրս է նախագծի կարգավորման առարկայից, ինչով պայմանավորված նշված փոփոխությունը սույն նախագծի շրջանակներում նախատեսելը, կարծում ենք նպատակահարմար չէ։ Միևնույն ժամանակ, հարկ է նշել, որ Արդարադատության նախարարության կողմից Նախագծի մշակումը պայմանավորված է Կառավարության` 10.10.2019թ.-ի «Հայաստանի Հանրապետության դատական և իրավական բարեփոխումների 2019-2023 թվականների ռազմավարությունը և դրանից բխող գործողությունների ծրագրերը հաստատելու մասին» թիվ 1441-Լ որոշմամբ, որով որպես ռազմավարական ուղղություն սահմանված քաղաքացիական օրենսդրության բարեփոխումների շրջանակում նախատեսված է նաև կորպորատիվ իրավունքին վերաբերող իրավակարգավորումների ժամանակակից միջազգային մոտեցումներին համապատասխանեցնելը։ | |
| 2. **Մարման ենթակա բաժնետոմսերի նկատմամբ գրավի իրավունքի գրանցում:**  Համաձայն ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի (այսուհետ նաև` Օրենսգիրք) 230-րդ հոդվածի 1-ին մասի`  «Գրավի առարկա կարող է լինել ցանկացած գույք, այդ թվում` գույքային իրավունք (պահանջ), բացառությամբ շրջանառությունից հանված գույքի, պարտատիրոջ անձի հետ անխզելիորեն կապված պահանջների` ներառյալ ալիմենտի, կյանքին կամ առողջությանը պատճառված վնասի հատուցման պահանջների, պետական (գանձապետական) անվանական այն արժեթղթերի, որոնց թողարկման պայմաններով կնախատեսվեն, որ այդ արժեթղթերը գրավադրման ենթակա չեն, և այն իրավունքների, որոնց զիջելն այլ անձի արգելված է օրենքով:»։  Համաձայն Օրենքի 54-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 2-րդ պարբերության`  «Խորհրդի որոշմամբ ձեռք բերված տեղաբաշխված բաժնետոմսերը ձայնի իրավունք չեն տալիս, չեն հաշվարկվում ձայների քանակի հաշվարկման ժամանակ և դրանցով շահութաբաժիններ չեն հաշվարկվում: Այդ բաժնետոմսերը պետք է իրացվեն դրանց ձեռքբերման պահից մեկ տարվա ընթացքում: Հակառակ դեպքում ժողովը պետք է որոշում ընդունի նշված բաժնետոմսերի մարման միջոցով կանոնադրական կապիտալի նվազեցման մասին, կամ ձեռք բերված բաժնետոմսերի մարման հաշվին Ընկերության մնացած բաժնետոմսերի անվանական արժեքի մեծացման մասին` անփոփոխ պահելով կանոնադրությամբ սահմանված կանոնադրական կապիտալը:»։  Համաձայն Օրենքի 58-րդ հոդվածի 7-րդ մասի`  «Սույն օրենքի 57-րդ հոդվածի 1-ին կետով սահմանված հիմքերով հետգնված բաժնետոմսերն ուղղվում են Ընկերության տնօրինությանը: Նշված բաժնետոմսերը չեն տալիս ձայնի իրավունք, հաշվի չեն առձենվում ձայների հաշվարկման ժամանակ, և դրանցով շահութաբաժիններ չեն հաշվարկվում: Դրանք ենթակա են տեղաբաշխման մեկ տարվա ընթացքում: Հակառակ դեպքում ժողովը պարտավոր է որոշում ընդունել նշված արժեթղթերի մարման միջոցով կանոնադրական կապիտալի չափի նվազեցման մասին:»։  Վկայակոչված իրավանորմերի բովանդակության ուսումնասիրությունից պարզ է դառնում, որ բաժնետիրական ընկերության կողմից ձեռքբերված և հետգնված բաժնետմոսերը ենթակա են իրացման/տեղաբաշխման մեկ տարվա ընթացքում, իսկ հակառակ դեպքում տվյալ արժեթղթերը պետք է մարվեն:  Փաստորեն, ստեղծվում է իրավիճակ, երբ այն պարագայում, եթե բաժնետիրական ընկերության բաժնետոմսերը, որոնք ձեռք են բերվել կամ հետգնվել բաժնետիրական ընկերության կողմից, որոնք Օրենքի 54-րդ հոդվածի 3-րդ մասի կամ 58-րդ հոդվածի 7-րդ մասի հիման վրա ենթակա են իրացման/տեղաբաշխման մեկ տարվա ընթացքում, իսկ հակառակ դեպքում ենթակա են մարման, և որոնք ձայնի իրավունք չեն տալիս, չեն հաշվարկվում ձայների քանակի հաշվարկման ժամանակ և որոնցով շահութաբաժիններ չեն հաշվարկվում, հանդիսանում են գրավի առարկա, ապա գրավի առարկան՝ համապատասխան բաժնետոմսերը, մեկ տարվա ընթացքում չիրացվելու կամ չտեղաբաշխվելու դեմքում ենթակա են մարման, և տվյալ մարումը փաստացի կհանգեցնի գրավի իրավունքի դադարմանը, ընդ որում` տվյալ դադարումը փաստացի կարող է տեղի ունենալ նաև առանց գրավառուի համաձայնության:  Հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ արժեթղթերի նկատմամբ գրավի իրավունքի գրանցումը իրականացվում է «Արժեթղթերի շուկայի մասին» ՀՀ օրենքով սահմանված մասնագիտացված կազմակերպությունների (հաշվի օպերատորների) կողմից Կենտրոնական դեպոզիտարիայի կողմից մատուցվող ծառայությունների միջնորդավորման շրջանակներում, և հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ նկարագրված իրավիճակում բաժնետոմսերի մարումը կարող է առաջացնել վնասներ գրավառուի համար, ինչի պարագայում բացառված չէ նաև որոշակի պահանջների և բողոքների ներկայացումը Կենտրոնական դեպոզիտարիա, գտնում ենք, որ կոնկրետ իրավահարաբերությունների շրջանակներում Օրենսգրքի 230-րդ հոդվածի 1-ին մասի և Օրենքի 54-րդ հոդվածի 3-րդ մասի կամ 58-րդ հոդվածի 7-րդ մասի համատեղ առկայության և համատեղ կիրառելիության, համատեղ կիրառման անհրաժեշտության պարագայում առաջանում են խնդիրներ Կենտրոնական դեպոզիտարիայի և հաշվի օպերատորների կողմից գրավի իրավունքի գրանցման ծառայությունների մատուցման շրջանակներում:  Այն պարագայում, երբ ներկայացվում է նման բաժնետոմսերի, այն է` ընկերության կողմից ձեռքբերված/հետգնված բաժնետոմսերի գրավի իրավունքի գրանցման հանձնարարական, առաջ են գալիս հետևյալ իրավական խնդիրները.   1. *Կարո՞ղ են արդյոք բաժնետիրական ընկերության կողմից ձեռքբերված/հետգնված բաժնետոմսերը, որոնք Օրենքի 54-րդ հոդվածի 3-րդ մասի կամ 58-րդ հոդվածի 7-րդ մասի հիման վրա ենթակա են իրացման/տեղաբաշխման մեկ տարվա ընթացքում, իսկ հակառակ դեպքում ենթակա են մարման, և որոնք ձայնի իրավունք չեն տալիս, չեն հաշվարկվում ձայների քանակի հաշվարկման ժամանակ և որոնցով շահութաբաժիններ չեն հաշվարկվում, հանդիսանալ անժամկետ գրավի առարկա:* 2. *Եթե այո, ապա արդյո՞ք նման բաժնետոմսերը Օրենքի 54-րդ կամ 58-րդ հոդվածի համաձայն մեկ տարվա ընթացքում չիրացվելու/չտեղաբաշխվելու դեպքում կարող են մարվել առանց գրավառուի համաձայնության:*   Ավելին, այն պարագայում, երբ անհրաժեշտ է հաշվարկել, թե արդյոք Օրենքի 54-րդ հոդվածի 3-րդ մասով կամ 58-րդ հոդվածի 7-րդ մասով սահմանված մեկամյա ժամկետը լրացել է, թե ոչ, առաջ է գալիս հետևյալ իրավական խնդիրը.   1. *Ո՞ր պահից պետք է հաշվարկվի Օրենքի 54-րդ հոդվածի 3-րդ մասով և 58-րդ հոդվածի 7-րդ մասով սահմանված` բաժնետիրական ընկերության կողմից ձեռքբերված/հետգնված՝ իր կողմից տեղաբաշխված բաժնետոմսերի առնչությամբ սահմանված մեկ տարվա ժամկետը: Արդյո՞ք տվյալ ժամկետն անհրաժեշտ է հաշվարկել բաժնետոմսերի ձեռքբերման պայմանագրի կնքման պահից, թե «Արժեթղթերի շուկայի մասին» ՀՀ օրենքով սահմանված կարգով Կենտրոնական դեպոզիտարիայում կամ այլ պահառուի մոտ տվյալ բաժնետոմսերը թողարկող բաժնետիրական ընկերության անունով գրանցվելու պահից:*   Կարծում ենք, որ տվյալ իրավական խնդիրների կարգավորման համար նույնպես կարող է առկա լինել օրենսդրական փոփոխությունների իրականացման անհրաժեշտություն։ | **Չի ընդունվել**  Տե՛ս 1-ին ենթակետի պատճառաբանությունը։ | |
| 3. **Օրենքի 54-րդ հոդվածի 3-րդ մասով և 58-րդ հոդվածի 7-րդ մասով սահմանված մեկամյա ժամկետների լրացումից հետո ընկերության ժողովի կողմից բաժնետոմսերի մարման մասին որոշում չկայացնելու իրավական հետևանքների բացակայություն:**  Ինչպես արդեն նշվել է սույն կարծիքի շրջանակներում, բաժնետիրական ընկերության կողմից ձեռքբերված և հետգնված բաժնետմոսերը ենթակա են իրացման/տեղաբաշխման մեկ տարվա ընթացքում, իսկ հակառակ դեպքում պետք է կայացվի ժողովի որոշում տվյալ բաժնետոմսերի մարման մասին:  Միևնույն ժամանակ հարկ է նշել, որ Օրենքը չի սահմանում, թե այն պարագայում, երբ վերոնշյալ մեկամյա ժամկետի լրացումից հետո ընկերության ժողովը չի կայացնում որոշում համապատասխան բաժնետոմսերի մարման մասին, ապա ինչ պետք է տեղի ունենա տվյալ բաժնետոմսերի հետ:  Այս պարագայում պարզ չէ, թե արդյոք նշված մեկամյա ժամկետի լրացումից հետո տվյալ բաժնետոմսերը ենթակա են մարման օրենքի ուժով և հաշվի օպերատորի/Կենտրոնական դեպոզիտարիայի կողմից պետք է իրականացվեն գործողություններ բաժնետոմսերի մարման ուղղությամբ, թե ոչ, արդյոք կարող են նման բաժնետոմսերը շարունակել հանդիսանալ գրավի առարկա, կարող են արդյոք կնքվել այդ բաժնետոմսերի օտարման (հատուցելի կամ անհատույց) գործարքներ և այլն:  Գտնում ենք, որ այս խնդրի կարգավորման նպատակով նույնպես Օրենքի շրջանակներում պետք է կատարվեն համապատասխան փոփոխություններ` սահմանելով, թե ինչ է տեղի ունենում այն պարագայում, երբ Օրենքի 54-րդ հոդվածի 3-րդ մասով և 58-րդ հոդվածի 7-րդ մասով սահմանված մեկամյա ժամկետների լրացումից հետո ընկերության ժողովը չի կայացնում որոշում բաժնետոմսերի մարման մասին: | **Չի ընդունվել**  Տե՛ս 1-ին ենթակետի պատճառաբանությունը։ | |
| 4. **Բաժնետոմսերի ապանյութականացման առնչությամբ համապատասխանեցումների կատարում Օրենքի շրջանակներում:**  Ներկայումս բաժնետոմսերի շրջանառությունը Հայաստանի Հանրապետությունում գերակշռող մեծամասնությամբ տեղի է ունենում ապանյութականացված ձևով, այսինքն` բաժնետոմսերի հավաստագրեր ընկերությունների կողմից չեն տրվում, արժեթղթերը թողարկվում, տեղաբաշխվում, օտարվում են, և առհասարակ գոյություն ունեն ապանյութականացված ձևով` հաշվի օպերատորների և Կենտրոնական դեպոզիտարիայի կողմից համապատասխան ծառայությունների մատուցմամբ: Նոր ստեղծվող որևէ բաժնետիրական ընկերություն ներկայումս բաժնետոմսեր չի թողարկում փաստաթղթային ձևով, ավելին, նշված միտումը փաստացի գոյություն ունի արդեն բավականին տևական ժամանակահատված:  Միևնույն ժամանակ Օրենքը նախատեսում է կարգավորումներ առ այն, որ բաժնետոմսերը կարող են գոյություն ունենալ նաև փաստաթղթային` բաժնետոմսերի հավաստագրի ձևով, մինչդեռ բաժնետոմսերի նման ձևը ներկայումս կորցրել է իր արդիականությունը և չի կիրառվում բաժնետոմսերի շրջանառության մեջ:  Ավելին, Օրենքի 39-րդ հոդվածը նախատեսում է բաժնետոմսերի հավաստագրին ներկայացվող պահանջներ, ինչը նույնպես ներկայումս կորցրել է իր արդիականությունը:  Հիմք ընդունելով վերոգրյալը` գտնում ենք, որ Օրենքից պետք է հանվեն բաժնետոմսերի փաստաթղթային ձևին առնչվող կարգավորումները` հաշվի առնելով, որ դրանք փաստացի չեն կիրառվում և քննարկման առարկա իրավահարաբերությունների առնչությամբ առկա է իրավունքի զարգացման հարց, ինչի պարագայում առկա է իրավական կարգավորումները հասարակական հարաբերությունների շրջանակներում փաստացի գոյություն ունեցող իրավիճակին համապատասխանեցնելու անհրաժեշտություն: | **Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: | |
| 5. **Կորպորատիվ գործողությունների հետ կապված գործառնությունների գրանցման իրավական նշանակություն:**  Համաձայն ՀՀ կենտրոնական բանկի խորհրդի` ««Արժեթղթերի կենտրոնացված ռեեստրավարման և պահառության կարգը» կանոնակարգ 5/10-ը հաստատելու և Հայաստանի Հանրապետության կենտրոնական բանկի խորհրդի 2011 թվականի մարտի 1-ի թիվ 44-Ն որոշումն ուժը կորցրած ճանաչելու մասին» 16.10.2012 թվականի թիվ 272-Ն որոշման 32-րդ և 33-րդ կետերի`  «32. Կորպորատիվ գործողության իրականացման մասին թողարկողի կողմից հաշվի օպերատորի միջոցով ներկայացված փաստաթղթերի և տեղեկությունների հիման վրա Կենտրոնական դեպոզիտարիան արժեթղթերի հաշվառման համակարգում գրառումներ է կատարում թողարկողի արժեթղթերի սեփականատերերի արժեթղթերի հաշիվներում հաշվառվող արժեթղթերի քանակի, դասի կամ թողարկողի (անհրաժեշտության դեպքում) փոփոխման մասին:  33. Թողարկողի վերակազմակերպման արդյունքում արժեթղթերի փոխարկման դեպքում Կենտրոնական դեպոզիտարիան արժեթղթերի հաշվառման համակարգում համապատասխան գրառումներ է կատարում թողարկողի տվյալ դասի արժեթղթերի բոլոր գրանցված սեփականատերերի (անվանատերերի) արժեթղթերի հաշիվներում` ըստ նրանց պատկանող (նրանց անվամբ գրանցված) թողարկողի տվյալ դասի արժեթղթերի քանակի համամասնության:»։  «Արժեթղթերի հաշվառման և հաշվարկային միասնական համակարգի գործունեության» կանոնների (գրանցված Հայաստանի Հանրապետության կենտրոնական բանկում 20.01.2020թ.) 18-րդ գլուխը մանրամասն կերպով կարգավորում է կորպորատիվ գործողությունների հետ կապված գործառնություններին վերաբերող իրավահարաբերությունները, որոնք ներառում են արժեթղթերի անվանական արժեքի փոփոխմամբ, արժեթղթերի համախմբմամբ, արժեթղթերի բաժանմամբ, մեկ տեսակի արժեթղթերի մեկ այլ տեսակի արժեթղթերով փոխարկմամբ պայմանավորված գործառնությունների գրանցումը և այլն:  Միաժամանակ հարկ է նշել, որ Օրենքը ուղղակիորեն չի սահմանում կարգավորումներ առ այն, որ նման գործողությունների իրականացման պարագայում համապատասխան իրավական հետևանքներ կարող են առաջանալ միայն հաշվի օպերատորին համապատասխան փաստաթղթերի ներկայացման, համապատասխան գրանցումների կատարումից հետո, ինչի պարագայում ստեղծվում է իրավիճակ, երբ նման գործողությունների հետ կապված գործառնությունների գրանցման վերաբերյալ հանձնարարականները ներկայացվում են գործողության կատարումից տևական ժամանակ հետո, և առաջանում են որոշակի ռիսկեր կապված արժեթղթերի շուկայում շրջանառության հետ:  Վերոգրյալի հիման վրա գտնում ենք, որ նպատակահարմար կլինի նաև Օրենքի և այլ վերաբերելի իրավական ակտերի շրջանակներում սահմանել կարգավորումներ առ այն, որ այն կորպորատիվ գործողությունները, որոնց առնչությամբ հաշվի օպերատորի մոտ/կենտրոնական դեպոզիտարիայում անհրաժեշտ է գրանցումների իրականացում, համապատասխան իրավական հետևանքներ կարող են առաջացնել միայն գրանցումների կատարումից հետո: | **Չի ընդունվել**  Տե՛ս 1-ին ենթակետի պատճառաբանությունը։ | |
| **15. Բարձրագույն դատական խորհուրդ** | | 03.02.2021թ. |
| N Ե-601 |
| 1. Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան |  | |
| **16. Հայաստանի բանկերի միություն** | | 12.02.2021թ. |
| N ՀԲՄ 00-009 |
| 1. Առաջարկում ենք «Բաժնետիրական ընկերությունների մասին» ՀՀ օրենքի 1-ին հոդվածի 7-րդ մասում ավելացնել նոր՝ 5-րդ ենթակետ, հետևյալ խմբագրությամբ՝ «5) Ածանցյալ ֆինանսական գործիքներ՝ «Արժեթղթերի շուկայի մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի 3-րդ հոդվածի 3-րդ մասում նշված հասկացությունը»՝ հիմք ընդունելով նաև Նախագծի 16-րդ հոդվածով սահմանված նորմերը։ | **Չի ընդունվել**  Չնայած այն հանգամանքին, որ Օրենքը տալիս է որոշակի սահմանումներ, այնուամենայնիվ, կարծում ենք, որ առաջարկվող սահմանումը Օրենքում նախատեսելու անհրաժեշտություն չկա: Նշված մոտեցումը պայմանավորված է նաև «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքով, որի 15-րդ հոդվածի 1-ին և 3-րդ մասերի համաձայն՝ նորմատիվ իրավական ակտում կիրառվում են նորմատիվ իրավական ակտերով սահմանված կամ հանրածանոթ հասկացություններ կամ տերմիններ: Եթե նորմատիվ իրավական ակտում օգտագործվում են նոր կամ բազմիմաստ կամ այնպիսի հասկացություններ կամ տերմիններ, որոնք առանց պարզաբանման միանշանակ չեն ընկալվում, կամ այլ նորմատիվ ակտով տրված է այդ հասկացությունների կամ տերմինների այլ սահմանում, ապա տվյալ ակտով տրվում են այդ ակտի էությունից բխող դրանց սահմանումները:  Վերոգրյալի համատեքստում կարծում ենք, որ «ածանցյալ ֆինանսական գործիքներ» հասկացությունը բավարար չափով հանրածանոթ է և, միաժամանակ, չի ենթադրում այլ հասկացություն քան «Արժեթղթերի շուկայի մասին» օրենքով սահմանված հասկացությունն է: | |
| 2. Նախագծի 15-րդ հոդվածի 1-ին մասով՝ Օրենքի 40-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 3-րդ պարբերության 2-րդ նախադասության մեջ «կանոնադրական կապիտալը» բառերը փոխարինվում է «սեփական կապիտալը» բառերով: Առաջարկում ենք տալ նշված հասկացության սահմանումը կամ հղում կատարել համապատասխան սահմանումը պարունակող օրենքին: | **Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: | |
| 3. Նախագծի 16-րդ հոդվածով «Բաժնետիրական ընկերությունների մասին» ՀՀ օրենքի 41-րդ հոդվածը ներկայացված է նոր խմբագրությամբ։ Վերջինիս հետ կապված առաջանում են մի շարք խնդրահարույց հարցեր, մասնավորապես.  Բաժնետիրացման ծրագրի կանոնադրությամբ նախատեսված լինելու, կամ կանոնադրությամբ կամ ընդհանուր ժողովի կողմից հաստատման պահանջի հետ կապված առաջանում են որոշակի հարցեր: Այստեղ անհրաժեշտ է հաշվի առնել, որ գործնականում աշխատակիցների բաժնետիրացումը կարող է կատարվել տարաբնույթ եղանակներով, որոնք կարող են ինչպես օրենքով նախատեսված լինել, այնպես էլ չլինել: Բանժետիրացման ծարագրերը կարող են կրել պայմանագրային բնույթ, որով, օրինակ, գործող բաժանետերերը աշխատակիցներին տրամադրեն բաժնետոմսեր, որոշակի պայմաններով և կարգով, որոնք տարբերվեն օրենքով սահմանված պայմաններից, սակայն միևնույն ժամանակ չհակասեն օրենքի պահանջներին, և հետևաբար՝ այդ ծրագրերը ժողովի կողմից հաստատման կարիք չպետք է ունենան: Նշվածը հիմք ընդունելով կարծում ենք, որ Նախագիծը պետք է սահմանի, որ ընկերությունները նաև իրավունք ունեն գործողության մեջ դնել պայմանագրային բնույթ կրող բաժնետիրացման ծարագրեր, որոնց պայմանները տարբերվում են սույն օրենքով սահմանված եղանակներից, ինչպես նաև նման դեպքերի համար վերացնել դրա կանոնադրությամբ նախատեսված լինելու կամ ժողովի որոշմամբ հասատված լինելու պահանջը: | **Չի ընդունվել**  Կարծում ենք, որ Նախագծով առաջարկվող կարգավորումը բավականաչափ ճկուն է, որը հնարավորություն է տալիս աշխատակիցների միջև տեղաբաշխել ընկերության բաժնետոմսերը տարատեսակ արտոնություններով՝ ընդհուպ անհատույց եղանակով: Միևնույն ժամանակ, աշխատակիցների բաժնետիրացման գործընթացում անհրաժեշտ է հաշվի առնել ինչպես աշխատակիցների և գործող բոլոր բաժնետերերի, այնպես էլ ընկերության՝ կորպորացիայի շահերը: Այսպես, աշխատակիցների բաժնետիրացման ծրագրի իրականացումը կարող է ազդեցություն ունենալ առանձին բաժնետերերի ձայնի իրավունքի, ընկերության կանոնադրական կապիտալի արժեքի և այլ հանգամանքների վրա: Ուստի, Նախագծով որդեգրվել է այնպիսի մոտեցում, որի շրջանակներում հնարավոր կլինի ապահովել վերոգրյալ նպատակը: Մասնավորապես, աշխատակիցների բաժնետիրացման ծրագիրը ժողովի կողմից կամ կանոնադրությամբ հաստատվելու դեպքում, այդպիսի որոշման ընդունման համար հնարավոր է ապահովել Օրենքով ժողովների անցկացման համար նախատեսված բոլոր երաշխիքները, ներառյալ՝ բաժնետերերի ծանուցված լինելը և որոշման ընդունմանը մասնակցելը: Իր հերթին, հարկ է նկատել, որ Նախագծով նախատեսված կարգավորումը չի բացառում առանձին բաժնետերերի կողմից իրենց բաժնետոմսերը պայմանագրային կարգով աշխատակիցներին փոխանցելը, սակայն այս պարագայում արդեն գործ ունենք ոչ թե կորպարատիվ, այլ քաղաքացիական իրավահարաբերությունների հետ, որոնց շրջանակներում բաժնետերերը իրենց գույք համարվող բաժնետոմսերը քաղաքացիական ազատ շրջանառության սահմաններում օտարում են այլ անձանց: Նշված դեպքից, թերևս, բացառություն են կազմում փակ ընկերությունները, որոնց դեպքում գործում է ընկերության բաժնետերերի նախապատվության իրավունքը: | |
| 4. Նախագծի 16-րդ հոդվածի 2-րդ մասի կարգավորման շրջանակներում կարող է ստեղծվել խնդրահարույց իրավիճակ, երբ Աշխատակիցների բաժնետիրացման ծրագրի բացակայության կամ մինչև այդ ծրագրի հաստատումը աշխատակցի կամ Խորհրդի անդամի կողմից բաժնետոմսերի ձեռքբերման դեպքում այդ բաժնետոմսերի օտարման և հետգնման դեպքերը, պայմաններն ու կարգը տարբերվեն մնացած բաժնետերերի համար սահմանվածներից: | **Չի ընդունվել**  Նշված դեպքում, երբ ընկերության աշխատակիցները ձեռք բերեն ընկերության բաժնետոմսերը, սակայն, ոչ բաժնետիրացման ծրագրի շրջանակներում, ապա նրանց նկատմամբ, գտնում ենք, որ կիրառման ենթակա չեն ինչպես նախատեսվող 41-րդ հոդվածով սահմանված արտոնությունները, այնպես էլ՝ սահմանափակումները: | |
| 5. Նախագծի նույն, 16-րդ հոդվածի 3-րդ մասով սահմանվում է, որ. «Սույն հոդվածի 1-ին մասի համաձայն աշխատակիցների միջև տեղաբաշխված կամ ածանցյալ ֆինանսական գործիքների վերջնահաշվարկի արդյունքում տրամադրվող բաժնետոմսերի անվանական արժեքը չպետք է գերազանցի կանոնադրական կապիտալի 25 տոկոսը»։ Այս շեմի սահմանումը նույնպես կարող է լինել խնդրահարույց: Դրա սահմանման իրավական և տնտեսական հիմանավրումները նույնպես պարզ չեն: Այդ իսկ պատճառով առաջարկում ենք վերացնել այս նորմը կամ սահմանել, որ դրա չի կիրառվում վերը նկարագրված պայմանագրային հիմունքներով բաժնետիրացման ծրագրի գործողության մեջ դնելու դեպքում: Մյուս կողմից, 16-րդ հոդվածի նույն 3-րդ մասի սահմանափակումը բացառապես վերաբերում է աշխատակիցների միջն տեղաբաշխված բաժնետոմսերի անվանական արժեքին, որի պարագայում հարց է առաջանում թե արդյո՞ք նույն սահմանափակումը չի գործում նաև խորհրդի անդամների համար: Առաջարկում ենք տալ Օրենքի շրջանակներում «Աշխատակից» հասկացության սահմանումը, ինչպես նան հստակեցնել Խորհրդի անդամի հետ աշխատանքային պայմանագիր լինելու դեպքում Օրենքով աշխատակիցների համար սահմանված դրույթների՝ խորհրդի անդամների նկատմամբ կիրառելիության վերաբերյալ: | **Մասամբ է ընդունվել**  Նախագծով նախատեսվող 41-րդ հոդվածի 3-րդ մասում լրացվել են «խորհրդի անդամ» բառերը:  Ինչ վերաբերում է 25 տոկոսի շեմին, ապա նշենք, որ Նախագծում պահպանվել է գործող կարգավորումը, որը, ըստ էության, նույնպես միտված է և՛ առանձին բաժնետերերի, և՛ ընկերության շահերի հավասարակշռմանը: Ուստի, Նախագծով այս մոտեցումը ևս պահպանվել է: Իր հերթին, կրկին նկատենք, որ Աշխատակիցների բաժնետիրացման ծրագիրը, ըստ էության, աշխատողներին խրախուսելու միջոց է, ինչը չի բացառում այլ պայմանագրային եղանակներով աշխատակիցների կողմից բաժնետոմսերի ձեռքբերումը:  Անդրադառնալով, «աշխատակից» եզրույթի ընդհանուր սահմանմանը՝ կարծում ենք, որ այդպիսի սահմանում նախատեսելը, որոշակի իրավական ռիսկեր է պարունակում: Մասնավորապես, խորհրդի անդամների հետ մեծապես կնքվում են ծառայությունների մատուցման պայմանագրեր: Բացի այդ թե՛ Օրենքում, թե՛ «Բանկերի և բանկային գործունեության մասին» օրենքում սահմանված է խորհրդի անդամների լիազորությունների վաղաժամկետ դադարեցման իրավասությունը, որի դեպքում նրանց աշխատակից դիտարկելը կարող է խոչընդոտել այդ իրավասության իրականացմանը՝ պայմանավորված աշխատանքային օրենսդրության կարգավորումներով և սկզբունքներով: | |
| 6. Նախագծի 16-րդ հոդվածի 4-րդ մասը սահմանում է, որ. «*Սույն հոդվածի 1-ին մասի համաձայն աշխատակիցների միջև տեղաբաշխված (տրամադրված) բաժնետոմսերի կամ ածանցյալ ֆինանսական գործիքների տնօրինման հնարավորությունը կարող է սահմանափակվել կանոնադրությամբ կամ աշխատակիցների բաժնետիրացման ծրագրով սահմանված ժամկետով, բայց ոչ ավելի քան երեք տարով` սկսած տվյալ բաժնետիրոջը դրանց տեղաբաշխման (տրամադրման) օրվանից»*։ Ժամկետի սահմանման առկայությունը կարող է բացասական ազդեցություն ունենալ բաժնետիրացման ծրագիր իրականացնող ընկերությունների վրա, ըստ էության դրդելով նրանց չիրականացնել բաժնետիրացում։ Այս կետը նույնպես առաջարկում ենք, որ կրի դիսպոզիտիվ բնույթ, և պայմանագրային հիմունքերով հնարավոր լինի սահմանել այյ ժամկետներ և պայմաններ: | **Չի ընդունվել**  Նախագծով ընդունված այս մոտեցումը ևս կրկնում է ներկայումս գործողը: Իր հերթին, այն պայմանավորված է աշխատակիցների բաժնետիրացման ծրագրի հիմնական նպատակներից մեկով՝ այն է ապահովել ընկերության աշխատակիցների կապվածությունը և լոյալությունը ընկերության հետ՝ գոնե սահմանված ժամանակահատվածում: Հատկանշական է նաև, որ նման սահմանափակումների պրակտիկան լայնորեն կիրառվում է նաև այլ երկրներում, ընդ որում, ոչ միայն բուն բաժնետոմսերի այլև ածանցյալ ֆինանսական գործիքների մասով:  Հավելենք նաև, որ նշված ժամկետի չսահմանումը կարող է այլ ռիսկեր ևս պարունակել. օրինակ՝ ընկերությունում որոշիչ կշիռ ունեցող բաժնետերերը կարող են աշխատանքի ընդունել իրենց ցանկալի անձանց, բաժնետիրացնել, որից հետո վերջիններս դուրս կգան աշխատանքից և կդառնան այլ բաժնետերերի հետ հավասար բաժնետերեր՝ այդպիսով էլ ավելի սահմանափակելով փոքր բաժնետերերի իրավունքները: | |
| 7. Նախագծի 16-րդ հոդվածի 5-րդ մասը սահմանում է, որ. «*Աշխատակիցների բաժնետոմսերը կամ ածանցյալ ֆինանսական գործիքները տեղաբաշխվում (տրամադրվում) են աշխատակիցների միջև վերջիններիս համաձայնությամբ: Աշխատակցի բաժնետոմսերը կամ ածանցյալ ֆինանսական գործիքները կարող են տրամադրվել առանց վճարի, կամ դրանց դիմաց վճարվող գումարը կարող է ընկերության համապատասխան տեսակի կամ դասի բաժնետոմսերի անվանական արժեքից ցածր լինել»։* Ինչպես և վերը նշված կետերը, այս կետը նույնպես առաջարկում ենք դարձնել դիսպոզիտիվ բնույթի: Միևնույն ժամանակ նույն 41-րդ հոդվածի 5-րդ մասում «վերջիններս» բառից հետո առաջարկում ենք ավելացնել «գրավոր» բառը, իսկ նույն հոդվածի 8-րդ մասում «սեփականատիրոջ» բառից առաջ ավելացնլ «մահացած» բառը: | **Մասամբ է ընդունվել**  Նախագծով նախատեսվող կարգավորումը կարծում ենք, որ դիսպոզիտիվ է՝ հնարավորություն ընձեռելով տեղաբաշխել բաժնետոմսերը ինչպես առանց վճարի, այնպես էլ վճարով, որը կարող է համապատասխան բաժնետոմսերի անվանական արժեքից ցածր լինել:  Նախագծով նախատեսված 41-րդ հոդվածի 5-րդ մասում «վերջիններս» բառից հետո լրացվել է «գրավոր» բառը:  Անդրադառնալով «մահացած» բառը լրացնելուն՝ կարծում ենք, որ «ժառանգ» բառի օգտագործումը, արդեն իսկ, ենթադրում է սեփականատիրոջ «մահացած» լինելու փաստը, քանի որ ժառանգական իրավահարաբերությունների համար որպես իրավաառաջացնող փաստ է հենց անձի մահվան փաստը: | |
| 8. Ընդհանուր առմամբ անդրադառնալով 41-րդ հոդվածի կարգավորումներին.   * + առաջարկում ենք, որ հստակ սահմանվի, որ բաժնետիրացման ծրագիրը կարող է նաև իրականացվել այլ եղանակով՝ բոլոր կողմերի ազատ կամքի արտահայտմամբ կնքված պայմանագրերի հիման վրա, ինչը նաև կհամապատասխանի միջազգային փորձի համատեքստում կիրառվող մոդելներին, ըստ էության ընկերությանը տրամադրելով հնարավորություն, ելնելով կոկրետ առանձնահատկություններով, ինքնուրույն որոշելու իր կողմից իրականացվող ծրագրի պայմանները ու կարգը։   + 41-րդ հոդվածով սահմանված նորմերը առաջարկում ենք վերափոխել դիսպոզիտիվ բնույթի՝ մասնավորապես վերը առաջարկվող պայմանագրային հիմքունքներով կազմավորվող բաժնետիրացման ծրագրի դեպքում։   Բաժնետիրացման ծրագրի ժողովի կողմից հաստատելու պահանջը առաջարկում ենք վերացնել: | **Չի ընդունվել**  Տե՛ս վերոգրյալ ենթակետերի մեկնաբանությունները։ | |
| 9. Նախագծի 17-րդ հոդված 1-ին մասի շրջանակներում առաջարկում ենք նախատեսել նաև բաժնետոմսերի դիմաց վճարած այլ բաժնետերերի՝ այդ բաժնետոմսերը ձեռք բերելու հնարավորությունը: | **Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: | |
| 10. Նախագծի 18-րդ հոդվածով լրացվող «Բաժնետիրական ընկերությունների մասին» ՀՀ օրենքի 43-րդ հոդվածի 2-րդ մասում «խորհրդին», բառից հետո առաջարկում ենք ավելացնել «իսկ ընկերությունում խորհուրդ չձևավորվելու դեպքում՝ ընդհանուր ժողովին» բառերը։ | **Չի ընդունվել**  Խնդրո առարկա իրավիճակները կարգավորված են Օրենքի այլ դրույթներում: Մասնավորապես, Օրենքի 74-րդ հոդվածով սահմանվում են արտահերթ ժողովի հրավիրման կարգը, իսկ 83-րդ և 84-րդ հոդվածները համատեղ կարգավորում են նաև խորհրդի իրավասությունների իրականացման դեպքերը, երբ ընկերությունում խորհուրդ ստեղծված չէ: | |
| 11. Առաջարկում ենք Նախագծի 24-րդ հոդվածով լրացվող «Բաժնետիրական ընկերությունների մասին» ՀՀ օրենքի 56.1 հոդվածի.  1-ին մասում վրիպակի առկայության կապակցությամբ «2-րդ մասով» բառերն առաջարկում ենք փոխարինել «3-րդ մասով» բառերով: | **Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ։ | |
| 12. 1-ին և 2-րդ մասերով սահմանված կարգավորումներից ստացվում է, որ 5 և պակաս տոկոս բաժնետոմս ունեցող բաժնետերը չի կարող հրաժարվել բաժնետոմսերը վաճառելուց, իսկ 95 և ավելի տոկոս բաժնետոմս ունեցող բաժնետերը չի կարող հրաժարվել բաժնետոմսերը գնելուց: Նման պարագայում առաջանու՞մ է արդյոք բաժնետիրոջ՝ բաժնետոմսերն իր հայեցողությամբ տնօրինելու իրավունքի անհարկի սահմանափակում: | **Չի ընդունվել**  Կարծում ենք, որ առաջարկվող կարգավորման պարագայում բաժնետիրոջ՝ բաժնետոմսերն իր հայեցողությամբ տնօրինելու իրավունքի սահմանափակման խնդիր չի առաջանում, ինչը պայմանավորված է ինչպես Նախագծի հիմնավորումներում մեջբերված թիվ ՍԴՈ-903 որոշմամբ, այնպես էլ բաժնետոմսերի պարտադիր վաճառքի ինստիտուտի միջազգային լայն տարածմամբ և կորպորատիվ հարաբերությունների առանձնահատկություններով։ | |
| 13. 4-րդ մասի 1)-ին ենթակետը խմբագրել հետևյալ արտահայտությամբ՝ «1) պահանջ ներկայացնող բաժնետիրոջ անունը (անվանումը), պետական գրանցման համարը, հաշվառման (գտնվելու) վայրի հասցեն, գործունեության հասցեն, ծանուցման հասցեն, եթե այն տարբերվում է հաշվառման (գտնվելու) վայրի կամ գործունեության հասցեից, պահանջ ներկայացնող ֆիզիկական անձի դեպքում՝ անձը հաստատող փաստաթղթի տվյալները: | **Մասամբ է ընդունվել**  Նախագծով նախատեսվող 56.1-ին հոդվածի 4-րդ մասի 1-ին կետում լրացվել են «պետական գրանցման համարը» բառերը։  Միևնույն ժամանկա կարծում ենք, որ «գործունեության հասցեն» նշելու անհրաժեշտություն չկա, քանի որ պահանջվում է նշել ծանուցման հասցեն, այլ կերպ` այն հասցեն, որտեղ անձը, ըստ էության, ծավալում է իր այնպիսի գործունեությունը, որը առավելապես նպատակահարմար է վերջինիս համար ծանուցումները ստանալու տեսանկյունից։ Իր հերթին, գործող օրենսդրության ուսումնասիրությունը, հատկապես Քաղաքացիական օրենսգրքում իրավաբանական անձանց վերաբերյալ կարգավորումների ուսումնասիրությունը, ցույց են տալիս, որ այլ ակտերում ևս չի կիրառվում «գործունեության հասցե» եզրույթը: | |
| 14. 4-րդ մասի 2)-րդ ենթակետում «արժեքից» բառից հետո ավելացնել «,բացառությամբ այն դեպքերի, երբ բաժնետոմսերի գնման (վաճառքի) դիմաց առաջարկվող գինը կողմերի համաձայնությամբ սահմանվել է բաժնետոմսերի անվանական արժեքով.»: | **Չի ընդունվել**  Խնդրո առարկա կետում բաժնետոմսերի ձեռքբերման (օտարման) դիմաց առաջարկվող գինը շուկայական արժեքով պայմանավորելը, ըստ էության, հստակ նպատակ է հետապնդում ապահովել արդարացի փոխհատուցում բաժնետոմսերի «հարկադիր» օտարման դիմաց։ Նշված մոտեցումը, միաժամանակ, երաշխիք է, որպեսզի բաժնետոմսերի պարտադիր վաճառքի (ձեռքբերման) ինստիտուտը սահմանադրականության տեսանկյունից խնդրահարույց չլինի։ Օրինակ` կարող ենք նկատել, որ նման մոտեցումը ընդունված է նաև հանրության գերակա շահերի ապահովման նպատակով սեփականության օտարման դեպքում։ | |
| 15. 4-րդ մասի 4)-րդ ենթակետում և համապատասխանաբար Նախագծի այլ մասերում «մեկամսյա» բառը փոխարինել «երկամսյա» բառով կամ «ժամկետը» բառից հետո ավելացնել «,եթե կողմերի միջև առկա չէ վճարման ժամկետների կատարման վերաբերյալ այլ գրավոր պայմանավորվածություն:» | **Մասամբ է ընդունվել**  Նախագծում մեկամսյա ժամկետը փոխարինվել է երկամսյա ժամկետով:  Ինչ վերաբերում է կողմերի համաձայնությամբ ժամկետ նախատեսելուն, ապա կարծում ենք, որ նախատեսվող կարգավորումը չի բացառում կողմերի միջև այլ ժամկետի նախատեսումը, որը սակայն չպետք է լինի ավելին քան երկամսյա ժամկետն է, որը օրենսդրական երաշխիք է, որը նպատակ է հետապնդում այս դեպքում ապահովել բաժնետոմսերը «հարկադիր» օտարած բաժնետիրոջ ժամանակին փոխհատուցում ստաանալը։ | |
| 16. 5-րդ մասում «մեկամսյա» բառը փոխարինել երկամսյա» բառով, իսկ «հանձնել» բառը «վաճառել» բառով: | **Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություննեեր։ | |
| 17. Նախագծի 24-րդ հոդվածում անրադարձ չի կատարվել ընկերության բաժնետոմսերի պարտադիր վաճառքի պահանջի իրավունքի և պարտադիր գնման պահանջի իրավունքի գործարքի իրականացման դեպքում փակ ընկերության բաժնետիրոջ այդ ընկերության այլ բաժնետերերի կողմից վաճառվող բաժնետոմսերը ձեռք բերելու նախապատվության իրավունքը կիրառելու կամ չկիրառելու վերաբերյալ դրույթը: | **Չի ընդունվել**  Կարծում ենք, որ բաժնետոմսերի պարտադիր վաճառքի (ձեռքբերման) ինստիտուտի դեպքում, ըստ էության, գործ չունենք բաժնետոմսերի ձեռքբերման նախապատվության իրավունքի հետ, քանի որ այս դեպքերում բաժնետոմսերի տնօրինումը պայմանավորված է հատուկ սուբյեկտի առկայությամբ, այն է` ընկերության 95 և ավել տոկոս քվեարկելու ձայնի իրավունք տվող հասարակ (սովորական) բաժնետոմսերին ուղղակիորեն տիրապետող բաժնետերը։ | |
| 18. Նախագծի 26-րդ հոդվածով նոր խմբագրությամբ շարադրվող «Բաժնետիրական ընկերությունների մասին» ՀՀ օրենքի 60-րդ հոդվածի 2-րդ մասով սահմանվում է «1-ին մասի «ա» և «բ» կետերում «25» թիվը փոխարինել «50» թվով։» նորմը։ Միևնույն ժամանակ, Նախագծի 28-րդ հոդվածով լրացվող 61.2 հոդվածի 1-ին մասը սահմանում է, որ «*«Ընկերության գույքի ձեռքբերման կամ օտարման հետ կապված այլ գործարք կնքելու մասին որոշումը կայացնում է խորհուրդը, եթե ընկերության կանոնադրությամբ այլ բան նախատեսված չէ»։*  Ստացվում է, որ ֆինանսական գործարքներ կնքելը, այդ թվում ապահովության միջոցների, որոնք չեն գերազանցում ակտիվների 50%, պետք է վավերացվեն Խորհրդի կողմից՝ կանոնադրությամբ այլ բան նախատեսված չլինելու դեպքում։ Մինչդեռ սա շոշափելի խնդիրներ կարող է առաջացնել բանկերի համար, մասնավորապես վարկավորման և գրավադրման պայմանագրերի կնքման դեպքում։ Ստացվում է յուրաքանչյուր գրավի կամ վարկային պայմանագիր կնքելիս անկախ չափից անհրաժեշտ է հասկանալ արդյո՞ք առկա է Խորհուրդ թե ոչ, ապա անհրաժեշտ է իդենտիֆիկացնել խորհրդի անդամներին, ինչը միշտ չէ, որ ստացվում է, քանի որ ի տարբերություն բաժնետերերի, որը հստակ ամրագրում է ստանում, Խորհրդի դեպքում այդպես չէ, և որևէ ռեգիստրում չի երևում և երբեմն վերջիններիս հստակ չիդենտիֆիկացնելու ռիսկն առկա է։ Այսպիսով, յուրաքանչյուր դեպքում որևէ անդամի չընդգրկելը կամ խորհրդի առկայության կամ բացակայության հարցը մինչև վերջ պարզելու անհնարինությունը հավելյալ լուրջ ռիսկեր կարող են ստեղծել բանկերի համար՝ գործարքների հետագա վավերականության տեսանկյունից։ Հաշվի առնելով ներկայացված խնդիրը, կարծում ենք սույն կարգավորումը նպատակահարմար չէ և անհրաժեշտ է փոփոխել։ | **Չի ընդունվել**  Նման կարգավորման անհրաժեշտությունը բացահայտված է Նախագծի հիմնավորումներում։  Անդրադառնալով բանկերի գործունեության հետ կապված ռիսկերին հարկ է նկատել, որ «Բանկերի և բանկային գործունեության մասին» օրենքի 1-ին հոդվածի համաձայն` սույն օրենքը սահմանում է Հայաստանի Հանրապետության տարածքում ստեղծվող և գործող բանկերի, նրանց և օտարերկրյա բանկերի մասնաճյուղերի, ներկայացուցչությունների գրանցման, լիցենզավորման, գործունեության կարգավորման և դադարման, ինչպես նաև բանկային գործունեության վերահսկողության կարգը և պայմանները: Իր հերթին նույն օրենքի 39.1-ին հոդվածի 1-ին մասի համաձայն` խոշոր են համարվում` ա) մեկ կամ մի քանի փոխկապված գործարքները, որոնք, բացառությամբ բանկի բնականոն տնտեսական գործունեության շրջանակներում կատարվող գործարքների, ուղղակի կամ անուղղակի կապված են բանկի կողմից գույքի ձեռքբերման, օտարման կամ գույքի ձեռքբերման հնարավորության կամ գույքի օտարման հնարավորության հետ, և որոնց արժեքը գործարքը կնքելու մասին որոշում ընդունելու պահի դրությամբ կազմում է բանկի ակտիվների հաշվեկշռային արժեքի 25 և ավելի տոկոսը. բ) մեկ կամ մի քանի փոխկապված գործարքները, որոնց առարկա է հանդիսանում բանկի հասարակ (սովորական) կամ հասարակ (սովորական) բաժնետոմսերի փոխարկվող արտոնյալ բաժնետոմսերի տեղաբաշխումը, որը կազմում է բանկի կողմից արդեն տեղաբաշխված հասարակ (սովորական) բաժնետոմսերի 25 և ավելի տոկոսը:  Ուստի, կարծում ենք, որ այս հարաբերությունների շրջանակում բանկերը պետք է առաջնորդվեն «Բանկերի և բանկային գործունեության մասին» օրենքի կարգավորումներով։  Այնուամենայնիվ, հավելենք, որ Նախագծում խմբագրական փոփոխություններ են կատարվել, որոնցից ավելի պարզ են երեևում Նախագծի նպատակով պայմանավորված կարգավորումները: | |
| 19. Նախագծի 27-րդ հոդվածով նոր խմբագրությամբ շարադրվող «Բաժնետիրական ընկերությունների մասին» ՀՀ օրենքի 61-րդ հոդվածում առաջարկում ենք ավելացնել նոր՝ 3-րդ մաս, հետևյալ խմբագրությամբ՝ «3. Սույն հոդվածը չի կիրառվում մեկ բաժնետիրոջից բաղկացած ընկերությունների նկատմամբ, որն իրականացնում է տվյալ ընկերության գործադիր մարմնի գործառույթները:»: | **Չի ընդունվել**  Կարծում ենք, որ այն դեպքերում, երբ ընկերությունում գործում է մեկ բաժնետեր, վերջինս ինքը ժողովի անունից կայացնում է համապատասխան որոշումները։ Նշվածը, պայմանավորված է նաև Օրենքի 68-րդ հոդվածի 6-րդ մասով, որի համաձայն՝ եթե Ընկերության ձայնի իրավունք տվող բաժնետոմսերի սեփականատեր կամ անվանատեր է հանդիսանում միայն մեկ անձ, ապա ժողովի որոշումները կարող են ընդունվել այդ անձի գրավոր որոշմամբ։ | |
| 20. Նախագծի 28-րդ հոդվածով լրացվող VIII.1 գլխի 61.2 հոդվածի 3-րդ մասում «ժողով» բառից առաջ ավելացնել «արտահերթ» բառը։ | **Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: | |
| 21. Նախագծի 28-րդ հոդվածով լրացվող VIII.1 գլխի 61.2 հոդվածում ավելացնել նոր՝ 5-րդ մաս, հետևյալ խմբագրությամբ՝ «5. Սույն հոդվածը չի կիրառվում մեկ բաժնետիրոջից բաղկացած ընկերությունների նկատմամբ, որն իրականացնում է տվյալ ընկերության գործադիր մարմնի գործառույթները:»: | **Չի ընդունվել**  Տե՛ս սույն կետի 9-րդ ենթակետը: | |
| 22. Նախագծի 29-րդ հոդվածով նոր խմբագրությամբ շարադրվող «Բաժնետիրական ընկերությունների մասին» ՀՀ օրենքի 67-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 3-րդ կետի շրջանակներում առաջարկում ենք հստակեցնել գործադիր մարմնի արձակուրդի, գործուղման կամ անաշխատունակության ընթացքում փոխարինելիության հարցի կարգավորումը, մասնավորապես՝ ընկերության կանոնադրությամբ սահմանել նշված դեպքերում գործադիր մարմնին փոխարինող անձին և տվյալ հարցի կարգավորումն իրականացնել գործադիր մարմնի ղեկավարի հրամանով: | **Չի ընդունվել**  Առաջարկվող հարաբերությունները կարգավորվել են Նախագծով նախատեսվող Օրենքի 88-րդ հոդվածի շրջանակներում: | |
| 23. Նախագծի 29-րդ հոդվածով նոր խմբագրությամբ շարադրվող «Բաժնետիրական ընկերությունների մասին» ՀՀ օրենքի 67-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 4-րդ կետի առաջին նախադասությունը առաջարկում ենք լրացնել հետևյալ արտահայտությամբ՝ «, վերստուգող հանձնաժողովի (վերստուգողի) վարձատրության և ծախսերի փոխհատուցումների վճարման կարգն ու պայմանները»: | **Չի ընդունվել**  Բացառությամբ ընկերության Խորհրդի անդամների, ընկերության մնացած պաշտոնատար անձանց վարձատրության չափը սահմանելու իրավասությունը վերապահված է ընկերության խորհրդին, ինչը պայմանավորված է այն հանգամանքով, որպեսզի խորհուրդը ինքն իր վարձատրության չափը չսահմանի: Միաժամանակ, գործող կարգավորումները չեն բացառում, որպեսզի ընկերության կանոնադրությամբ նշված իրավասությունը ևս փոխանցվի ժողովին: | |
| 24. Նախագծի 29-րդ հոդվածով նոր խմբագրությամբ շարադրվող «Բաժնետիրական ընկերությունների մասին» ՀՀ օրենքի 67-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 6-րդ կետով սահմանված հարցն առաջարկում ենք ներառել ժողովի բացառիկ իրավասությունների ցանկում: | **Չի ընդունվել**  Նախագծում ընդունվել է նույն մոտեցումը, ինչը ամրագրված է գործող կարգավորմամբ: Նման պարագայում, գտնում ենք, որ առանց համապատասխան հիմնավորումների փոփոխություններ կատարվել չեն կարող: | |
| 25. Նախագծի 29-րդ հոդվածով նոր խմբագրությամբ շարադրվող «Բաժնետիրական ընկերությունների մասին» ՀՀ օրենքի 67-րդ հոդվածի 9-րդ կետում նշված՝ «ղեկավար պաշտոնատար անձ» հասկացությունն անհրաժեշտ է հստակեցնել կամ փակագծերում նշված պաշտոնների ցանկը սահմանել որպես ոչ սպառիչ: | **Չի ընդունվել**  Այս դեպքում ևս Նախագծով պահպանվել է գործող կարգավորման մոտեցումը: Ուստի, անհրաժեշտ են համապատասխան հիմնավորումներ՝ փոփոխություններ կատարելու համար: | |
| 26. Նախագծի 29-րդ հոդվածով նոր խմբագրությամբ շարադրվող «Բաժնետիրական ընկերությունների մասին» ՀՀ օրենքի 67-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 10-րդ կետում «դուստր կամ կախյալ ընկերությունների ստեղծումը» արտահայտությունը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ «դուստր, կախյալ կամ այլ ընկերությունների ստեղծումը», իսկ նույն հոդվածի 2-րդ մասի 11-րդ կետը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ՝ «դուստր, կախյալ կամ այլ ընկերություններին մասնակցությունը»։ | **Չի ընդունվել**  Այս դեպքում ևս Նախագծով պահպանվել է գործող կարգավորման մոտեցումը: Ուստի, անհրաժեշտ են համապատասխան հիմնավորումներ՝ փոփոխություններ կատարելու համար, և դրանք կարող են նախատեսվել հետագա փոփոխությունների շրջանակներում: | |
| 27. Նախագծի 29-րդ հոդվածով նոր խմբագրությամբ շարադրվող «Բաժնետիրական ընկերությունների մասին» ՀՀ օրենքի 67-րդ հոդվածի 5-րդ մասով սահմանվում է, որ. «Ժողովն իրավունք չունի քննարկել և որոշումներ ընդունել այն հարցերի շուրջ, որոնք սույն օրենքով չեն սահմանվել որպես նրա իրավասություն»: Կարծում ենք, որ նշված պահանջը ենթակա է վերացման: Ժողովը հանդիսանում է ընկերության բարձրագույն մարմինը և պետք է իրավասություն ունենա որոշում կայացնելու ցանկացած հարցի կամ Օրենքի նորմերից չբխող ու միևնույն ժամանակ չհակասող հարցերի վերաբերյալ: Առաջարկում ենք «սույն օրենքով» բառերից հետո լրացնել «կամ ընկերության կանոնադրությամբ» բառերով: Միևնույն ժամանակ, այս մասում սահմանված չէ այն դեպքը, երբ ընկերությունում խորհուրդ չի ստեղծվել: | **Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: | |
| 28. Կազմակերպություններում, այդ թվում՝ բաժնետիրական ընկերություններում, կառավարման մարմինների գործունեությանն աջակցելու նպատակով աստիճանաբար, նաև միջազգային պրակտիկայում, լայն տարածում է ստանում ընկերության քարտուղարի մասնագիտացված գործառույթը։ Այդ կապակցությամբ համապատասխան դրույթներ արտացոլված են նաև կորպորատիվ կառավարման վերաբերյալ մի շարք կանոնագրքերում/չափորոշիչներում, ինչը համարվում է արդյունավետ կորպորատիվ կառավարման կարևոր չափանիշներից մեկը։ Հաշվի առնելով վերը նշվածը՝ առաջարկում ենք Նախագիծը լրացնել «ընկերության/կորպորատիվ քարտուղարի» ոչ իմպերատիվ առկայության ու դրա վերաբերյալ համապատասխան դրույթներով՝ սահմանելով վերջինիս կարգավիճակը, ընկերության կառավարման մարմինների գործունեւթյանն աջակցելու նպատակով լիազորությունները, հիմնական իրավունքները և պարտականությունները։ | **Չի ընդունվել**  Առաջարկությունը հաշվի կառնվի Օրենքի հետագա փոփոխությունների շրջանակում: Միաժամանակ, նշենք, որ առաջարկությունը չի քննարկվում սույն Նախագծի շրջանակներում, քանի որ կառավարման նոր մարմինների նախատեսման հարցը դուրս է Նախագծի կարգավորման առարկայից: | |
| 29. Նախագծի 36-րդ հոդվածի 1-ին մասի 5-րդ կետն առաջարկում ենք շարադրել հետնյալ խմբագրությամբ. «Ընկերության գործադիր մարմնի (միանձնյա կամ կոլեգիալ) ձնավորումը, դրա լիազորությունների վաղաժամկետ դադարեցումը, ինչպես նան Ընկերության գործադիր մարմնի լիազորությունները ժամանակավորապես իրականացնող պաշտոնատար անձի նշանակումը, գործադիր միանձնյա մարմնի և կոլեգիալ մարմնի անդամների վարձատրության և ծախսերի փոխհատուցումների վճարման կարգն ու պայմանները.»: | **Չի ընդունվել**  Կարծում ենք որ «գործադիր մարմին» եզրույթի ընդհանրական կիրառումը ենթադրում է դրա ինչպես միանձնյա, այնպես էլ կոլեգիալ լինելը, ինչը բխում է նաև Օրենքի 88-րդ հոդվածից: Միաժամանակ, ինչ վերաբերում է ընկերության գործադիր մարմնի լիազորությունները ժամանակավորապես իրականացնող պաշտոնատար անձի նշանակմանը, ապա այդ հարաբերությունները կարգավորվում են Նախագծով նախատեսվող Օրենքի 88-րդ հոդվածով: | |
| 30. Նախագծի 36-րդ հոդվածի 1-ին ն 2-րդ մասերը սահմանում են Խորհրդի իրավասությունները, սակայն դրանցում նշված չէ բացառիկ իրավասություն լինելու/չլինելու վերաբերյալ: Նշված դեպքում անհասկանաի է խորհդի իրավասությունները տարբեր կետերով սահմանելու նպատակահարմարությունը: | **Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ։ | |
| 31. Նախագծի 39-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ պարբերությունը լրացնել հետնյալ բառերով. «կամ միակ բաժնետիրոջ որոշմամբ նախատեսված անձի»: | **Չի ընդունվել**  Կարծում ենք, որ առաջարկից հստակ չի բխում դրա հիմնավորումը: Միաժամանակ, նշենք, որ Նախագծի 39-րդ հոդվածով նախատեսված Օրենքի 88-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 5-րդ պարբերությունում նախատեսված «կամ վերջինիս կողմից լիազորված անձի» եզրույթը ինքնին բովանդակում է նաև բաժնետիրոջ որոշմամբ նախատեսված անձին: | |
| 32. «Բաժնետիրական ընկերությունների մասին» ՀՀ օրենքի 82-րդ և 87-րդ հոդվածերում առաջարկում ենք սահմանել, որ ընդհանուր ժողովի և խորհրդի արձանագրությունները կարող են ստորագրվել/հաստատվել նաև էլեկտրոնային եղանակով։ | **Չի ընդունվել**  Կարծում ենք, որ նշված հարաբերությունները կարգավորվում են «Էլեկտրոնային փաստաթղթի և էլեկտրոնային թվային ստորագրության մասին» օրենքի շրջանակներում։ | |
| 33. Ընկերության աուդիտն իրականացնող անձի հետ պայմանագրերի կնքման գործընթացն առավել արդյունավետ դարձնելու նպատակով առաջարկում ենք պայմանագիր կնքելու իրավասություն վերապահել նաև ընկերության գործադիր մարմնի ղեկավարին/տնօրենին և այդ կապակցությամբ համապատասխան լրացում կատարել «Բաժնետիրական ընկերությունների մասին» ՀՀ օրենքի 92-րդ հոդվածի 2-րդ մասում։ | **Չի ընդունվել**  Ընկերության աուդիտն իրականացնող անձի հետ պայմանագրի կնքման իրավասությունը վերապահված է ընկերության ժողովին կամ խորհրդին, ինչը, ըստ էության, պայմանավորված է վերջիններիս իրավասությունների շրջանակով և ընկերությունում զբաղեցրած դերով: Մասնավորապես, դրանք վերահսկողական գործառույթ են իրականացնում: Ուստի, կարծում ենք՝ տրամաբանական է, որ ընկերության ֆինանսատնտեսական վերահսկողության համար նշանակվող ընկերության աուդիտն իրականացնող անձին նշանակեն այդպիսի գործառույթ իրականացնող մարմինները: | |
| 34. «Հայաստանի Հանրապետության Քաղաքացիական օրենսգրքում փոփոխություններ կատարելու մասին Հայաստանի Հանրապետության օրենքի» 111-րդ հոդվածի 5-րդ մասի առաջարկվող նախագիծն առաջարկում ենք համապատասխանեցնել «Բաժնետիրական ընկերությունների մասին» օրենքի 4-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 3-րդ պարբերությանը: | **Չի ընդունվել**  Քաղաքացիական օրենսգրքում նախատեսվող փոփոխություններով հատուկ բացառություն է սահմանվել «Բաժնետիրական ընկերությունների մասին» օրենքի համար, ուստի կարծում ենք, որ երկու օրենքների համապատասխան կարգավորումների միջև հակասություններ առկա չեն: | |
| **17. Կենտրոնական բանկ** | | 11.03.2021 |
| N 15.1-06/000201-21 |
| 1. Օրենքի 31-րդ հոդվածի 2-րդ մասը նախատեսում է արժեթղթերի միևնույն տեսակի հասկացությունը։ Նախագծի 6-րդ հոդվածով առաջարկվում է փոփոխություն կատարել՝ սահմանելով, որ արժեթղթերը կտարբերակվեն դասով, իսկ դրանց բացակայության դեպքում՝ տեսակով։  Առաջարկում ենք այս հոդվածի փոփոխությունը դիտարկել Քաղաքացիական օրենսգրքի համատեքստում։ Այսպես՝ Քաղաքացիական օրենսգրքի 8-րդ գլխի 2-րդ պարագրաֆը վերնագրված է «Արժեթղթերի տեսակներ» և, փաստորեն, դրա ներքո նախատեսված 153-րդ հոդվածը որպես արժեթղթերի տեսակներ սահմանում է պարտատոմսը, չեկը, մուրհակը և այլն։  Նախագծով տրված սահմանումների և Քաղաքացիական օրենսգրքի համադրման արդյունքում առաջանում են որոշ տարընկալումներ արժեթղթերի տեսակի և դասի սահմանումների հետ կապված։  Օրենքների կիրառման ժամանակ տարընկալումներից խուսափելու նպատակով առաջարկում ենք օրենքում հստակ սահմանել ինչպես տեսակի, այնպես էլ դասի հասկացությունը։ Օրինակ՝ «Արժեթղթերի շուկայի մասին» օրենքի համաձայն արժեթղթի նույն դասը ներառում է տվյալ թողարկողի այն բոլոր արժեթղթերը, որոնք էապես նույն բնույթն ունեն և որոնց սեփականատերերին վերապահվում են էապես նույն իրավունքներն ու արտոնությունները։ | **Չի ընդունվել**  Հարկ ենք համարում նկատել, որ գործող իրավակարգավորումներին շրջանակում ևս առկա է նման իրավիճակ, երբ Օրենքի իմաստով «տեսակ» եզրույթը օգտագործվում է այլ նշանակությամբ, քան Քաղաքացիական օրենսգրքում է: Սակայն, կարծում ենք, որ այդպիսի տարբերակումը պայմանավորված է այն հանգամանքով, որ Քաղաքացիական օրենսգիրքը «արժեթղթի տեսակ» եզրույթն օգտագործում է արժեթղթերի՝ որպես քաղաքացիական շրջանառության օբյեկտների մատնանշման համար, իսկ Օրենքում՝ դրանցով հավաստվող իրավունքների շրջանակի և ծավալի մատնանշման համար՝ նկատի ունենալով դրանց հասարակ և արտոնյալ տեսակները: | |
| 2. Նախագծի 15-րդ հոդվածով օրենքի 40-րդ հոդվածի 2-րդ մասում կատարվում է փոփոխություն, որի արդյունքում Ընկերության թողարկած բոլոր ապահովված պարտատոմսերի անվանական արժեքների գումարը չպետք է գերազանցի ոչ թե կանոնադրական կապիտալը, ինչպես գործող տարբերակում, այլ սեփական կապիտալը։  Այս փոփոխության նպատակը հասկանալի չէ։ Փոխարենը առաջարկում ենք 40-րդ հոդվածի 2-րդ մասի երրորդ պարբերության երկրորդ նախադասությունը խմբագրել հետևյալ կերպ՝ «Ընկերության թողարկած բոլոր ապահովված պարտատոմսերի անվանական արժեքների գումարը չպետք է գերազանցի դրանց ապահովման գումարը:» | **Չի ընդունվել**  Խնդրո առարկա փոփոխությունը Նախագծից հանվել է: | |
| 3. Առաջարկում ենք Նախագծի 15-րդ հոդվածով օրենքի 40-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ պարբերության առաջին նախադասությունից հետո լրացնել հետևյալ բովանդակությամբ նոր նախադասություն՝ «բաժնետոմսերի փոխարկվող փոխարկելի պարտատոմսերի տեղաբաշխումը պետք է իրականացվի բաժնետերերի ընդհանուր ժողովի որոշմամբ կամ խորհրդի որոշմամբ, եթե ընկերության կանոնադրության համաձայն խորհուրդն իրավունք ունի որոշում կայացնել բաժնետոմսերի փոխարկվող փոխարկելի պարտատոմսերի տեղաբաշխման վերաբերյալ»։ | **Չի ընդունվել**  Կարծում ենք, որ առաջարկվող փոփոխությունը դուրս է նախագծի կարգավորման առարկայից: Միաժամանակ նշենք, որ կորպորատիվ պարտատոմսերի շուկայի բարեփոխումները ներառված են Կապիտալ շուկայի զարգացման ծրագրի ռազմավարական ուղղությունների շրջանակում, ուստի դրանց անդրադարձ պիտի կատարվի այդ ծրագրի շրջանակներում: | |
| 4. Նախագծի 16-րդ հոդվածով նոր խմբագրությամբ է հաստատվում օրենքի 41-րդ հոդվածը, որը վերաբերում է աշխատակիցներին տրամադրվող բաժնետերերին։ Այս առումով կարևորում ենք հետևյալը․  Թե գործող կարգավորումներով, թե փոփոխություններով չի նախատեսվում, որ աշխատակիցներին տրամադրվող բաժնետոմսերի թողարկման դեպքում այլ բաժնետերերի մոտ նախապատվության իրավունք չի առաջանում։  Մինչդեռ փակ տեղաբաշխման պարագայում գոյություն ունեցող բաժնետերերն ունեն նախապատվության իրավունք։ Նկատի ունենալով աշխատակիցների բաժնետիրացման նպատակները՝ առաջարկում ենք սահմանել, որ այդ ծրագրի շրջանակներում իրականացվող թողարկման դեպքում նախապատվության իրավունք չի առաջանում։ | **Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: | |
| 5. «Արժեթղթերի շուկայի մասին» օրենքի 6-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 5-րդ կետի համաձայն «Ազդագրի հրապարակման պահանջը չի տարածվում այն արժեթղթերի հրապարակային առաջարկի վրա, որոնք առաջարկվում են թողարկողի կամ թողարկողի խմբին պատկանող այլ անձի կողմից տվյալ թողարկողի գործող կամ նախկին ղեկավարներին կամ աշխատակիցներին, եթե այդ թողարկողի որևէ արժեթուղթը թույլատրված է Հայաստանի Հանրապետությունում գործող կարգավորվող շուկայում առևտրին, և առկա է շահագրգիռ ներդրողներին հասանելի փաստաթուղթ»։  Առաջարկում ենք փոփոխություն կատարել նաև նշված նորմում՝ հանելով ընկերության արժեթղթերի՝ կարգավորվող շուկայում առևտրին թույլատրված լինելու պահանջը, որպեսզի աշխատակիցների բաժնետիրացման ծրագրի շրջանակներում իրականացվող թողարկումների համար ցանկացած դեպքում ազդագիր չհրապարակվի։ | **Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: | |
| 6. Փոփոխվող 41-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն «աշխատակիցների միջև տեղաբաշխված կամ ածանցյալ ֆինանսական գործիքների վերջնահաշվարկի արդյունքում տրամադրվող բաժնետոմսերի անվանական արժեքը չպետք է գերազանցի կանոնադրական կապիտալի 25 տոկոսը»։  Կարծում ենք, որ որևիցե սահմանափակում նախատեսելը հիմնավորված չէ։ Առաջարկում ենք՝ կա՛մ չնախատեսել սահմանափակում, կա՛մ հիմնավորել դրա անհրաժեշտությունը, այդ թվում՝ հենց 25 տոկոսի սահմանափակումը։ | **Չի ընդունվել**  Նշենք, որ Նախագծում պահպանվել է գործող կարգավորումը, որը, ըստ էության, միտված է և՛ առանձին բաժնետերերի, և՛ ընկերության շահերի հավասարակշռմանը: Ուստի, Նախագծով այս մոտեցումը պահպանվել է: Իր հերթին, նկատենք, որ Աշխատակիցների բաժնետիրացման ծրագիրը, ըստ էության, աշխատողներին խրախուսելու միջոց է, ինչը չի բացառում այլ պայմանագրային եղանակներով աշխատակիցների կողմից բաժնետոմսերի ձեռքբերումը:  Նկատենք, նաև որ նման կարգավորումը երաշխիք է, որպեսզի աշխատակիցների բաժնետիրացման շրջանակներում բաժնետոմսերի սեփականատեր դարձած աշխատակիցները չկարողանան խոչընդոտել այնպիսի որոշումների կայացմանը, որոնց համար պահանջվում է քվեարկող ձայների 3/4-րդը: | |
| 7. Փոփոխվող 41-րդ հոդվածի 10-րդ մասի համաձայն «Աշխատակցի բաժնետոմսերի անվանական արժեքը չպետք է տարբերվի Ընկերության համապատասխան տեսակի կամ դասի բաժնետոմսերի անվանական արժեքից»:  Գործող օրենքի 31-րդ հոդվածի 2-րդ մասն ամրագրում է, որ՝  «Ընկերության կողմից թողարկված հասարակ (սովորական) բաժնետոմսերի անվանական արժեքը պետք է լինի միևնույնը:  Ընկերության որոշակի տեսակի ամեն մի արտոնյալ բաժնետոմս պետք է ունենա միևնույն անվանական արժեքը»:  Կարծում ենք, որ աշխատակցի բաժնետոմսերը արտոնյալ բաժնետոմսեր չեն կամ առանձին դաս չեն հետևաբար՝ նախատեսվող 10-րդ մասը որևէ հավելյալ կարգավորում չի ավելացնում և դրա անհրաժեշտությունը չկա։ | **Չի ընդունվել**  Նշենք, որ նախագծում խնդրո առարկա կարգավորումը ամրագրվել է այն նպատակով, որպեսզի այն տարակարծիք մեկնաբանությունների տեղիք չտա կամ հիմք հանդիսանա այնպիսի մեկնաբանությունների, որ աշխատակիցների բաժնետոմսերը առանձին դասի բաժնետոմսեր են: | |
| 8. Փոփոխվող 41-րդ հոդվածի 6-րդ, 7-րդ և 8-րդ մասերի համաձայն արժեթղթերի գնի որոշման համար հիմք է ընդունվում տվյալ բաժնետոմսի շուկայական գինը, սակայն նշված չէ, թե ինչ մեխանիզմով է այս գինը որոշվելու։  Առաջարկում ենք արժեթղթերի շուկայական գնի որոշման համար հղում կատարել օրենքի 59-րդ հոդվածին։ | **Չի ընդունվել**  Նկատենք, որ Օրենքի մի շարք դրույթներում գործող կարգավորումների շրջանակում էլ օգտագործվում են «շուկայական գին» կամ «շուկայական արժեք» եզրությները (տե՛ս օրինակ՝ հոդվածներ 26, 44, 45 և այլն): Նման մոտեցումը կարծում ենք՝ պայմանավորված է այն հանգամանքով, որ Օրենքի 59-րդ հոդվածը սահմանում է ընդհանուր կանոն, որը ենթակա է կիրառման ընկերության գույքի, այդ թվում՝ բաժնետոմսերի շուկայական արժեքը որոշելիս: | |
| 9. Աշխատակիցների բաժնետիրացման ծրագրի շրջանակներում առաջացող հարկային հարցերը ևս ենթակա են կարգավորման։ Այս առումով առաջարկում ենք հարցը դիտարկել շրջանառության մեջ գտնվող պատգամավորական նախաձեռնության ([Պ-**672**3-23.06.2020-ՏՀ-011/0](http://www.parliament.am/drafts.php?sel=showdraft&DraftID=11769&Reading=0)) համատեքստում: Միաժամանակ կարծում ենք, որ հարկային արտոնություններ ստանալու համար չարաշահումներից խուսափելու նպատակով կարելի է ներդնել բաժնետիրացման ծրագրի՝ նախապես հարկային մարմնում գրանցելու ինստիտուտը։ Դա հարկային մարմնին հնարավորություն կտա նախապես տեղյակ լինել իրականացվող ծրագրերի վերաբերյալ և հետագայում ճիշտ իրականացնել տրամադրվող բաժնետոմսերի գնահատումը հարկային տեսակետից։ | **Չի ընդունվել**  Կարծում ենք, որ Նախագծով նախատեսված և պատգամավորների կողմից շրջանառված աշխատակիցների բաժնետիրացման ինստիտուտներում առկա են կառուցակարգային տարբեր մոտեցումներ, ինչով պայմանավորված Նախագծում չեն նախատեսվում նաև աշխատակիցների բաժնետիրացման հետ կապված հարկային արտոնությունները: | |
| 10. Գործող օրենքի 42-րդ հոդվածի 5-րդ մասն արգելում է բաժնետոմսերը վճարելու պարտականությունից բաժնետիրոջն ազատել, ներառյալ` Ընկերության նկատմամբ պահանջների հաշվանցով։ Նախագծի 17-րդ հոդվածով նախատեսվում է ամրագրել հաշվանցի առումով հակառակ մոտեցում՝ «*բաժնետիրոջը Ընկերության բաժնետոմսերը վճարելու պարտականությունից ազատում չի համարվում Ընկերության նկատմամբ բաժնետիրոջ պահանջի հաշվանցը Ընկերության բաժնետոմսերի ձեռքբերման դիմաց բաժնետիրոջ կողմից վճարման ենթակա գումարներով»։*  Նկատի ունենալով կապիտալի շուկայի ներկայիս զարգացվածության ոչ բավարար մակարդակը՝ նման ձևակերպումն անընդունելի է, քանի որ չարաշահումների լայն հնարավորություն է ստեղծում, այդ թվում՝ չհիմնավորված պահանջների ծագման, պահանջի չափի գնահատման և այլն։ Միաժամանակ առաջարկում ենք Օրենքի 42-րդ հոդվածի 5-րդ մասը լրացնել հետևյալ նախադասությամբ «Սույն մասը չի արգելում սույն օրենքով նախատեսված՝ բաժնետոմսերի փոխարկվող արժեթղթերի փոխարկումը՝ դրանց փոխարկման համար սահմանված կարգով»։ | **Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: | |
| 11. Հարկ է նկատի ունենալ, որ ընկերության և պարտատիրոջ միջև կնքված գործարքը կարող է խոշոր գործարք լինել։ Հետևաբար՝ անհրաժեշտ է օրենքի համապատասխան հոդվածներում (Խոշոր գործարքներ, Ժողովի իրավասություններ) սահմանել, որ հետագայում հաշվանցի ուժով բաժնետոմսի համար վճարման հնարավորություն ստեղծող գործարքները պետք է կնքվեն Ժողովի համաձայնությամբ՝ համապատասխան գործընթացների, այդ թվում՝ նախապատվության իրավունքի կարգավորումների պահպանմամբ: | **Չի ընդունվել**  Խնդրո առարկա հոդվածը Նախագծից հանվել է: | |
| 12. Նախագծի 18-րդ հոդվածի 2-րդ մասով 43-րդ հոդվածում նկարագրված ընթացակարգն անհասկանալի է։ Մասնավորապես՝ պարզ չէ իրավաբանական անձանց պետական գրանցում իրականացնող մարմնին 13-րդ հոդվածով նկարագրված դեպքում ընկերության գործունեությունը շարունակելու մասին տեղեկացնելու նպատակը։ Միևնույն ժամանակ նշենք, որ ֆինանսական կազմակերպությունների դեպքում ՀՀ կենտրոնական բանկն է ֆինանսական կազմակերպության ինչպես գրանցման, այնպես էլ գրանցումից հանելու նպատակով ծանուցում ձեռնարկությունների գրանցումն իրականացնող պետական լիազորված մարմնին։ Հաշվի առնելով վերոնշյալը՝ կարծում ենք, որ անհրաժեշտ է բացառություն սահմանել ֆինանսական կազմակերպությունների մասով։ | **Չի ընդունվել**  Նշենք, որ Նախագծի 18-րդ հոդվածի 2-րդ մասով 43-րդ հոդվածում նկարագրված ընթացակարգը նպատակ է հետապնդում հնարավորություն ստեղծել Ընկերության պաարտատերի, պոտեցնյալ ներդնողների կամ այլ շահագրգիռ անձանց համար տեղեկացված լինելու, որ ընկերությունը որոշում է կայացրել գործելու բացասական կապիտալով: Նշվածով պայմանավորված Օրենքին հարակից նախագծով սահմանվել է նաև այդպիսի տեղեկատվության՝ իրավաբանական անձանց պետական գրանցումն իրականացնող մարմնում նշում կատարելու պահանջը:  Ինչ վերաբերում է, այն հանգամանքին, որ ֆինանսական կազմակերպությունների դեպքում Կենտրոնական բանկն է ֆինանսական կազմակերպության ինչպես գրանցման, այնպես էլ գրանցումից հանելու նպատակով ծանուցում ձեռնարկությունների գրանցումն իրականացնող պետական լիազորված մարմնին, ապա կարծում ենք, որ այդ հարցի կարգավորումը դուրս է Նախագծի կարգավորման առարկայից և կարող է կարգավորվել այն իրավանորմերի շրջանակներում, որոնցով կարգավորվում են ֆինանսական կազմակերպությունների գրանցման կամ գրանցումից հանելու ընթացակարգերը: | |
| 13. Նախագծի 20-րդ հոդվածի փոփոխության համաձայն օրենքի 52-րդ հոդվածի 1-ին մասով սահմանվում է, որ աշխատակիցների բաժնետիրացման ծրագրով հատկացվող բաժնետոմսերի դեպքում ընկերության բաժնետերերի ռեեստրում գրառումը կատարվում է Ընկերության գործադիր մարմնի ղեկավարի կամ այլ լիազորված անձի կամ համապատասխան աշխատակցի պահանջով։ Միևնույն ժամանակ գործող հոդվածի նույն մասում արդեն նշվում է, որ ռեեստրում գրառումը կատարվում է ընկերության բաժնետիրոջ կամ անվանատիրոջ պահանջով։ Բաժնետիրացման ծրագրի արդյունքում ենթադրվում է, որ ընկերության համապատասխան աշխատակիցը արդեն իսկ բաժնետեր է դառնում։ Հետևաբար՝ կարծում ենք, որ այս խմբագրությամբ լրացման կարիքը չկա։ Փոխարենը կարելի է նախատեսել, որ գրանցումը կարող է կատարվել գործադիր մարմնի կամ այլ լիազորված անձի պահանջով՝ բոլոր աշխատակիցների համար։ | **Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: | |
| 14. Նախագծի 23-րդ հոդվածով օրենքի 56-րդ հոդվածում կատարվում է լրացում, որով կարգավորվում է բաժնետոմսերի համախմբման արդյունքում առաջացած կոտորակային բաժնետոմսերի հետգնման ընթացակարգը։  Կարծում ենք, որ օրենքի կոնցեպտուալ փոփոխությունների համատեքստում առավել նպատակահարմար է հանել համախմբման հետևանքով կոտորակային բաժնետոմսեր առաջանալու դեպքում վերջիններս հետգնման պարտադիր պահանջը։ Փոխարենը՝ բաժնետիրոջ համար կարող է սահմանվել հետգնման պահանջ ներկայացնելու իրավունք։  Այս հանգամանքներից ելնելով՝ առաջարկում ենք 56-րդ հոդվածում լրացում չկատարել, փոխարենը 1-ին մասի 2-րդ պարբերությունն ուժը կորցրած ճանաչել։ Միաժամանակ անհրաժեշտ է 32-րդ հոդվածի 3-րդ մասի առաջին նախադասությունում կատարել փոփոխություն՝ սահմանելով բացառություն՝ 56-րդ հոդվածի հիմքով առաջացող կոտորակային բաժնետոմսերի համար։ | **Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ, որոնցով ներդրվում է կոտորակային բաժնետոմսերի ինստիտուտը: | |
| 15. Նախագծի 24-րդ հոդվածով լրացվող 56․1-րդ հոդվածի առնչությամբ առաջարկում ենք՝  դիտարկել հոդվածի կիրառման շրջանակից փակ բաժնետիրական ընկերությունների համար բացառության սահմանման նպատակահարմարությունը։  Պարտադիր գնման իրավունքի կարգավորումը բաժանել երկու մասի՝  բաժնետերը 95 և ավել տոկոսի սեփականատեր է դարձել շուկայական առք-վաճառք գործարքների հետևանքով,  Բաժնետերը 95 և ավել տոկոսի սեփականատեր է դարձել «Արժեթղթերի շուկայի մասին» օրենքով սահմանված արժեթղթերը հանձնելու պարտադիր առաջարկի արդյունքում։  Այսպիսի տարանջատման նպատակը արժեթղթերը հանձնելու պարտադիր առաջարկի առանձնահատկություններն են։ Այսպես՝ փոքր բաժնետերերի իրավունքների պաշտպանության առումով ճիշտ է սահմանել պարտադիր գնման որոշակի ժամկետ (օրինակ՝ 95 տոկոս և ավել բաժնեմաս տիրապետելու պահից սկսած 3 ամիս ժամկետում է պետք իրականանցել պահանջի իրավունքը), այլապես խոշոր բաժնետերը կարող է այն իրականացել իրեն նպատակահարմար ժամանակահատվածում, երբ օրինակ բաժնետոմսի գներն ավելի ցածր կլինեն։  Բացի այդ՝ առաջարկում ենք ամրագրել, որ եթե ընկերության արժեթղթերը թույլատրված են առևտրի կարգավորվող շուկայում , ընկերությունը կարող է հիմք ընդունել անկախ գնահատման արդյունքում ձևավորված գինը, պայմանով, որ այն ավելի ցածր գին չէ վերջին 6 ամսվա ընթացքում կարգավորվող շուկայում կատարված գործարքների միջին գնից։ | **Չի ընդունվել**  Անդրադառնալով փակ ընկերությունների համար առանձին ընթացակարգ սահմանելուն՝ կարծում ենք, որ այդպիսի առանձնահատկություն սահմանելու անհրաժեշտությունը հիմնավորված չէ: Բաժնետոմսերի պարտադիր վաճառքի կամ գնման ինստիտուտը պայմանավորված է ոչ թե ընկերության տեսակով, այլ բաժնետերերի սուբյեկտային կազմով, այն է՝ 95 տոկոս ձայնի իրավունք ունեցող սուբյեկտի առկայությունը: Ուստի կարծում ենք, որ առաջարկվող կարգավորումները պիտի կիրառելի լինեն ինչպես բաց, այնպես էլ փակ ընկերությունների նկատմամբ:  Ինչ վերաբերում է, «Արժեթղթերի շուկայի մասին» օրենքով սահմանված արժեթղթերը հանձնելու պարտադիր առաջարկի արդյունքում բաժնետոմսերի ձեռքբերմանը, ապա նկատենք, որ այդ հարաբերությունները կարգավորվում են հենց «Արժեթղթերի շուկայի մասին» օրենքով՝ միաժամանակ հանդիսանալով այլ ընթացակարգ՝ ի տարբերություն Նախագծով նախատեսված բաժնետոմսերի պարտադիր վաճառքի կամ գնման: Ուստի, Նախագծով առաջարկվող կարգավորումները, ըստ էության, չեն կարող կիրառվել «Արժեթղթերի շուկայի մասին» օրենքով սահմանված դեպքերում:  Միաժամանակ նկատենք, որ կարծում ենք՝ արդարացված չէ բաժնետոմսերի ձեռքբերման պահանջը պայմանավորել որոշակի ժամկետներով, քանի որ դա, առաջին հերթին, համապատասխան սուբյեկտի իրավունքն է, և վերջինս իրավասում է ինչպես ներկայացնել համապատասխան պահանջը, այնպես էլ ձեռնպահ մնալ իր իրավասությունն իրականացնելուց և այն իրականացնել հետագայում, օրինակ, այն ժամանակ, երբ փոքր բաժնետեր(եր)ը կսկսի խոչընդոտներ ստեղծել իր համար կորպորատիվ կառավարման տեսանկյունից: Բացի այդ պետք է նկատի ունենալ, որ նախատեսվող կարգավորումներով երկու կողմերի շահերը, ըստ էության, հավասարակշռված են, քանի որ մյուս կողմից փոքր բաժնետեր(եր)ն էլ իրավունք ունեն պահանջեն, որպեսզի իրենց բաժնետոմսերը գնվեն համապատասխան սուբյեկտի կողմից:  Ինչ վերաբերում է շուկայական գնի որոշման կանոն սահմանելուն, ապա կարծում ենք, որ յուրաքանչյուր դեպքում անկախ գնահատողն է որոշում այդպիսի արժեքը՝ հիմնվելով մի շարք հանգամանքների վրա: | |
| 16. Քննարկվող հոդվածի 2-րդ մասից բխում է, որ պարտադիր գնման իրավունքը ծագում է, եթե 95 և ավելի տոկոս բաժնետոմսերին տիրապետող բաժնետերը ուղղակիորեն միանձնյա է տիրապետում այդ բաժնետոմսերը։  Առաջարկում ենք այստեղ հաշվի առնել բաժնետերերի փոխկապակցվածության գործոնը և սահմանել, որ իրավունքը ի հայտ է գալիս նաև այն դեպքում, երբ 95 և ավելի տոկոս բաժնետոմսերին տիրապետում են գումարային տիրապետում են միասնական տնտեսություն վարող փոխկապակցված անձինք։ Ընդ որում ձեռք բերման առաջարկով նրանք պետք է համատեղ հանդես գան։ | **Չի ընդունվել**  Հարկ է նկատել, որ կատարված ուսումնասիրությունները թույլ են տալիս եզրակացնել, որ բաժնետոմսերի պարտադիր վաճառքի կամ գնման իրավունքը պայմանավորվում է հենց այնպիսի սուբյեկտի առկայությամբ, ով միանձնյա և ուղղակիորեն է տիրապետում ընկերության քվեարկող ձայների 95 և ավելի տոկոսին: Հետևաբար, գտում ենք, որ Նախագծով ևս անհրաժեշտ է ընդունել այդ մոտեցումը՝ միաժամանակ, հաշվի առնելով այս ինստիտուտի ներդրման՝ Նախագծի հիմնավորումներով սահմանված նպատակները: | |
| 17. Քննարկվող հոդվածի 1-ին մասում «3» թիվը փոխարինել «2» թվով։ | **Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: | |
| 18. Քննարկվող հոդվածի 2-րդ մասից բխում է, որ պարտադիր վաճառքի կամ պարտադիր գնման պահանջի վերաբերյալ ծանուցման ստացման անհնարինության դեպքում բաժնետոմսերի ձեռքբերման (օտարման) դիմաց առաջարկվող գումարը պետք է մուծել նոտարի դեպոզիտ։  Առաջարկում ենք դրույթը խմբագրել, քանի որ այն անձինք, որոնք պետք է ծանուցմամբ բաժնետոմսը ձեռք բերելու իրավունք ստանային, ծանուցում չստանալու դեպքում օբյեկտիվորեն չեն կարող որևէ գումար մուծել նոտարի դեպոզիտ։ | **Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: | |
| 19. Առաջարկում ենք անհամապատասխանությունից խուսափելու նպատակով օրենքի Հոդված 59-ում անկախ գնահատողի առկայության պահանջ սահմանել քննարկվող հոդվածի այն դեպքերի համար, որտեղ անկախ գնահատողի առկայություն է պահանջվելու։ | **Չի ընդունվել**  Տե՛ս սույն կետի 8-րդ ենթակետը: | |
| 20. Նախագծի 27-րդ հոդվածով նոր խմբագրությամբ է շարադրվում խոշոր գործարքների վերաբերյալ 61-րդ հոդվածը։  Գործող օրենքի 57-րդ հոդվածը կարգավորում է բաժնետերերի պահանջով բաժնետոմսերի հետգնումը և հղում է կատարում 61-րդ հոդվածի 2-րդ կետին։ Հետևաբար՝ նոր 61-րդ հոդվածի կարգավորումներից ելնելով անհրաժեշտ է փոփոխություն կատարել նաև 57-րդ հոդվածում, այլապես առաջանում է իրավական անհստակություն։ | **Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: | |
| 21. Նախագծի 27-րդ հոդվածով նոր խմբագրությամբ է շարադրվում ժողովի իրավասությունների վերաբերյալ 67-րդ հոդվածը։ Նոր խմբագրության համաձայն սահմանվում են ժողովի ոչ բացառիկ իրավասություններ, որոնք կարող են փոխանցվել խորհրդին կամ գործադիր մարմնին։ Այդ կապակցությամբ կարծում ենք՝  նպատակահարմար չէ ոչ բացառիկ իրավասությունների շարքին դասել՝  - Ընկերության վերստուգող հանձնաժողովի անդամների (վերստուգողի) ընտրությունը և նրանց (նրա) լիազորությունների վաղաժամկետ դադարեցումը:  - Ընկերության տարեկան հաշվետվությունների, հաշվապահական հաշվեկշիռների, շահույթների և վնասների հաշվի, շահույթների և վնասների բաշխման հաստատումը, տարեկան շահութաբաժինների վճարման մասին որոշման ընդունումը և տարեկան շահութաբաժինների չափի հաստատումը: | **Մասամբ է ընդունվել**  Անդրադառնալով, վերստուգող հանձնաժողովի անդամների ընտրությանը և նրանց լիազորությունների վաղաժամկետ դադարեցման իրավասությանը՝ կարծում ենք, որ նման իրավասությունը խորհրդին փոխանցելը բխում է ընկերության կառավարման մարմինների իրավասությունների լիբերալացումից:  Ինչ վերաբերում է տարեկան հաշվետվությունների, հաշվապահական հաշվեկշիռների, շահույթների և վնասների հաշվի, շահույթների և վնասների բաշխման հաստատմանը, տարեկան շահութաբաժինների վճարման մասին որոշման ընդունմանը և տարեկան շահութաբաժինների չափի հաստատմանը, ապա Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: | |
| 22. Ոչ բացառիկ իրավասությունների շարքում նախատեսվում է առևտրային կազմակերպությունների միությունների ստեղծումը կամ դրանցում մասնակցությունը։ Առաջարկում ենք հանել այս կետերը, քանի որ այդպիսի կազմակերպություններ գործող օրենսդրությամբ նախատեսված չեն։ | **Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: | |
| 23. Ոչ բացառիկ իրավասությունների շարքում նախատեսվում է «*սույն օրենքով և կանոնադրությամբ նախատեսված այլ որոշումների ընդունում*»: Առաջարկում ենք «սույն» բառը հանել, քանի որ այլ՝ ոլորտային օրենքներով կարող են նախատեսվել առանձնահատկություններ։ | **Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: | |
| 24. Նախագծի 39-րդ հոդվածով լրացում է կատարվում օրենքի 88-րդ հոդվածում և սահմանվում է, որ «Այն դեպքում, երբ ընկերությունն ունի մեկ բաժնետեր, որը զբաղեցնում է նաև գործադիր մարմնի պաշտոնը, գործադիր մարմնի պաշտոնը զբաղեցնող անձի հետ պայմանագիր կնքում է ընկերությունը՝ ի դեմս միակ բաժնետիրոջ կամ վերջինիս կողմից լիազորված անձի»։  Թեև այս դրույթի նախատեսմամբ, փաստորեն, կարգավորվում է արդեն իսկ ձևավորված պրակտիկան, կարծում ենք, որ առկա է հակասություն Քաղաքացիական օրենսգրքի հետ։ Ստացվում է, որ միակ բաժնետեր ունեցող անձը ընկերության անունից ինքն իր հետ պայմանագիր է կնքում, ինչն անթույլատրելի է Քաղաքացիական օրենսգրքի 318-րդ հոդված ուժով։  Հետևաբար՝ առաջարկում ենք փոփոխություն կատարել նաև է Քաղաքացիական օրենսգրքի 318-րդ հոդվածի 3-րդ մասում՝ «բացառությամբ առևտրային ներկայացուցչության դեպքի» բառերից հետո ավելացնելով «և օրենքով նախատեսված այլ դեպքերի բառերը»: | **Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: | |
| 25. Քաղաքացիական օրենսգրքում փոփոխություն կատարելու մասին օրենքի նախագծի վերաբերյալ՝  1-ին հոդվածի առնչությամբ առաջարկը նույնն է, ինչ 1․5․ կետում ներկայացվածը։  Առաջարկում ենք 1․12-րդ կետում ներկայացվածից ելնելով փոփոխություն կատարել Քաղաքացիական օրենսգրքի 318-րդ հոդվածի 3-րդ մասում՝ «բացառությամբ առևտրային ներկայացուցչության դեպքի» բառերից հետո ավելացնելով «և օրենքով նախատեսված այլ դեպքերի բառերը» կամ ուղղակիորեն հղում կատարել «Բաժնետիրական ընկերությունների մասին օրենքի» 88-րդ հոդվածի 2-րդ մասին: | **Մասամբ է ընդունվել**  Տե՛ս սույն կետի 10-րդ և 24-րդ ենթակետերը: | |
| 26. Միաժամանակ առաջարկում ենք քննարկման առարկա դարձնել նաև բաժնետիրական ընկերությունների տեսակների կարգավորումները վերանայելու, կորպորատիվ կառավարմանը վերաբերող կանոնները միջազգայնորեն ընդունված չափանիշներին համապատասխանեցնելու հարցը։ | **Չի ընդունվել**  Կարծում ենք որ առաջարկվող փոփոխությունները դուրս են Նախագծի կարգավորման առարկայից: Միաժամանակ, կարծում ենք՝ այդպիսի փոփոխությունները ենթադրում են ավելի համալիր փոփոխությունների իրականացում, որոնց հնարավոր է անդրադառնալ այլ բարեփոխումների շրջանակներում, օրինակ, Կապիտալ շուկայի զարգացման ծրագրի ռազմավարական ուղղությունների շրջանակում: | |
| **18. Էկոնոմիկայի նախարարություն** | | 17.03.2021 |
| N 01/282-2021 |
| 1. «Բաժնետիրական ընկերությունների մասին օրենքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» ՀՀ օրենքի նախագծի (այսուհետ՝ Նախագիծ) 14-րդ հոդվածի 4-րդ մասում առկա է տեխնիկական վրիպակ։ | **Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ։ | |
| 2. Նախագծի 17-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 3-րդ կետի առնչությամբ հարկ է նկատել, որ ընկերությունն իր գործունեությունն իրականացնում է կառավարման մարմինների միջոցով, ուստի բաժնետերերի համաձայնությունը (ընդ որում նշված չէ բանավոր, թե գրավոր), որպես կառավարման մարմնի որոշում չի կարող դիտարկվել։ | **Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ։ | |
| 3. Նախագծի 18-րդ հոդվածով՝ «Բաժնետիրական ընկերությունների մասին» ՀՀ օրենքի (այսուհետ նաև՝ Օրենք) 43-րդ հոդվածի 3-րդ մասում լրացվող 3-րդ պարբերությամբ նախատեսվող կարգավորումների առնչությամբ առաջարկում ենք ընկերության՝ բացասական կապիտալով գործելու հնարավորությունը չենթարկել ընթացակարգային պահանջների, նախատեսել ընկերության բացասական կապիտալով գործելու հնարավորությունը՝ անկախ կորպորատիվ կառավարման մարմինների կողմից նման որոշում կայացնելու հանգամանքից։ Այլ կերպ ասած՝ ընկերության բացասական սեփական կապիտալով գործելու հնարավորությունը դիտարկել որպես նշված հարցի իրավակարգավորման կանխավարկած։  Միևնույն ժամանակ, «Սնանկության մասին» ՀՀ օրենքի 5-րդ հոդվածի համաձայն՝ պարտապանը սեփական սնանկության ճանաչման նպատակով պարտավոր է դիմել դատարան, եթե առկա են սույն օրենքի 3-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ կամ 2.1-ին կետերով սահմանված հիմքերը։  Սույն հոդվածով նախատեսված դեպքերում պարտապանին սնանկ ճանաչելու դիմումը պետք է դատարան ներկայացվի ոչ ուշ, քան համապատասխան հիմքերի հայտնաբերումից հետո` երկամսյա ժամկետում:  «Սնանկության մասին» ՀՀ օրենքի 7-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ պարտապանին սնանկ ճանաչելու դիմումը սույն օրենքի 5-րդ հոդվածում նշված անձանց կողմից նույն հոդվածում սահմանված դեպքերում և ժամկետում չներկայացնելու դեպքում դիմում ներկայացնելու պարտականություն ունեցող անձինք պարտատերերի առջև սուբսիդիար պատասխանատվություն են կրում պարտապանի այն պարտավորությունների համար, որոնք առաջացել են սույն օրենքի 5-րդ հոդվածի երրորդ մասում սահմանված ժամկետը լրանալուց հետո:  Նույն օրենքի 3-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ և 2․1 կետերի համաձայն՝ սեփական նախաձեռնությամբ` (կամավոր սնանկության դիմում) եթե պարտապանի պարտավորություններն օրենքով սահմանված նվազագույն աշխատավարձի երկուհազարապատիկի և ավելի չափով գերազանցում են պարտապանի ակտիվների արժեքը` իրավաբանական անձի դեպքում` հաշվապահական հաշվառման կանոնների հիման վրա կատարված գնահատմամբ, ֆիզիկական անձի դեպքում` գնահատման ստանդարտների հիման վրա կատարված գնահատմամբ (հաշվեկշռային անվճարունակություն)։ Ակտիվների արժեքի մեջ չի ներառվում այն ակտիվների արժեքը, որոնց վրա օրենքի համաձայն բռնագանձում չի կարող տարածվել:  Սեփական նախաձեռնությամբ (կամավոր սնանկության դիմում)՝ եթե պարտապանի հանրային իրավական դրամական պահանջներով կատարման ենթակա պարտավորությունները գերազանցում են պարտապանի ակտիվների արժեքը` իրավաբանական անձի դեպքում` հաշվապահական հաշվառման կանոնների հիման վրա կատարված գնահատմամբ, ֆիզիկական անձի կամ անհատ ձեռնարկատիրոջ դեպքում` գնահատման ստանդարտների հիման վրա կատարված գնահատմամբ (հաշվեկշռային անվճարունակություն)։ Ակտիվների արժեքի մեջ չի ներառվում այն ակտիվների արժեքը, որոնց վրա, օրենքի համաձայն, բռնագանձում չի կարող տարածվել:  Արդյունքում՝ կարող է ստեղծվել իրավիճակ, երբ ընկերության կապիտալի բացասական շեմը կարող է համընկնել կամ գերազանցել «Սնանկության մասին» ՀՀ օրենքի 3-րդ հոդվածով նախատեսված՝ սեփական սնանկության ճանաչման քանակական սահմանը, որի պարագայում, ընկերությունը՝ ի դեմս ըկերության գործադիր մարմնի, մի դեպքում «Սնանկության մասին» ՀՀ օրենքի 5-րդ հոդվածի ուժով պարտավոր է դիմել սնանկության դատարան՝ սեփական (ընկերության) սնանկության ճանաչման խնդրանքով, մի դեպքում (առաջարկվող կարգավորումների ուժով) պարտավոր է խորհրդին ներկայացնել արտահերթ ժողովի գումարման պահանջ, որի ընթացքում, ի թիվս այլնի, կարող է ընդունվել նաև ընկերության գործունեությունը շարունակելու մասին որոշում։ Նշվածի համատեքստում, հնարավոր կորպորատիվ կոնֆլիկտների բացառման, ինչպես նաև իրավական որոշակիության սկզբունքի ապահովման տեսանկյունից հարկ է քննարկման առարկա դարձնել նաև կամավոր սնանկության ինստիտուտի և բացասական կապիտալով գործելու հնարավորության հարաբերակցությունը՝ շեշտադրելով սնանկության իրավակարգավորումների համարժեքությունը առաջարկվող փոփոխություններին։ | **Չի ընդունվել**  Առաջարկի կապակցությամբ հարկ է նշել, որ բացասական կապիտալով գործելու հնարավորությունը ընթացակարգային պահանջների ենթարկելը պայմանավորված է մի քանի հանգամանքներով։ Նախ նշված ինստիտուտի վերաբերյալ միջազգային փորձը, այդ թվում` Եվրոպական մոդելային կորպորատիվ ակտը (տե՛ս հոդվաած 8.30), վկայում է, որ նման դեպքերում սահմանվում է որոշակի ընթաացակարգ, որից հետո միայն հնարավոր է շարունակել ընկերության գործունեությունը` բացասական կապիտալով։ Բացի այդ, նախատեսված ընթացակարգը երաշխիք է ընկերության պարտատերերի համար, քանի որ նշված ընթացակարգի պարագայում ակնկալվում է, որ ընկերությունը կշարունակի իր գործունեությունը հնարավորինս նվազ ռիսկերով, կապահովի պարտատերերի տեղեկացված լինելը` ընկերության գործունեությունը բացասական կապիտալով շարունակելու վերաբերյալ։  Անդրադառնալով «Սնանկության մասին» օրենքի հետ նախատեսվող հոդվածի հարաբերակցությանը նկատենք, որ «Սնանկության մասին» օրենքի 5-րդ հոդվածով նախատեսված կարգավորումը պարտականություն է սահմանում դիմելու դատարան կամավոր սնանկության հատկանիշների առաջանալու դեպքում, որը չկատարելու անբարենպաստ հետևանքը նույն օրենքի 7-րդ հոդվաածով նախատեսված սուբսիդիար պատասխանատվությունն է ընկերության պարտատերերի առջև: Այլ կերպ, յուրաքանչյուր դեպքում ընկերությունը իր ռիսկով որոշելու է շարունակել գործունեությունը, եթե վստահ է, որ սնանկության հիմքերը կվերանան և բացասական կապիտալը կվերականգնվի։ Հակառակ պարագայում, եթե ընկերությանը չհաջողվի վերացնել սնանկության հիմքերը և վերականգնել բացասական կապիտալը, ապա ըներությունը կգնա սնանկության, և դրա պատասխանատու անձինք սուբիսիդար պատասխանատվություն կկրեն ընկերության հետ: Հետևաբար, կարծում ենք, որ սնանկության սուբսիդիար պատասխանտվությունը, իր հերթին, ևս երաշխիք է, որով պաշտպանվելու են պարտատերերի շահերը ընկերության կողմից բացասական կապիտալով գործունեությունը շարունակելու մասին որոշում կայացնելու դեպքում։ | |
| 4. Նախագծի 18-րդ հոդվածով՝ Օրենքի 43-րդ հոդվածի 3-րդ մասում լրացվող 3-րդ պարբերության 1-ին նախադասության 3-րդ տողը «օրենքով» բառից հետո կարելի է լրացնել «կամ այլ նորմատիվ իրավական ակտերով» նախադասությամբ, հաշվի առնելով այն, որ կանոնադրական կապիտալի նվազագույն չափ կարող է սահմանվել ոչ միայն օրենքով, այլ նաև այլ նորմատիվ իրավական ակտերով։ Օրինակ՝ «Բանկերի և բանկային գործունեության մասին» ՀՀ օրենքի 46-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ բանկերի կանոնադրական հիմնադրամի և ընդհանուր կապիտալի նվազագույն չափերը կարող է սահմանել Կենտրոնական բանկը։ Հարկ է նշել նաև, որ այլ իրավական ակտերով կանոնադրական կապիտալի նվազագույն չափ սահմանելու հնարավորություն նախատեսված է նաև գործող Օրենքի 30-րդ հովածի 3-րդ մասով։ | **Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ։ | |
| 5. Նախագծի 22-րդ հոդվածով՝ Օրենքի 54-րդ հոդվածի 2-րդ մասում նախատեսվող փոփոխությունների առնչությամբ հարկ է նկատի ունենալ, որ  բաժնետոմսերի ձեռքբերման արդյունքում անվանական արժեքների գումարը կանոնադրական կապիտալի 90 տոկոսից նվազելու վերաբերյալ սահմանափակումը վերաբերում է միայն խորհրդի կողմից ձեռքբերման մասին որոշումն ընդունելու դեպքերին։  Միևնույն ժամանակ, առաջարկվում է 54-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ պարբերությունից հանել «սույն» բառը, իսկ օրենքով բառից հետո նախադասությունը լրացնել «այլ նորմատիվ իրավական ակտերով» բառերով։ | **Մասամբ է ընդունվել**  Անդրադառնալով Օրենքի 54-րդ հոդվածի 2-րդ մասում նախատեսվող փոփոխություններին` նկատենք, որ խնդրո առարկա հոդվածով նախատեսված իրավասությունը ընկերության կանոնադրությամբ կարող է վերապահվել ժողովին։ Այդպիսի պարագայում կարծում ենք, որ բացառություն նախատեսված չլինելու դեպքում նշված կանոնը կարող է տարակերպ մեկնաբանվել, այդպիսի իրավասության բացակայությունը տարածելով ընդհուպ ժողովի վրա։ Ուստի, Նախագծով առաջարկվում է սահմանել հստակ բացառություն` տարաձև մեկնաբանություններից խուսափելու նպատակով։  Նախագծում լրացվել են «այլ իրավական ակտերով» բառերը։ | |
| 6. Նախագծի 23-րդ հոդվածով՝ Օրենքի 56-րդ հոդվածում նախատեսվող 1․1-1․2 կետերի առնչությամբ հարկ է նշել, որ որպես կոնսոլիդացիայի արդյունքում առաջացած կոտորակային բաժնետոմսերի հետգնման շուրջ համաձայնության չգալու հետևանք նախատեսված է կոնսոլիդացիայի արգելքը։ Արդյունքում՝ պատճառահետևանքային կապերի շղթայում առերևույթ առկա է որոշակի խզում, այնքանով, որքանով կոնսոլիդացիայի արգելքը, որպես իրավական հետևանք, նախատեսված է կոտորակային բաժնետոմսերի հետգնման շուրջ համաձայնության չգալու պարագայում, իսկ կոտորակային բաժնետոմսեր կարող են առաջանալ իրականացված կոնսոլիդացիայի արդյունքում։  Բացի այդ, հաշվի առնելով համախմբման ինստիտուտի նպատակները՝ սանկցիայի խստության տեսանկյունից կարելի է քննարկել նաև կոնսոլիդացիայի արգելքը որպես իրավական հետևանք նախատեսելու նպատակահարմարության հարցը։  Միևնույն ժամանակ, հարկ է նշել նաև, որ 1․1 կարգավորմամբ առաջարկվող՝ հետգնման պահանջ ներկայացնելու իրավունք վերապահող՝ բաժնետոմսերի 50 տոկոս և 2 տոկոս սահմանաչափերը կարելի վերագրել միայն կոնսոլիդացված բաժնետոմսերին, քանի որ չի բացառվում իրավիճակ, որի պարագայում բացի կոնսոլիդացված բաժնետոմսերից, կոնկրետ բաժնետիրոջը պատկանեն նաև կոնսոլիդացիայի գործընթացում չներառված արտոնյալ բաժնետոմսեր։ | **Չի ընդունվել**  Առաջարկվող փոփոխությունները Նախագծից ամբողջությամբ հանվել են, փոխարենը նախատեսելով կոտորակային բաժնետոմսերի տիրապետման, օգտագործման և տնօրինման հնարավորությունը։ | |
| 7. Նախագծի 15-րդ հոդվածով, միաժամանակ, կարելի է անդրադառնալ նաև գործող Օրենքի 40-րդ հոդվածի 5-րդ մասին՝ քննարկման առարկա դարձնելով պարտատոմսերի տպագրական ձևի վերաբերյալ իմպերատիվ ձևակերպումը։ | **Չի ընդունվել**  Կարծում ենք, որ առաջարկվող փոփոխությունը դուրս է նախագծի կարգավորման առարկայից: Միաժամանակ նշենք, որ կորպորատիվ պարտատոմսերի շուկայի բարեփոխումները ներառված են Կապիտալ շուկայի զարգացման ծրագրի ռազմավարական ուղղությունների շրջանակում, ուստի դրանց անդրադարձ պիտի կատարվի այդ ծրագրի շրջանակներում։ | |
| 8. Հաշվի առնելով տարբեր դասերի հասարակ (սովորական) բաժնետոմսերի համար ընկերության կանոնադրությամբ ձայների տարբեր քանակ նախատեսելու հնարավորությունը՝ կարելի է «բաժնետոսերի քանակի» և «բաժնետոմսերով տրամադրվող ձայների քանակի» ձևակերպումների վերաբերյալ համապատասխան փոփոխություններ կատարել նաև Օրենքի 77-րդ հոդվածի 1-ին և 3-րդ, 85-րդ հոդվածի 2-րդ և 5-րդ մասերում։ | **Չի ընդունվել է**  Կարծում ենք, որ նշված դեպքերում անհրաժեշտ է առաջնորդվել հենց բաժնետոմսերի քանակով, քանի որ հակառակ մոտեցումը ռիսկեր է պարունակում մեկուսացնել ընկերության բաժնետերերին դրա կառավարմանը մասնակցելու գործընթացում. օրինակ` հնարավոր են դեպքեր, երբ ընկերությունում առկա լինեն մի քանի բաժնետերեր, սակայն նրանցից մեկին պատկանող բաժնետոմսերրը նրան վերապաահեն այնքան ձայն, որ վերջինս միանձնյա կարողանա քվորում ապահովել` այդպիսով ժողովների ժամանակ առաջնորդվելով միայն սեփական շահերով։ | |