**ԱՄՓՈՓԱԹԵՐԹ**
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| Հայաստանի Հանրապետության ոստիկանություն,2020 թվականի նոյեմբերի 3-ի թիվ  |
| 1/21/48649-20 գրություն |

 | 1.Նախագծի 1-ին հավելվածի 15-րդ կետից հանել «շարժական գույքը հնարավոր չէ հեռացնել և տեղափոխել առանց տեխնիկական միջոցների գործադրման և» բառերը*,* ***իսկ* «համապատասխան տեխնիկական միջոցներ և դրանք սպասարկող անձնակազմ» բառերը փոխարինել «համապատասխան տեխնիկական (տրանսպորտային) միջոցներ և (կամ) սպասարկող անձնակազմ» բառերով,քանի որ ոստիկանության ծառայողը շարժական որևէ գույքի տեղափոխում անձամբ չի իրականացնելու: Ոստիկանությունը ապահովելու է շարժական գույքի տեղափոխումը բացառապես օրինական տիրապետողի կողմից տրամադրված համապատասխան տեխնիկական (տրանսպորտային) միջոցների և (կամ) սպասարկող անձնակազմի միջոցով, այդ ընթացքում իրականացնելով հասարակական կարգի պահպանության գործառույթ: Նույն կետում «23-րդ հոդվածով» բառերը փոխարինել «23-րդ կետով» բառերով:****2. Նախագծի 1-ին հավելվածի 16-րդ կետում առաջարկվում է լրացնել նաև համապատասխան կարգավորումներ այն մասին, որ** **նախքան շարժական գույքը հեռացնելու վերաբերյալ ոստիկանությանը դիմելը, անշարժ գույքի օրինական տիրապետողը պետք է դիմի համայնքի ղեկավարին (Երևան քաղաքում՝ Երևանի քաղաքապետին)՝ շարժական գույքը տեղափոխելու համար համապատասխան տարածքի հասցե ստանալու և այն դիմումին կցելու համար**:Այս առումով, նախագծի 1-ին հավելվածի 19-րդ կետում **«պահանջի ձևակերպումը» բառերից հետո անհրաժեշտ է լրացնել «, ինչպես նաև** այն տարածքի հասցեն, որտեղ պետք է տեղափոխվի շարժական գույքը**» բառերը, իսկ** 20-րդ կետում **«լիազորագրի ձևաթուղթը» բառերից հետո** **լրացնել** **«, շարժական գույքը տեղափոխելու համար համայնքի ղեկավարի (Երևան քաղաքում՝ Երևանի քաղաքապետի) կողմից հատկացված տարածքի հասցեի վերաբերյալ գրությունը» բառերը**: **3. Նախագծի 1-ին հավելվածի 22-րդ կետն առաջարկվում է հանել, իսկ 21-րդ կետը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ.****«21. Սույն հավելվածի 16-րդ կետում նշված դիմումը ստանալուց հետո, եթե առկա չեն սույն հավելվածի 23-րդ կետով սահմանված հիմքերը, ոստիկանը 10-օրյա ժամկետում դիմում է օրինական տիրապետողին՝ շարժական գույքի տեղափոխման համար 30-օրյա ժամկետում անհրաժեշտ տեխնիկական (տրանսպորտային) միջոցներ և (կամ) սպասարկող անձնակազմ տրամադրելու պահանջով:»:****Առաջարկը կրկին հիմնավորվում է այն հանգամանքով, որ ոստիկանության ծառայողը շարժական որևէ գույքի տեղափոխում անձամբ չի իրականացնելու: Ոստիկանությունը ապահովելու է շարժական գույքի տեղափոխումը բացառապես օրինական տիրապետողի կողմից տրամադրված համապատասխան տեխնիկական (տրանսպորտային) միջոցների և (կամ) սպասարկող անձնակազմի միջոցով, այդ ընթացքում իրականացնելով հասարակական կարգի պահպանության գործառույթ:****4. Նախագծի 1-ին հավելվածի 23-րդ կետում «30-օրյա» բառերը փոխարինել «10-օրյա» բառերով:****5. Նախագծի 1-ին հավելվածի 24-րդ կետն առաջարկվում է շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ.****«**24. Օրինական տիրապետողի կողմից անհրաժեշտ **տեխնիկական (տրանսպորտային) միջոցներ և (կամ) սպասարկող անձնակազմ տրամադրելուց** հետո **7-օրյա ժամկետում** Ոստիկանությունը, իրականացնելով օրենքով իրեն վերապահված լիազորությունները, ապահովում է շարժական գույքի անխոչընդոտ հեռացումը:»:**6.** Որոշման նախագծի 2-րդ հավելվածի 8-րդ կետի «բ» ենթակետում առաջարկվում է դիմումին կցվող փաստաթղթերի շարքում նշել նաև սեփականության իրավունքը հավաստող փաստաթղթերի պատճենները:**7.** Որոշման նախագծի 2-րդ հավելվածի 9-րդ կետում նշված է, որ դիմումը ստանալուց հետո 1 շաբաթյա ժամկետում ոստիկանությունը շարժական գույքը հեռացնելու համար ձեռնարկում է համապատասխան միջոցներ՝ տեխնիկական միջոցներ ձեռք բերելու նպատակով: Անհրաժեշտ տեխնիկական միջոցները ձեռք բերելու նպատակով «Գնումների մասին» օրենքով սահմանված կարգով ծառայությունների մատուցման պայմանագիր կնքելու համար տևական ժամանակ կպահանջվի, **ուստի առաջարկվում է նախագծի համապատասխան դրույթների ուժի մեջ մտնելու ժամկետը հետաձգել կամ պայմանավորել Ոստիկանության կողմից համապատասխան ծառայությունների գնման նպատակով անհրաժեշտ պայմանագրի կնքման և այդ նպատակով անհրաժեշտ ֆինանսավորում տրամադրելու փաստով:**  | 1. Ընդունվել է:
2. Ընդունվել է:

 1. Ընդունվել է մասնակիորեն:

Մասնավորապես, Նախագծում փոփոխություններ են կատարվել այն տրամաբանությամբ, որպեսզի ոստիկանության ծառայողը շարժական որևէ գույքի տեղափոխում անձամբ չիրականացնի **4.** Ընդունվել է: **5**. Ընդունվել է:**6**. Ընդունվել է:7. Ընդունվել է, սակայն Նախագծում փոփոխություն կատարելու անհրաժեշտությունը բացակայում է քանի որ նախագծի 2-րդ հավելվածի 11-րդ կետում սահմանվում է, որ Պե*տական կամ համայնքային սեփականություն հանդիսացող անշարժ գույքից ուրիշի շարժական գույքը հեռացնելու համար* ***տեխնիկական միջոցներ ձեռք բերելու վերաբերյալ պայամանգրի կնքման պահից*** *կամ պետական կամ տեղական ինքնակառավարման մարմիններին պատկանող տեխնիկական միջոցներ օգտագործելու համաձայնություն ստանալու պահից* ***30-օրյա ժամկետում*** *ոստիկանությունը* պե*տական կամ համայնքային սեփականություն հանդիսացող անշարժ գույքից հեռացնում է ապօրինաբար այնտեղ գտնվող ուրիշի շարժական գույքը:* |  1.Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:2.Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: 3. Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ:**4.** Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:**5.** Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:**6.** Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն |
| 2. | Հայաստանի Հանրապետության տարածքային կառավարման և ենթակառուցվածքների նախարարություն,2020 թվականի նոյեմբերի 3-ի թիվ ՍՊ/21.1/30442-2020 գրություն | ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 203-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ յուրաքանչյուր ոք ունի իր օրինական տիրապետման ներքո գտնվող հողամասը, շենքը, շինությունը և այլ անշարժ գույքի տարածք այլոց մուտք գործելուց զերծ պահելու իրավունք, իսկ նույն օրենքի 203–րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ ոչ ոք իրավունք չունի առանց օրենքով սահմանված հիմքերի կամ օրինական տիրապետողի թույլտվության մուտք գործելու հողամաս, շենք, շինություն և այլ անշարժ գույքի տարածք կամ այդ տարածքում առանց օրինական տիրապետողի թույլտվության տեղադրելու որևէ շարժական գույք (այսուհետ՝ ներխուժում):Նախագծի հավելված 1-ի 3-րդ կետում նշվել է, որ «Անշարժ գույքի օրինական տիրապետող է հանդիսանում այն անձը, որը պայմանագրով կամ օրենքով սահմանված կարգով իրավունք ունի տիրապետելու կամ տնօրինելու կամ օգտագործելու կամ կառավարելու անշարժ գույքը, այդ թվում` անշարժ գույքի սեփականատերը, օգտագործողը (վարձակալ, անհատույց օգտագործող, կառուցապատման իրավունք ունեցող) կամ հավատարմագրային կառավարիչը, ինչպես նաև նրանց օրինական ներկայացուցիչները: Անշարժ գույքը օրինական տիրապետելու իրավունքը կարող է հավաստվել միայն Հայաստանի Հանրապետության կառավարությանն առընթեր անշարժ գույքի կադաստրի պետական կոմիտեի կողմից տրված համապատասխան իրավունքի վկայականով կամ դրան օրենքով և այլ իրավական ակտերով հավասարեցված այլ վկայականներով»: Նախագծում անդրադարձ կատարված չէ Հայաստանի Հանրապետության օրենսդրությամբ չարգելված եղանակով ձեռք բերված գույքի նկատմամբ օրենքով սահմանված կարգով դեռևս պետական գրանցում չստացած գույքերի առկայության հանգամանքին, որոնց մասով դեռևս առկա չեն համապատասխան իրավունքի վկայական կամ դրան օրենքով և այլ իրավական ակտերով հավասարեցված այլ վկայականներ․ այն է՝ դեռևս օրենքով սահմանված կարգով պետական գրանցում չեն ստացել։ Ելնելով վերոգրյալից՝ գտնում ենք, որ տվյալ դեպքում բաց է մնում վերջիններիս իրավատերերի՝ անշարժ գույքի օրինական տիրապետող հանդիսանալու իրավաբանական փաստի հավաստման հարցը:Միաժամանակ առաջարկում ենք Նախագծի 2-րդ հավելվածի 8-րդ կետի ենթակետերի համարակալումը վերանայել` համապատասխանեցնելով «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 14-րդ հոդվածին: | 1. Նախագծի 1-ին հավելված 1-ի 3-րդ կետի վերաբերյալ արված դիտարկումը ընդունվել է ի գիտություն:2. Նախագծի 2-րդ հավելվածի 8-րդ կետի վերաբերյալ արված առաջարկությունը ընդունվել է:3. Ինչ վերաբերում է այն դիտարկմանը, որ *Նախագծում անդրադարձ կատարված չէ Հայաստանի Հանրապետության օրենսդրությամբ չարգելված եղանակով ձեռք բերված գույքի նկատմամբ օրենքով սահմանված կարգով դեռևս պետական գրանցում չստացած գույքերի առկայության հանգամանքին,* ապա Կադաստրի կոմիտեի առաջարկության հիման վրա նշված հարցը կարգավորվել է և Նախագծի N 1 հավելվածի 3-րդ կետում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն: | Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: |
| 3. | Հայաստանի Հանրապետության քաղաքաշինության պետական կոմիտե, 2020 թվականի հոկտեմբերի 30-ի թիվ 01/18/8427-2020 գրություն |  Առաջարկում ենք նախագծի 1-ին հավելվածի 3-րդ կետում «և այլ իրավական ակտերով հավասարեցված այլ վկայականներով» արտահայտության մեջ «վկայականներով» բառը փոխարինել «փաստաթղթերով» բառով, ինչպես նաև հայտնում, որ նախագծում բացակայում են ՀՀ կառավարության 2018 թվականի հունիսի 8-ի N 667-Ն որոշմամբ հաստատված հավելվածի 16-րդ կետով սահմանված փաստաթղթերը:  | Ընդունվել է մասնակի: Նախագծի 1-ին հավելվածի 3-րդ կետում նախատեսված կարգավորումը փոփոխության է ենթարկվել Հայաստանի Հանրապետության կադաստրի կոմիտե ներկայացրած առաջարկության հիման վրա: | Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն: |
| 4. | Հայաստանի Հանրապետության կադաստրի կոմիտե 2020 թվականի հոկտեմբերի 26-ի թիվ ՍԹ/6417-2020 գրություն |  **1. Նախագծի N 1 հավելվածում՝** 1) 1-ին և 2-րդ կետերը հանել, քանի որ նշված կետերը հանդիսանում են ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 203-րդ հոդվածի համապատասխանաբար 6-րդ և 7-րդ մասերի կրկնություն: «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» ՀՀ օրենքի 13-րդ հոդվածի 8-րդ մասի համաձայն՝ նորմատիվ իրավական ակտերում բացառվում են իրավական նորմերի անհիմն կրկնությունները և ներքին հակասությունները. 2) հիմք ընդունելով «Պետական կառավարման համակարգի մարմինների մասին» ՀՀ օրենքի 4-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 1-ին կետը և ՀՀ կառավարության 2018 թվականի հունիսի 11-ի «Կադաստրի կոմիտեի կանոնադրությունը հաստատելու մասին» N 749-Լ որոշման պահանջները՝ առաջարկում ենք 3-րդ կետում «Հայաստանի Հանրապետության կառավարությանն առընթեր անշարժ գույքի կադաստրի պետական կոմիտեի» բառերը փոխարինել «Հայաստանի Հանրապետության կադաստրի կոմիտեի» բառերով. 3) նկատի ունենալով, որ օրենքով և/կամ այլ իրավական ակտով նախատեսված չեն Կադաստրի կոմիտեի կողմից տրված համապատասխան իրավունքի վկայականին հավասարեցված վկայականներ, առաջարկում ենք 3-րդ կետում «կամ դրան օրենքով և այլ իրավական ակտերով հավասարեցված այլ վկայականներով» բառերը հանել: Միևնույն ժամանակ, հաշվի առնելով, որ ոչ բոլոր անշարժ գույքերի նկատմամբ է իրականացված սեփականության իրավունքի պետական գրանցում, ինչպես նաև անշարժ գույքի նկատմամբ կնքված գործարքից մինչև դրանից բխող իրավունքների պետական գրանցումն ընկած ժամանակահատվածում գույքի նկատմամբ համապատասխան իրավունքներ ունեցող անձանց իրավունքների ապահովման համար, առաջարկում ենք 3-րդ կետում «վկայականով» բառից հետո լրացնել «կամ անշարժ գույքի օրինական տիրապետող հանդիսանալը հավաստող այլ փաստաթղթով բառերը. 4) անշարժ գույքը օրինական հիմքերով կարող է տիրապետել նաև գույքի սեփականատեր չհանդիսացող անձը, ով իրավունք ունի կանխելու կամ խափանելու նաև գույքի սեփականատեր հանդիսացող անձի կողմից ներխուժումը: Ելնելով վերոգրյալից՝ առաջարկում ենք 6-րդ կետում հաշվառված բառից հետո լրացնել կամ անշարժ գույքի սեփականատեր բառերը: 5) 8-րդ կետի համաձայն՝ դիմողը և անշարժ գույքի տարածք մուտք գործող կամ գործած անձինք ունեն արձանագրությունը ստորագրելուց հրաժարվելու իրավունք: Նույն կետով նախատեսված է դիմողի կողմից արձանագրությունը ստորագրելու պահանջ: Հաշվի առնելով այդ հանգամանքը, ինչպես նաև 8-րդ և 30-րդ կետերի կարգավորումների միասնականությունն ապահովելու համար առաջարկում ենք 8-րդ կետից հանել «և դիմողի» բառերը: 6) 17-րդ կետի համաձայն՝ շարժական գույքը հեռացնելու վերաբերյալ պահանջը հասցեատիրոջն ուղարկելու պահից 10-օրյա ժամկետում հետադարձ ծանուցումը չստանալու կամ ծրարը հետ գալու դեպքում՝ օրինական տիրապետողը օրենքով սահմանված հրապարակային եղանակով՝ http://www.azdarar.am հասցեում գտնվող ՀՀ հրապարակային ծանուցումների պաշտոնական ինտերնետային կայքում, հրապարակում է ծանուցումը: Նախագծի N 2 հավելվածի 5-րդ կետում նախատեսվում է, որ եթե որևէ շահագրգիռ անձ հայտնի չէ և հնարավոր չէ որևէ հասցեով ծանուցել, ապա համայնքի ղեկավարը նույն եղանակով հրապարակում է համապատասխան ծանուցումը: Իրավական կարգավորման միասնականությունն ապահովելու համար՝ առաջարկում ենք N 1 հավելվածի 17-րդ և N 2 հավելվածի 5-րդ կետերը իմաստային առումով համապատասխանեցնել միմյանց. 7) 30-րդ կետը հստակեցման անհրաժեշտություն ունի, քանի որ ներխուժողն ունի արձանագրությունը ստորագրելուց հրաժարվելու իրավունք, սակայն հստակեցված չէ այն հարցը, թե դիմողն իրավունք ունի՞ հրաժարվելու արձանագրությունը ստորագրելուց:  **2.** Նախագծի N 2 հավելվածի 2-րդ կետով նախատեսվում է, որ պետական կամ համայնքային սեփականություն հանդիսացող հողամասում ապօրինաբար գտնվող ուրիշի շարժական գույքը (այսուհետ նաև՝ շարժական գույք) հեռացնելու վերաբերյալ պահանջ կարող է ներկայացնել համապատասխան պետական կառավարման, տեղական ինքնակառավարման մարմնի կամ կազմակերպության ղեկավարը: Սակայն նշված իրավասության իրականացման շրջանակում 4-րդ, 5-րդ կետերում, 8-րդ կետի ա) ենթակետում, 14-րդ կետում նախատեսված լիազորությունները՝ պետական կառավարման և տեղական ինքնակառավարման մարմիններից անհրաժեշտ փաստաթղթեր (տեղեկություններ) պահանջելը, շարժական գույքը հեռացնելու վերաբերյալ պահանջը շահագրգիռ անձին ուղարկելը, շարժական գույքը հեռացնելուց ձեռնպահ մնալը, համապատասխան արձանագրությունը ստորագրելը, վերապահված են բացառապես համայնքի ղեկավարին: Նշված հակասությունները վերացնելու նպատակով, ինչպես նաև հաշվի առնելով, որ հավելվածում կիրառվում են նաև «իրավասու մարմին» բառերը՝ առաջարկում ենք՝ 1) 2-րդ կետում «կազմակերպության ղեկավարը» բառերից հետո լրացնել «(այսուհետ՝ իրավասու մարմին)» բառերը,  2) 4-րդ, 5-րդ կետերում, 8-րդ կետի ա) ենթակետում, 14-րդ կետում «համայնքի ղեկավար» բառերը փոխարինել «իրավասու մարմին» բառերով:  | **1.1)**: Ընդունվել է:**1.2)** Ընդունվել է: **1.3)** ընդունվել է:**1.4)** Չի ընդունվել հետևյալ պատճառաբանությամբ.Եթե անշարժ գույքի տարածք մուտք գործածխ անձը հանդիսանում է տվյալ անշարժ գույքի սեփականտերը, ապա այս դեպքում խոսք անգամ լինել չի կարող քաղաքացիական օրենսգրքի իմաստով ներխուժման առկայության մասին: Իհարկե հնարավոր է իրավիճակ, երբ անշարժ գույքի սեփականատիրոջ և այդ պահին պայմանագրի հիման վրա նույն անշարժ գույքի օրինական տիրապետողի մեջ առաջանա քաղաքացիաիրավական վեճ, սակայն այս դեպքում ևս առկա չէ ներխուժում և վեճը պետք է լուծվի դատական կամ արտադատական այլ ընթացակարգերի կիրառման միջոցով:**1.5)** Ընդունվել է:**1.6)** Չի ընդունվել հետևյալ պատճառաբանությամբ.Նախագծի N 1 հավելվածի 17-րդ և N 2 հավելվածի 5-րդ կետերում առկա իրավական կարգավորման տարբերակումը պատահական չէ և պայմանավորված է այն հանգամանքով, որ Նախագծի N 1 հավելվածում ոստիկանությանը դիմող սուբյեկտ է հանդիսանում մասնավոր անձը: Հետևաբար, եթե այս դեպքում որևէ շահագրգիռ անձ հայնտնի չէ , ապա գործ ունենք քաղաքացիական օրենսգրքի իմաստով տիրազուրկ գույքի հետ, ինչով պայմանավորված պետությունը միջամտել չի կարող:**1.7)** Ընդունվել է: **2.** Ընդունվել է: | **1.1)** Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:**1.2)** Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:**1.3)** Նախագծում կատարվել է համպատասխան փոփոխություն:**1.5)** Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:**1.7)** Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:**2.** Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն: |
| 5. | Երևանի քաղաքապետարան,2020 թվականի հոկտեմբերի 23-ի թիվ 01/07-107612 գրություն | Նախագծով կարգավորված չէ այն դեպքերը, երբ անշարժ գույքի տարածքում (հողամասում) շարժական գույքի տեղադրողը հայտնի չէ և անշարժ գույքի սեփականատիրոջ (օրինկան տիրապետողի) կողմից միջողցներ ձեռնարկելու արդյունքում վերջիննս չի հայտնաբերվել: | Չի ընդունվել հետևյալ պատճառաբանությամբ:Նախ պետէ է նշել, որ Նախագծի N 2 հավելվածով նշված իրավիճակը կարգավորված է: Մասնավորապես, խոսքը վերաբերում է N 2 հավելվածի 5-րդ կետով նախատեսված իրավակարգավորմանը: Ինչ վերաբերում է Նախագծի N 1 հավելվածին, ապա դրանում համապատասխան իրավակարգավորման բացակայությունը պատահական չէ և Hպայմանավորված է այն հանգամանքով, որ Նախագծի N 1 հավելվածում ոստւիկանությանը դիմող սուբյեկտ է հանդիսանում մասնավոր այձը: Հետևաբար, եթե այս դեպքում որևէ շահագրգիռ անձ հայնտնի չէ , ապա գործ ունենք քաղաքացիական օրենսգրքի իմաստով տիրազուրկ գույքի հետ, ինչով պայմանավորված պետությունը միջամտել չի կարող: |  |
| 6. | Հայաստանի Հանրապետության ֆինանսների նախարարություն,2020 թվականի նոյեմբերի 27-ի թիվ 01/11-1/17586-2020 գրություն | 1. Նախագծի 1-ին և 2-րդ կետերի բովանդակությունն անհրաժեշտ է համապատասխանեցնել N 1 և N 2 հավելվածների վերնագրերի բովանդակությանը:
2. Հաշվի առնելով Նախագծի նորմատիվ բնույթը և հիմք ընդունելով «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 23-րդ հոդվածի 1-ին մասը՝ Նախագծում անհրաժեշտ է նախատեսել ուժի մեջ մտնելու ժամկետ:
3. Նախագծի 1-ին կետով հաստատվող N 1 հավելվածի 1-ին և 2-րդ կետերի անհրաժեշտությունը բացակայում է, քանի որ բառացի վերարտադրում է ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 203-րդ հոդվածի 6-րդ և 7-րդ մասերի բովանդակությունը:
 | 1.Ընդունվել է:2. Չի ընդունվել հետևյալ պատճառաբանությամբ.«Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 23-րդ հոդվածի 5-րդ մասի համաձայն *նորմատիվ իրավական այն ակտը, որով ուժի մեջ մտնելու ժամկետ նախատեսված չէ, ուժի մեջ է մտնում դրա պաշտոնական հրապարակման օրվան հաջորդող տասներորդ օրը:*Հետևաբար, վերոնշյալով պայմանավորված բացակայում է անհրաժեշտությունը Նախագծում սահմանելու ուժի մեջ մտնելու ժամկետ:3. Չի ընդունվել հետևյալ պատճառաբանությամբ. Նախագծի N 1 հավելվածի 1-ի և 2-րդ կետերի պահպանումը պայամանավորված է նորմատիվ իրավական ակտի հասցեատերեի համար իրավական որոշակիության և կանխատեսելիության ապահովման անհրաժեշտությամբ: Հետևաբար, վերոնշյալ դրույթների առկայությունը Նախագծում չի կարող մեկնաբանվել որպես իրավական նորմի կրկնություն: | 1.Նախագծում կատարվել է համապատասխան փփոխություն: |
| 7. | ՀՀ Մարդու իրավունքների պաշտպանի գրասենյակ,2020 թվականի դեկտեմբերի 3-ի թիվ 5541-20 գրություն | 1.Նախագծի հավելված 1-ի 18-րդ կետի վերջին նախադասության համաձայն՝ «Շարժական գույքը տեղափոխելու համար համայնքի ղեկավարի (Երևան քաղաքում՝ Երևանի քաղաքապետի) կողմից հատկացված տարածքի վերաբերյալ գրությունը *ստանալու պահից ոչ ուշ քան 30 օր անց* օրինական տիրապետողը կարող է դիմել Ոստիկանություն՝ խնդրելով ապահովել շարժական գույքի հեռացումը»:Նման ձևակերպման պայմաններում դրույթը հստակություն չի ապահովում, թե այն ինչ ժամկետ է սահմանում։ Ենթադրվում է, որ խոսքը վերաբերում է «*ստանալու պահից ոչ ուշ, քան 30 օրվա ընթացքում* ոստիկանություն դիմելու ժամկետը»: Հետևաբար, կարծում ենք, որ դրույթը պետք է վերաձևակերպվի:2.Նախագծի հավելված 1-ի 23-րդ կետի 2-րդ ենթակետը խնդրահարույց է. «Ոստիկանն իրավունք չունի կողմերի նկատմամբ կիրառելու որևէ միջոց կամ պահանջ, եթե սույն հավելվածի 16-րդ կետում նշված դիմումը ստանալուց հետո 10-օրյա ժամկետում պարզվում է, որ՝ 2) հայտնի չէ որևէ շահագրգիռ անձ, ով շարժական գույքի նկատմամբ ունի օրինական տիրապետման իրավունք,...»: Այս դեպքում Ոստիկանության կողմից անգործություն ցուցաբերելը կարող է խաթարել ներխուժմամբ վնաս կրած անձի իրավունքների պատշաճ իրականացումն ու երաշխավորումը։ Բանն այն է, որ ստացվում է՝ այն դեպքերում, երբ հայտնի չէ շարժական գույքի օրինական տիրապետողը, այդ գույքը հնարավոր չէ իրավական ճանապարով հեռացնել անշարժ գույքի տարածքից:Ուստի, առաջարկում ենք այս դեպքը նույնպես կարգավորել՝ հաշվի առնելով Նախագծի ողջ տրամաբանությունը։3. Անդրադառնալով Նախագծի հավելված 1-ի 26-րդ կետին՝ «Շարժական գույքը համայնքի հատկացրած տարածք տեղափոխելու դեպքում, շահագրգիռ անձը կարող է 6-ամսյա ժամկետում տեղափոխել իր գույքը» ձևակերպմանը՝ պետք է նշել, որ այդ դրույթից պարզ չէ, թե որ ինստիտուտի կարգավորումներն են հաշվի առնվում վեցամսյա ժամկետ սահմանելով։ Դատելով այս իրավահարաբերությունների բնույթից ենթադրվում է, որ այն բխում է ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 181-րդ հոդվածի կարգավորումներից։Նշված գույքի հետագա ճակատագրի կանխատեսելիության առումով անհրաժեշտ է հղում կատարել համապատասխան ինստիտուտներին կամ իրավանորմերին, որոնք նկատի են ունեցել Նախագծի հեղինակները՝ քննարկվող դրույթը սահմանելիս։ 4. Նախագծի հավելված 1-ի 17-րդ կետը, որը վերաբերում է շարժական գույքի վերջին օրինական տիրապետողին ներխուժման մասին ծանուցելուն, համապարփակ չի կարգավորում այն դեպքերը, երբ հայտնի չէ գույքի վերջին օրինական տիրապետողը, և հարց է առաջանում՝ արդյոք այս դեպքում անշարժ գույքի օրինական տիրապետողը պարտավորություն է կրում՝ անպայմանորեն հայտնաբերելու անշարժ գույքի վերջին օրինական տիրապետողին, եթե ոչ, ապա հստակեցնել, թե ինչ ձևով են կարգավորվում նմանատիպ դեպքերը։5. Նախագծի հավելված 1-ի 27-րդ և հավելված 2-ի 13-րդ կետերը՝ «Անշարժ գույքի հեռացման, տեղափոխման, պահման ընթացքում շարժական գույքին կամ դրանում գտնվող գույքին պատճառված վնասը փոխհատուցման ենթակա չէ» խնդրահարույց են պատշաճ վարչարարության և պաշտոնատար անձանց՝ օրինականության շրջանակներում գործելու պահանջների պահպանման տեսանկյունից։ Բանն այն է, որ տառացի մեկնաբանմամբ ստացվում է, որ այդպիսով հնարավորություն է տրվում՝ այդ գույքին վերաբերվելու անփույթ և անտարբեր ձևով, անգամ դիտավորությամբ վնասելու կամ ոչնչացնելու նշված գույքը:6. Առաջարկում ենք՝ «,․․․պահման ընթացքում․․․» բառերը, փոխարինել՝ «պահպանման ընթացքում» բառերով, ինչը համահունչ է ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի եզրութաբանական տրամաբանությանը։7. Նախագծի հավելված 1-ի 14-րդ կետի համաձայն՝ անշարժ գույքի օրինական տիրապետողի կողմից լիազորագիրն ստանալուց հետո ոստիկանը ևս մեկ անգամ պահանջում է ներխուժողից դուրս գալ անշարժ գույքի տարածքից կամ չիրականացնել ներխուժում:«Եվս մեկ անգամ» եզրույթը ենթադրում, որ նախկինում ոստիկանության ծառայողն արդեն իսկ նման պահանջ ներկայացրել է, սակայն նույն որոշման 11-րդ կետը օգտագործում է «առաջարկել» եզրույթը: Նման խնդրի առանձնացումն ինքնանպատակ չէ: Ոստիկանության ծառայողի պահանջն անձի համար առաջացնում է որոշակի պարտականություններ և հետևաբար նաև դրանցից բխող իրավական հնարավոր հետևանքներ: Այլ կերպ ասած, այն դառնում է արտաքին ներգործության ակտ, որը վարչական մարմինն ընդունել է հանրային իրավունքի բնագավառում կոնկրետ գործի կարգավորման նպատակով, և ուղղված է անձի (անձանց) համար իրավունքներ և պարտականություններ սահմանելուն: Հետևաբար, պետք է դիտարկվի որպես վարչական ակտ:8.1 Կարծիքի ներկայացված Նախագծով, ինչպես և գործող կարգավորումներով, ոստիկանն իրավունք չունի կողմերի նկատմամբ կիրառելու որևէ միջոց կամ պահանջ, եթե, ի թիվս այլնի, պարզում է, որ « 3) անշարժ գույքի օրինական տիրապետողի պահանջն *օրենքով սահմանված կարգով* *կողմերի միջև կնքված և տվյալ պահին գործող քաղաքացիաիրավական կամ այլ պայմանագրից կամ ամուսնաընտանեկան հարաբերություններից ծագող վեճ է* (...)»: Մեր դիտարկմամբ՝ պրակտիկան զարգացել է այն ուղղությամբ, որ գործողությունները չեն իրականացվում ոչ թե ցանկացած իրավական վեճի, այլ միայն դատական վեճի առկայության դեպքում, ընդ որում, եթե ներկայացված հայցադիմումն արդեն իսկ ընդունվել է վարույթ: Ուստի, նշված ձևակերպումն ունի հավելյալ հստակեցման կարիք:8.2. Փաստաբաններից Պաշտպանը ստացել է բողոքներ նաև խնդրո առարկա անշարժ գույքի ձեռքբերման գործընթացի օրինականության հետ կապված քրեական վարույթի առկայության պայմաններում Ոստիկանության գործողությունների մասին: Պաշտպանին հասցեագրված բողոքներով փաստաբանները նշել են, որ Կառավարության որոշմամբ կարգավորված չէ քրեական գործի (օրինակ՝ խարդախության արդյունքում զրկվել է անշարժ գույքի նկատմամբ սեփականության իրավունքից) առկայությունը որպես ներխուժում վերացնելը բացառող հանգամանք: Ստացվում է, որ տվյալ քրեական գործով տուժողի դատավարական կարգավիճակ ունեցող անձի նկատմամբ իրականացվում է ներխուժումը կանխելուն կամ վերացնելուն ուղղված գործողություն՝ առանց այդ գործով վերջնական որոշման առկայության: 8.3 Նախագծով և գործող կարգավորումներով անշարժ գույքն ազատելու և գույքը դուրս բերելու համար ներխուժողին տրվում է ողջամիտ ժամկետ: Գործնականում տրամադրվող ժամկետները տարբեր են՝ մեկ օրից մինչև մեկ ամիս: Ողջամիտ ժամկետը որոշելու ուղենշային որոշ չափանիշներ սահմանվել են «Ներխուժումը կանխելու կամ վերացնելու նպատակով անշարժ գույքի օրինական տիրապետողի կողմից ոստիկանությանը լիազորելու կարգն ու պայմանները սահմանելու մասին» Ոստիկանության պետի հրամանով հաստատված մեթոդական ուղեցույց-տիպաբանական ձեռնարկով: Ըստ այդմ, այդ ժամկետը որոշվում է Ոստիկանության ծառայողի կողմից՝ կողմերի հետ քննարկման արդյունքում: Ուղեցույցի համաձայն՝ ժամկետը որոշելիս Ոստիկանության ծառայողն առաջնորդվում է մարդասիրական սկզբունքներով, հաշվի է առնվում օրվա ժամը, եղանակային պայմանները, ներխուժողի և դիմումատուի առողջական վիճակը, տարիքային և այլ պայմանները:Մեր դիտարկմամբ՝ այս չափանիշներն ունեն կարևոր նշանակություն ներխուժողի՝ ծանր սոցիալական դրության մեջ հայտնվելը կանխելու տեսանկյունից: Միևնույն ժամանակ, անհրաժեշտ է նշված չափանիշների շարքում ներառել նաև ներխուժող ընտանիքի կազմում երեխաների առկայությունը, տվյալ ժամկետում գործողությունն իրականացնելու հետևանքով նրանց՝ բառացիորեն դրսում հայտնվելու իրական վտանգը:Դրանից բացի, անհրաժեշտ է նկատել, որ նշված չափանիշներն ամրագրված են Ոստիկանության պետի անհատական հրամանով, որը հասանելի չէ հանրությանը: Ուստի, կարծում ենք, որ անհրաժեշտ է, որ այս չափանիշները սահմանվել Կառավարության նշված որոշման շրջանակում՝ այդպիսով ապահովելով դրանց մատչելիությունն ու հասանելիությունը շահագրգիռ կողմերին: Նախագծի ուսումնասիրությամբ պարզվել է, որ անշարժ գույքի տարածքում գտնվող շարժական գույքը ներխուժողի կողմից դուրս չբերելու դեպքում նշվածն իրականացնելու է Ոստիկանությունը: Մինչդեռ, անհասկանալի է, թե ինչպես է Ոստիկանությունը լուծելու գույքի պատկանելության հարցի վերաբերյալ ծագած վեճերը: 8.4. Անհրաժեշտ է անդրադառնալ նաև այն իրավիճակներին, երբ դատարանն անշարժ գույքի նկատմամբ արգելանք է դնում: Իրավակիրառ պրակտիկայի ուսումնասիրությունը ցույց է տալիս, որ ոստիկանությունը նման յուրաքանչյուր պարագայում քննարկման առարկա է դարձնում դատարանի կողմից արգելված գործողությունների ծավալը: Այնուամենայնիվ, խնդիր է առաջանում, երբ դատարանը կիրառված արգելանքով արգելվող գործողությունների հստակ ծավալ չի սահմանում: Արձանագրվել է դեպք, երբ դատարանի կողմից կիրառված հայցի ապահովման միջոցով արգելվել է անշարժ գույքի նկատմամբ որոշակի գործողություններ, այդ թվում՝ գույքագրում, բռնագանձման տարածում, տեղափոխում, վտարում կատարելը: Չնայած դրան՝ ոստիկանությունը, այնուամենայնիվ, իրականացրել է ներխուժումը վերացնելուն ուղղված գործողությունն այն հիմնավորմամբ, որ հայցի ապահովում կիրառելու միջնորդությունը գույքի տարածքում գտնվող անձանց կողմից չի ներկայացվել:Ներխուժումը կանխելուն կամ վերացնելուն ուղղված գործողությունները որոշ դեպքերում իրականացվել են՝ անկախ դատական վարույթի առկայությունից: Այս դեպքում, իբրև հիմնավորում՝ ներկայացվել է, որ անձը թեև գործին մասնակցող անձ է, սակայն պայմանագրի կողմ չէ կամ այլ անձի միջնորդությամբ դատարանի կիրառած հայցի ապահովման միջոցն այլոց նկատմամբ չի տարածվում:  Մեկ այլ դեպքով, անշարժ գույքն աճուրդով ձեռք բերած անձի կողմից այնտեղ գտնվող անձանց վտարելու պահանջով հայց է ներկայացվել ընդհանուր իրավասության դատարան, նշված քաղաքացիական գործի վարույթը կասեցվել է, սակայն ոստիկանությունը փորձել է իրականացնել ներխուժումը կանխելուն ուղղված գործողություններ, և դրանք կանխվել են միայն անձի կողմից ոստիկանության գործողությունների դեմ ՀՀ վարչական դատարան հայցադիմում ներկայացնելու պատճառով: Մարդու իրավունքների պաշտպանն արձանագրում է, որ անձի լիազորությամբ ոստիկանության՝ ներխուժումը կանխելուն կամ վերացնելուն ուղղված գործողությունները պետք է իրականացվեն միայն այն դեպքերում, երբ միանշանակ է անձի՝ գույքի օրինական տիրապետող լինելու իրավունքը, և այս առումով առկա չէ իրավական վեճ:Հետևաբար, կարծում ենք, որ նախագծային լուծումները՝ իրավական վեճի առկայության պայմաններում Ոստիկանության իրավասության շրջանակի հետ կապված, պետք է դիտարկվեն գործնական այս խնդիրների հաշվառմամբ: | 1. Ընդունվել է:

 2.Չի ընդունվել հետևյալ պատճառաբանությամբ:Նախագծի 1-ին հավելվածի հիմքում խնդրո առարկա հարցի առնչությամբ դրված է այն տրամաբանությունը, որ եթե հայտնի չէ որևէ շահագրգիռ անձ, ով շարժական գույքի նկատմամբ ունի օրինական տիրապետման իրավունք, ապա Նախագծի 1-ին հավելվածով նախատեսված կառուցակարգը չի կարող գործադրվել քանի որ այս դեպքում առկա է քաղաքացիական օրենսգրքի 178-րդ հոդվածի իմաստով տիրազուրկ գույք: Հետևաբար, այս պարագայում քաղաքացիական օրենսգրքի 203-րդ հոդվածի 7-րդ մասով նախատեսված կառուցակարգը կիրառելի չէ:3.Ընդունվել է:4.Չի ընդունվել հետևյալ պատճառաբանությամբ:Այն պարագայում երբ օրինական տիրապետողը շարժական գույքը հեռացնելու վերաբերյալ պահանջը Նախագծի 1-ին հավելվածի 17-րդ հոդվածով սահմանված կարգով ուղարկել է շահագրգիռ անձին, սակայն հետադարձ ծանուցումը չի ստացել կամ ծրարը հետ է եկել, ապա բավարար է միայն http://www.azdarar.am հասցեում գտնվող Հայաստանի Հանրապետության հրապարակային ծանուցումների պաշտոնական ինտերնետային կայքում ծանուցումը հրապարակելը: Իսկ այն պարագայում, երբ որևէ շահագրգիռ անձ հայտի չէ, ինչպես արդեն վերը նշվեց (տես վերևում, կետ 2) Նախագծի 1-ն հավելվածով նախատեսված կառուցակարգը ընդհանրապես կիրառելի չէ:5.Չի ընդունվել հետևյալ պատճառաբանությամբ:Նախագծի 1-ին հավելվածով նախատեսված կառուցակարգերը և ընթացակարգերի տրամաբանությամբ շահագրգիռ անձը պետք է իրականացնի իր գույքի տեղափոխումը: Հետևաբար, այն պարագայում, երբ շահագրգիռ անձը դրսևորելով ոչ պատշաճ վարքագիծ հրաժարվում է կատարել ոստիկանության օրինական պահանջը և տեղափոխել իրեն պատկանող շարժական գույքը, ապա այս պայմաններում տրամաբանական և արդարացված չէ ոստիկանության վրա դնել պատասխանատվություն շարժական գույքի հեռացման ընթացքում գույքին պատճառված վնասի համար:6. Ընդունվել է: 7. Ընդունվել է ի գիտություն: 8.1 Ընդունվել է ի գիտություն:Հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ խնդիրը առավելապես գտնվում է պրակտիկ հարթությունում, այն աշխատանքային կարգով քննարկվել է ոստիկանություն հետ և այս առումով ոստիկանություն կողմից նշված դրույթի կիրառելիության հետ կապված դիտարկումներ չեն եղել: Այդ պատճառով մեր կողմից ընտրվել է հենց նախագծում առկա ձևակերպումը:8.2 Չի ընդունվել հետևյալ պատճառաբանությամբ:Առաջարկը ընդունելու պարագայում առերևույթ կանտեսվի անմեղության կանխավարկածի սկզբունքը, ինչպես նաև անհամաչափ կսահմանափակվի օչինական տիրապետողի սեփականության իրավունքը:Ընդունվել է մասնակիորեն:Մասնավորապես, անդրադառնալով 8.3 կետի վերջին պարբերությունում Ձեր կողմից ներկայացրած դիտարկմանը պետք է նշել, որ ոստիկանությունը ոչ թե իրականացնում է շարժական գույքի հեռացումը, այլ՝ ապահովում է դրա հեռացումը գույքի օրինական տիրապետողի կողմից այդ ընթացքում իրակացնելով հասարակական կարգի պահապանության գործառույթ: Իսկ նախագծով նախատեսված կառուցակարգերը բավարար են նշված գործառույթի պատշաճ իրականացման համար: Հետևաբար, այս մասով առաջարկը ընդունելի չէ: 8.4.Ընդունվել է ի գիտություն: | 1.Նախագծում կատարվել է համապատասխան փփոխություն: 3.Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:6.Նախագծում կատարվել է համապատասխան փփոխություն:Միաժամանակ հավելված 1-ի 11-րդ կետը համապատասխանեցվել է 14-րդ կետին:8.3. Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն: |
| 8. | Վարչապետի աշխատակազմի պետաիրավական վարչության եզրակացություն,2020 թվականի դեկտեմբերի 18-ի թիվ 02/10.19/52091-2020 գրություն | 1. Նախագծի հավելված N 1-ի 12-րդ կետի համաձայն՝ եթե ներխուժած անձը հրաժարվում է ոստիկանի բանավոր պահանջը կատարել, ապա ոստիկանն առաջարկում է անշարժ գույքի օրինական տիրապետողին անշարժ գույքի տարածք ներխուժումը կանխելու կամ վերացնելու նպատակով իրեն ներկայացնել գրավոր լիազորագիր, որը ստանալուց հետո ոստիկանն իրավունք ունի ներխուժումը կանխելու կամ վերացնելու նպատակով գործադրելու օրենքով նախատեսված ֆիզիկական ուժ կամ հատուկ միջոցներ: Սակայն այս առումով չկարգավորված է մնում այն հարցը, թե ներխուժողի կողմից ոստիկանի պահանջից չհրաժարվելու, սակայն, միևնույն ժամանակ սահմանված մինչև մեկամսյա ժամկետում տարածքը չլքելու դեպքում ոստիկանը ինչ գործողությունների հաջորդական կիրառմամբ պետք է վերացնի ներխուժումը: Բացի այդ, ինքնին «հրաժարվում է ոստիկանի բանավոր պահանջը կատարել» ձևակերպումը խնդրահարույց է պահանջը կատարելուց բացահայտ չհրաժարվելով՝ փաստացի չիրականացնելու հնարավորության առկայության դեպքում:

 2.Նախագծի հավելված N 1-ի 26-րդ կետի համաձայն՝ շարժական գույքը համայնքի հատկացրած տարածք տեղափոխվելու դեպքում, շահագրգիռ անձը կարող է 6-ամսյա ժամկետում տեղափոխել իր գույքը: Սակայն նախագծում առկա չեն բավարար երաշխիքներ շահագրգիռ անձի՝ իրեն պատկանող շարժական գույքի համար հատկացված տարածքի վայրի մասին իրազեկված լինելու վերաբերյալ, մասնավորապես այն դեպքում, երբ շահագրգիռ անձը չի ստանում գույքի հեռացման վերաբերյալ պահանջ պարունակող ծանուցումը կամ նախագծի հավելված N 1-ի 28-րդ կետով սահմանված կարգով չի ստորագրում ներխուժումը կանխելուց կամ վերացնելուց հետո կազմված արձանագրությունը: Նմանատիպ կարգավորումները կարող են խնդրահարույց լինել անձի սեփականության իրավունքի երաշխավորման տեսանկյունից՝ հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ նախագծի համաձայն՝ եթե սահմանված 6 ամսյա ժամկետի ավարտից հետո շարժական գույքը չի տեղափոխվում շահագրգիռ անձի կողմից, ապա գույքի կարգավիճակը որոշվում է ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 179-րդ հոդվածով սահմանված կարգով՝ որպես շարժական գույք, որից սեփականատերը հրաժարվել է:3. Նախագծի հավելված N 1-ի 7-րդ կետի 6-րդ ենթակետի համաձայն՝ ոստիկանն իրավունք չունի կողմերի նկատմամբ կիրառելու որևէ միջոց կամ պահանջ, եթե պարզում է, որ անշարժ գույքի օրինական տիրապետողի պահանջը կապված է Հայաստանի Հանրապետության քրեական օրենսգրքի 178-րդ հոդվածով հարուցված քրեական գործի հետ, որի շրջանակներում ներխուժում իրականացրած անձն ունի տուժողի դատավարական կարգավիճակ: Այս առումով ծանրակշիռ հիմնավորման կարիք ունի այն մոտեցումը, որի համաձայն՝ առանձնահատուկ վերաբերմունք է դրսևորվում Հայաստանի Հանրապետության քրեական օրենսգրքի սեփականության դեմ ուղղված հանցագործությունների շարքում՝ խարդախության հիմքով հարուցված քրեական գործերի շրջանակներում տուժողի կարգավիճակ ստացած ներխուժում իրականացրած անձանց նկատմամբ և առերևույթ անտեսելով անմեղության կանխավարկածի Սահմանադրական հիմնարար դրույթը, առաջարկվում է երաշխավորել տուժողի իրավունքների պաշտպանությունը՝ ի հաշիվ օրինական տիրապետողի սեփականության իրավունքի ապահովմանն ուղղված կառուցակարգերի սահմանափակման:  | 1. Չի ընդունվել հետևյալ պատճառաբանությամբ.Եթե ներխուժած անձը հրաժարվում է ոստիկանի ներխուժումը վերացնելու վերաբերյալ բանավոր պահանջը կատարել և ոստիկանի կողմից սահմանված ժամկետում չի վերացնում ներխուժումը, ապա այս պարագայում ոստիկանությունը ապահովում է ներխուժման վերացումը Նախագծի 1-ի հավելվածով նախատեսված կառուցակարգի շրջանակներում: Մասնավորապես, Նախագծի 1-ին հավելվածի 14-րդ կետի համաձայն Անշարժ գույքի օրինական տիրապետողի կողմից լիազորագիրն ստանալուց հետո ոստիկանը ևս մեկ անգամ պահանջում է ներխուժումը դադարեցնել՝ նշելով, որ իր օրինական պահանջի չկատարումը կդիտվի որպես ոստիկանության ծառայողի պարտականությունների կատարմանը խոչընդոտող գործողություն և կառաջացնի օրենքով նախատեսված պատասխանատվություն: Եթե այս դեպքում ևս ներխուժումը չդադարեցվի, ապա ոստիկանն իրավունք ունի ներխուժումը կանխելու կամ վերացնելու նպատակով գործադրելու օրենքով նախատեսված ֆիզիկական ուժ կամ հատուկ միջոցներ: Հետևաբար, Նախագծի 1-ին հավելվածի 13-16-րդ կետերում հստակ սահմանված է թե ինչ գործողությունների պետք է դիմի ոստիկանությունը, եթե ներխուժումը չի դադարեցվել ոստիկանության սահմանած ժանկետում:2. ընդունվել է.3. ընդունվել է:  | 2.Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն: |
| 8 | Վարչապետի աշխատակազմի իրավաբանական վարչության եզրակացություն,2020 թվականի դեկտեմբերի 20-ի թիվ 02/10.19/52091-2020 գրություն | 1.Նախագծի 1-ին հավելվածի 7-րդ կետի համաձայն՝ ոստիկանի կողմից կողմերի նկատմամբ որևէ միջոց կամ պահանջ կիրառելու իրավունքը բացառող հիմքերից է անձի՝ օրինական տիրապետողի անչափահաս երեխա կամ ամուսինհանդիսանալու հանգամանքը: Գտնում ենք, որ պարզ չէ, թե նշված սուբյեկտների շրջանակի ընտրության հիմքում ինչ չափանիշ է դրված:2.ա)Նախագծի 1-ին հավելվածի 11-րդ կետի համաձայն՝ համապատասխան հիմքերի առկայության պարագայում ոստիկանը ներխուժողին բանավոր պահանջում է մուտք չգործել կամ անհապաղ դուրս գալ անշարժ գույքի տարածքից, այդ թվում` հեռացնելով անշարժ գույքի տարածքում գտնվող շարժական գույքը` դրա համար նրան տալով մինչև մեկամսյա ժամկետ: Այս առումով հարկ է նշել, որ Նախագծի հետագա կարգավորումներից պարզ չէ, թե շարժական գույքը սահմանված ժամկետում չհեռացնելու պարագայում, ինչ ընթացակարգով է իրականացվելու շարժական գույքի հեռացումը:բ) Նախագծի 1-ին հավելվածի 17-րդ կետի կարգավորումներից բխում է, որ շարժական գույքը հեռացնելու վերաբերյալ օրինական տիրապետողի պահանջը չի պարունակում գույքը հեռացնելու համար նախատեսվող *առավելագույն ժամկետ*, ինչը խնդրահարույց է Նախագծի 1-ին հավելվածի 11-րդ և 2-րդ հավելվածի 3-րդ կետերով նախատեսված կարգավորումների համատեքստում:գ) Նախագծի 2-րդ հավելվածի 9-րդ կարգավորումներից հստակ չէ, թե ոստիկանությունն ուրիշի շարժական գույքը հեռացնելու համար տեխնիկական միջոցներ և (կամ) սպասարկող անձնակազմ ձեռք բերելու նպատակով կոնկրետ *ինչ ժամկետում* պետք է ձեռնարկի համապատասխան միջոցները:դ) Նախագծի կարգավորումներից պարզ չէ, թե ում կողմից և ինչ ընթացակարգով է իրականացվելու շարժական գույքի հեռացման ընթացքում առաջացող ծախսերը: 3. Նախագծի 1-ին հավելվածի 14-րդ կետի համաձայն՝ անշարժ գույքի օրինական տիրապետողի կողմից լիազորագիրը ստանալուց հետո ոստիկանը ևս մեկ անգամ պահանջում է ներխուժումը դադարեցնել՝ նշելով, որ իր օրինական պահանջի չկատարումը կդիտվի որպես ոստիկանության ծառայողի պարտականությունների կատարմանը խոչընդոտող գործողություն և կառաջացնի օրենքով նախատեսված պատասխանատվություն: Հարկ է նշել, որ «Ոստիկանության մասին» օրենքի կարգավորումներից բխում է, որ ոստիկանության ծառայողի օրինական պահանջի չկատարելը և վերջինիս պարտականությունների կատարմանը խոչընդուտելն ինքնուրույն հասկացություններ են, *հետևաբար օրինական պահանջի չկատարումը չի կարող դիտվել որպես ոստիկանության ծառայողի պարտականությունների կատարմանը խոչընդոտող գործողություն*:4. Նախագծում առկա են նաև իրավական տեսխնիկայի հետ կապված որոշ խնդիրներ, օրինակ՝ Նախագծի 1-ին հավելվածի 15-րդ կետի կարգավորումները, ըստ էության, կրկնում են 1-ին հավելվածի 21-23-րդ կետերում տեղ գտած կարգավորումները, ինչը հակասում է «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» ՀՀ օրենքի 13-րդ հոդվածի 8-րդ մասին:5. Հարկ է նկատի ունենալ, որ «Քաղաքացիական օրենսգրքում փոփոխություններ կատարելու մասին» 2020թ. օգոստոսի 3-ի ՀՕ-386-Ն օրենքի անցումային և եզրափակիչ դրույթների համաձայն՝ քննարկվող կարգը սահմանող կառավարության համապատասխան որոշումը պետք է ընդունվեր օրենքն ուժի մեջ մտնելուց հետո երկու ամսվա ընթացքում: Օրենքն ուժի մեջ է մտել 2020թ. օգոստոսի 5-ին, հետևաբար կարգը սահմանող որոշումը պետք է ընդունվեր սույն թվականի հոկտեմբերին:Բացի այդ, հարկ է նկատի ունենալ, որ «Քաղաքացիական օրենսգրքում փոփոխություն կատարելու մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի կիրարկումն ապահովող միջոցառումների ցանկը հաստատելու մասին» ՀՀ վարչապետի 2020 թվականի սեպտեմբերի 11-ի N 1030-Ա որոշմամբ նախատեսված են կիրակումն ապահովող երկու առանձին ակտերի ընդունում: | 1.Չի ընդունվել հետևյալ պատճառաբանությամբ.Եթե Նախագծով հնարավորություն տրվի ոստիկանությանը վտարել նաև երեխային, ապա նշված կարգավորումը հակասության մեջ կմտնի Սահմանադրության 37-րդ հոդվածի, ինչպես նաև Ընտանեկան օրենսգրքի 10-րդ (երեխաների իրավունքները) և 11-րդ (ծնողների իրավունքերը ու պարտականությունները) գլուխներում առկա իրավակարգավորումների հետ՝ այդպիսով հակասելով երեխայի լավագույն շահերի պաշտպանության սկզբունքին: Մասնավորապես, Սահմանադրության 37-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն Երեխային վերաբերող հարցերում երեխայի շահերը պետք է առաջնահերթ ուշադրության արժանանան: Նույն հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն  Յուրաքանչյուր երեխա ունի իր ծնողների հետ կանոնավոր անձնական փոխհարաբերություններ և անմիջական շփումներ պահպանելու իրավունք, բացառությամբ այն դեպքի, երբ դա, դատարանի որոշման համաձայն, հակասում է երեխայի շահերին:Ընտանեկան օրենսգրքի 41-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն  Յուրաքանչյուր երեխա ունի ընտանիքում ապրելու և դաստիարակվելու, իր ծնողներին ճանաչելու, նրանց հոգատարությանն արժանանալու (որքան դա հնարավոր է), նրանց հետ համատեղ ապրելու իրավունք, բացառությամբ այն դեպքերի, երբ դա կարող է հակասել երեխայի շահերին։ Օրենսգրքի 43-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն Երեխան ունի իր ծնողների (օրինական ներկայացուցիչների) չարաշահումներից պաշտպանվելու իրավունք։ Օրենսգրքի 52-րդ հոդվածի համաձայն Երեխաների իրավունքների և օրինական շահերի պաշտպանությունը դրվում է նրանց ծնողների վրա։ Օրենսգրքի 53-րդ հոդվածի համաձայն Ծնողական իրավունքները չեն կարող իրականացվել երեխաների շահերին հակառակ։ Երեխաների շահերի ապահովումը պետք է լինի ծնողների հիմնական հոգածության առարկան:Հետևաբար, Նախագծի 1-ին հավելվածի 7-րդ մասի 5-րդ կետում առկա իրավակարգավորումը բխում է երեխայի լավագույն շահերի պաշտպանության սկզբունքից և կոչված է երաշխավորելու նշված սկզբունքի պաշտպանությունը:Ինչ վերաբերում է այն դեպքերին, երբ անձ հանդիսանում է բնակելի տարածքն օրինական տիրապետող անձի ամուսինը, ապա այս դեպքում ևս ոստիկանը չպետք է կիրառի որևէ միջոց քանի որ ամուսինները իրար հետ փոխկապակցած են գույքային իրավունքներով և ամուսնաընտանեկան վեճի բացակայության պայմաններում պետք է բացառվի ոստիկանության կողմից նման միջոցներ կիրառելու հնարավորությունը: Իսկ այն պարագայում, երբ առկա է ամուսնաընտանեկան վեճ, ապա այդ հանգամանքը ինքնին Նախագծի 1-ին հավելվածի 7-րդ մասի 3-րդ կետում առկա նորմատիվ կարգավորման ուժով բացառում է ոստիկանության կողմից որևէ միջոցի կիրառման հնարավորությունը:Ավելին՝ Քաղաքացիական օրենսգրքի 225-րդ հոդվածի համաձայն բնակելի տարածության օգտագործման իրավունք ունեցող անձի հետ **առանց սեփականատիրոջ համաձայնության կարող են բնակվել նաև իր ընտանիքի անդամները (ամուսինը, անչափահաս երեխաները):**2.ա) Չի ընդունվել հետևյալ պատճառաբանությամբ.Եթե ներխուժած անձը հրաժարվում է ոստիկանի ներխուժումը վերացնելու վերաբերյալ բանավոր պահանջը կատարել և ներխուժում իրականցրած անձի կողմից սահմանված ժամկետում չի վերացվում ներխուժումը, ապա այս պարագայում ոստիկանությունը ապահովում է ներխուժման վերացումը Նախագծի 1-ի հավելվածով նախատեսված կառուցակարգի շրջանակներում: Մասնավորապես, Նախագծի 1-ին հավելվածի 12-16րդ կետերում հստակ սահմանված է թե ինչ գործողությունների պետք է դիմի ոստիկանությունը, եթե ներխուժումը չի դադարեցվել ոստիկանության սահմանած ժանկետում:բ) ընդունվել է մասնակիգ) ընդունվել է:դ) Չի ընդունվել հետևյալ պատճառաբանությամբ.Այն պարագայում, երբ շարժական գույքի հեռացման համար համապատասխան տեխնիկական (տրանսպորտային) միջոցներ և (կամ) սպասարկող անձնակազմ հարկավոր չէ, ապա գործնականում ծախս գոյություն չունի: Իսկ այն պարագայում, երբ տեխնիկական (տրանսպորտային) միջոցները և (կամ) սպասարկող անձնակազմը անհաժեշտ են, ապա Նախագծի 1-ին հավելվածի 15-րդ կետի համաձայն …Եթե շարժական գույքը հնարավոր չէ հեռացնել և տեղափոխել առանց տեխնիկական միջոցների գործադրման և առկա չեն սույն հավելվածի 23-րդ կետով նախատեսված հիմքերը, ապա ոստիկանությունը դիմում է օրինական տիրապետողին՝ 30-օրյա ժամկետում համապատասխան տեխնիկական (տրանսպորտային) միջոցներ և (կամ) սպասարկող անձնակազմ տրամադրելու պահանջով: Հետևաբար, այս պարագայում ծախսային բեռը կրում է օրինական տիրապետողը:3. ընդունվել է մասնակի.Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ օրենսգրքի 182-րդ (ոստիկանության զորքերի զինծառայողի կամ ոստիկանության ծառայողի օրինական պահանջը չկատարելը) հոդվածի համաձայն Հասարակական կարգի պահպանության, հասարակական անվտանգության ապահովման, օբյեկտների պահպանության պարտականությունները կատարելու ընթացքում ոստիկանության զորքերի զինծառայողի կամ ոստիկանության ծառայողի օրինական պահանջը չկատարելը` առաջացնում է տուգանքի նշանակում` սահմանված նվազագույն աշխատավարձի հիսնապատիկի չափով: Հետևաբար, այստեղ խոսքը վերաբերում է Օրենսգքրի 182-րդ հոդվածին: 4.Չի ընդունվել հետևյալ պատճառաբանությամբ.Նախագծի վկայակոչված իրավակարգավորումները պայամանավորված են նորմատիվ իրավական ակտի հասցեատերեի համար իրավական որոշակիության և կանխատեսելիության ապահովման անհրաժեշտությամբ: Հետևաբար, վերոնշյալ դրույթների առկայությունը Նախագծում չի կարող մեկնաբանվել որպես իրավական նորմի անհիմն կրկնություն կամ ներքին հակասություն: 5.Ընդունվել է ի գիտություն: | բ) Սահմանվել է միայն գույքը հեռացնելու համար տրվող նվազագույն ժամկետ: Նախագծի կարգավորումը վերաբերում է անձի` իր տարածքը ազատելուն: Անձն ինքն է որոշում ինչ ժամկետ է տալիս ներխուժողին: Առավելագույն ժամկետի սահմանումը մասնավոր իրավհարաբերությունների դեպքում կարգավորման ենթակա հարց չէ:Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:3.Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն: |