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| **Հ/Հ** | **Առաջարկության հեղինակը, գրության ամսաթիվը, գրության համարը** | **Առաջարկության բովանդակությունը** | **Եզրակացությունը** | **Կատարված փոփոխու****թյունը** |
|  | **1** | **2** | **3** | **4** |
|  | ՀՀ աշխատանքի և սոցիալական հարցերի նախարարություն25.08.2020թիվ 040/69645-2020 գրություն | 1. Նախագծի հավելված 3-ի առաջին գլխի երկրորդ կետի՝ «ԻՆՉՈ՞Ւ Է ԿԱՐԳԱՎՈՐՄԱՆ ԱԶԴԵՑՈՒԹՅԱՆ ԳՆԱՀԱՏՈՒՄԸ ԿԱՐԵՎՈՐ» 1-ին ենթակետում «կարծրատիպ» բառը առաջարկում ենք փոխարինել «հնարավոր գործելակերպ» բառով (էջ 19)։ Նույն ենթակետում «համակարգված հարցադրումների իրականացումը» բառերը փոխարինել «հարցադրումների առաջադրումը» բառերով (էջ 19)։
2. «ՈՒՂԵՑՈՒՅՑ»-ի 2-րդ գլխում «Խնդրի որոշում և սահմանում» ձևակերպումը առաջարկում ենք փոխարինել «Հիմնախնդրի սահմանում» (էջ 22), որը կապվում է «Ընդհանուր նպատակի» հետ, իսկ հիմնախնդրի շրջանակներում պետք է առանձնացվեն խնդիր/ները, որոնցից յուրաքանչյուրի պատճառահետևանքային վերլուծության արդյունքում էլ համապատասխանաբար կսահմանվեն «Հատուկ նպատակները» և «Գործառնական նպատակները»։
3. Նույն 2-րդ գլխի 1.1-ին կետում՝ «Ի՞նչ է խնդիրը» բաժնում «միօրինակ» բառը փոխարինել «միանշանակ» բառով (էջ 22)։
4. Նույն 2-րդ գլխում (հիմնա)խնդիրը կարելի է սահմանել որպես «առկա և ցանկալի իրավիճակների միջև տարբերությունը»։
5. Նույն 2-րդ գլխի 1.4-րդ կետում «պետք է ապացուցել» բառերը առաջարկում ենք փոխարինել «պետք է հիմնավորել», քանի որ «հիմնավորումն» ավելի լայն հասկացություն է, քան՝ «ապացուցումը» (էջ 22)։
6. Խնդրի ձևակերպման մեջ մատնանշվում է դիլեմայի (հայերեն՝ երկընտրանք) կարևորությունը։ Ընդհանրապես երկընտրանքը բովանդակային առումով ենթադրում է դժվար կացություն, որում երկու կամ ավելի հնարավորությունների միջև ընտրությունը հավասարապես խնդրահարույց է։ Ուղեցույցում դիլեման ցանկալի իրավիճակին հեշտությամբ հասնելու անկարողությունն է (էջ 25), ինչը անորոշություն է ստեղծում ընկալումների իմաստով։
7. 1.4-րդ կետում (Էջ 26-ում) մի կողմից նշվում է, որ չկա դիլեմա, չկա խնդիր, մյուս կողմից խնդիրը ներկայացվում է որպես «բաց»-ի և «դիլեմա»-ի հանրագումար։ Կարող է շփոթության տեղիք չտալ, քանի որ եթե երկու բաղադրիչներն էլ՝ բացը և դիլեման հավասարապես կարևոր են, ապա երկուսի կարևորությունն էլ պետք է մատնանշվի: Առաջարկում ենք հստակեցնել և խմբագրել ուղեցույցի այս մասը:
8. Խնդիրն ավելի շուտ պատճառահետևանքային կապերում է ի հայտ գալիս, ինչը ուղեցույցում այս կամ այն կերպ ամրագրված է, այնինչ (1.5) էջ 30-ում գծապատկերի համաձայն պատճառը առաջացնում է խնդիր, իսկ խնդիրը՝ հետևանք։ Իմաստային առումով էլ պատճառն ավելի շուտ կապված է հետևանքի հետ, իսկ խնդրի երևան գալը պատճառահետևանքային կապի գործարկման արդյունք է։ Առաջարկում ենք հստակեցնել մոտեցումը ուղեցույցի մեջ:
9. (2.1.5) Էջ 42-ում «Հիմնական նպատակներ» բառերը առաջարկում ենք փոխարինել «Հատուկ նպատակները» բառերով։
10. (2.1.5) Էջ 46-ում կարգավորման առաջարկվող տարբերակների համեմատության համար կիրառվող «efficiency» չափանիշը ներկայացված է «ծախս-խնայողություն»։ Այն առաջարկում ենք փոխարինել «ծախսարդյունավետություն» բառով։
11. 2.2.5) Մշտադիտարկման և գնահատման համակարգի նախագծման ժամանակ անհրաժեշտ է, որ օրենսդրական նախագծի ընդունումից հետո համապատասխան մարմնի կողմից ի սկզբանե մշակվեն հնարավորինս ընդգրկուն և համապարփակ ցուցանիշներ, այլ ոչ թե ամեն գնահատման համար նորերը: Ըստ Հավելված 3-ում ներկայացված մեթոդաբանության՝ (էջ 53) ամեն անգամ ԿԱԳ իրականացնելիս գործառնական նպատակներից յուրաքանչյուրի համար պետք է մշակվեն համապատասխան ցուցանիշներ, այն դեպքում, երբ որոշման նախագծով նախատեսվում է սահմանված ոլորտային ազդեցությունների նշանակալիության որոշման չափորոշիչների մշակում երկամսյա ժամկետում յուրաքանչյուր ԱԳ իրականացնող մարմնի կողմից։ Սա նշանակում է, որ անհրաժեշտ է ձևավորել ոլորտի համար չափորոշիչներ, որոնք կլինեն միասնական ու որոշակի ժամանակահատվածի ընթացքում՝ կայուն։
12. (4.3.2) Առաջարկում ենք նախավերջին պարբերությունը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ։ «Վերը նշված ցանկն ամբողջական չէ։ Ուղղակի ազդեցության խմբեր են նաև կանայք, հաշմանդամություն ունեցող անձինք, երեխաները և տարեցները։ Անհրաժեշտության դեպքում, կախված խնդրի և առաջարկվող լուծումբերի բնույթից և առանձնահատկություններից, պետք է դիտարկվեն նաև ուղղակի ազդեցության ենթարկվող այլ խմբեր, օրինակ՝ երիտասարդներ, ազգային փոքրամասնություններ, կրոնական խմբեր և այլն։» Միևնույն ժամանակ հարկ է նշել, որ տարածաշրջաններ չեն կարող դասվել այդ խմբերի թվին:
13. Նախագծի 3-ին հավելվածում տարբեր տեղերում կիրառվում է «Կարգավորման առաջարկվող տարբերակ(ներ)ի ակնկալվող նշանակալի ազդեցություններ» եզրույթը, որը կարիք ունի լրացուցիչ հստակեցման, քանի որ այն չափելի չէ և կարող է տարբեր փորձագետների կողմից ներկայացվել տարբեր մեկնաբանություններով։
14. 4.5.1-ում կետում կիրառվում է «կարգավորմամբ պայմանավորված ծախսեր և օգուտներ» եզրույթը (էջ 72)։ Մեր կարծիքով անհրաժեշտ է կիրառել «կարգավորմամբ պայմանավորված ծախսեր, կորցրած օգուտներ և օգուտներ» եզրույթը։ «Կորցրած օգուտ» կամ «չստացված եկամուտ» եզրույթը հետագայում կիրառվում է։ Մի տեղում այն չկա, հետո կան կիրառություններ, ինչը նվազեցնում է մեթոդական ուղեցույցի հստակությունը։
15. Ծախսերի հաշվարկման ժամանակ կիրառվում են ժամանակի տարբեր նորմեր, որոնք ՀՀ որևէ իրավական ակտով սահմանված չեն, ուստի հասկանալի չէ, թե իրական հաշվարկներում ինչ նորմեր պետք է օգտագործել։ Օրինակ՝ 0.5 ժամը դիմումի լրացման ժամանակային ծախս։ Ըստ էության՝ ծախսերի հաշվարկը մեծապես հիմնվում է աշխատանքի նորմավորման սկզբունքների վրա, որոնք ՀՀ-ում մշակված չեն, ուստի այդ ծախսերի գնահատման ժամանակ ԱԳ իրականացնողը պետք է կիրառի իր տեսանկյունից հարմար նորմեր։ Հատկապես խնդրահարույց են վարչական աշխատանքների ամբողջական և խորքային նորմավորումը, առանց որի անհնար է ծախսերի ճիշտ գնահատումը։
16. Մեթոդական ուղեցույցում կիրառվում է 4 միավորանոց գնահատման համակարգ (Ուղեցույցի հավելված 5)։ Այս առումով մի քանի հարցեր հստակեցման կարիք ունեն։ ԱԳ իրականացնողը կարո՞ղ է կիրառել, օրինակ՝ 5 կամ 10 միավորանոց սանդղակ, թե՞ ոչ։ Միաժամանակ որքան փոքր են ծախսերը, այնքան բարձր է գնահատականը։ Ընդ որում՝ 20 միլիարդից պակաս ծախսերը առաջարկվում է գնահատել ամենաբարձր 4 միավորով։ Իսկ եթե ծախսերը զրո են կամ 19,5 միլիարդ, երկու դեպքում էլ նախատեսե՞լ 4 միավոր։
17. Մեթոդական ուղեցույցը ավելի կշահեր, եթե ներկայացվեր մեկ օրինակի հիման վրա՝ բացորոշելով ամբողջ ԿԱԳ ընթացակարգը։
18. Ուղեցույցը՝ որպես տեքստ, կարիք ունի լեզվական խմբագրման՝ խրթին ձևակերպումները հասկանալի դարձնելու համար։
 | 1. Ընդունվել է մասամբ:
2. Չի ընդունվել:
3. Ընդունվել է:
4. Ընդունվել է:
5. Ընդունվել է:
6. Ընդունվել է:
7. Ընդունվել է:
8. Չի ընդունվել:
9. Ընդունվել է:
10. Չի ընդունվել:
11. Չի ընդունվել:
12. Ընդունվել է մասամբ:
13. Չի ընդունվել:
14. Ընդունվել է մասամբ:
15. Չի ընդունվել:
16. Չի ընդունվել:
17. Չի ընդունվել:
18. Ընդունվել է ի գիտություն:
 | 1. Նախագծի հավելված 3-ի առաջին գլխի երկրորդ կետի՝ «ԻՆՉՈ՞Ւ Է ԿԱՐԳԱՎՈՐՄԱՆ ԱԶԴԵՑՈՒԹՅԱՆ ԳՆԱՀԱՏՈՒՄԸ ԿԱՐԵՎՈՐ» 1-ին ենթակետում «կարծրատիպ» բառը փոխարինվել է «հնարավոր գործելակերպ» բառով (էջ 19)։ Նույն ենթակետում «համակարգված հարցադրումների իրականացումը» բառերը փոխարինվել են «համակարգված հարցադրումների առաջադրումը» բառերով (էջ 19), քանի որ հարցադրումները մեթոդաբանության համաձայն առաջադրվում են որոշակի սահմանված տրամաբանությամբ։
2. «ՈՒՂԵՑՈՒՅՑ»-ի 2-րդ գլխում «Խնդրի որոշում և սահմանում» ձևակերպումն օգտագործվել է՝ ելնելով լավագույն միջազգային փորձում ընդունված մոտեցումից և հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ դեպքերի մեծ մասի ժամանակ խնդիրը չի ունենում ենթախնդիրներ:
3. Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:
4. Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:
5. Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:
6. Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն և հստակեցվել է, որ դիլեման վերաբերում է խնդրի տարբեր լուծումների միջև ընտրության խնդրահարույց լինելու հանգամանքին՝ պայմանավորված այդ այլընտրանքներից յուրաքանչյուրին բնորոշ թերություններով:
7. Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:
8. Նշված բոլոր ձևակերնպումներն էլ պատճառի, հետևանքի ու խնդրի նույն հարաբերության մասին են խոսում. եթե կա հետևանք, ուեմն կա խնդիր, եթե կա խնդիր, ուրեմն կա պատճառ, այսինքն՝ առանց պատճառ չի կարող լինել խնդիր, իսկ առանց խնդրի չի կարող լինել հետևանք: Ձևակերպումները տրված են ներկայացված շարադրմամբ, քանի որ գործնականում ԿԱԳ վերլուծության ընթացքում կարող է տեղի ունենալ խնդրի ու հետևանքի միմյանց հետ շփոթում (որևէ երևույթ, որն իրականաում հանդիսանում է հետևանք, առաջին հայացքից ԿԱԳ իրականացնող մասնագետի կողմից կարող է ընկալվել որպես խնդիր), ուստի այս շփոթությունից խուսափելու և խնդիրը ճիշտ բացահայտելու համար փորձ է արվել շեշտել, որ խնդրի սահմանման գործընթացն իրականացվում է բոլոր հնարավոր պատճառների և յուրքանչյուր պատճառից բխող հետևանքների վերլուծության միջոցով, որի յուրաքանչյուր քայլում, ըստ անհրաժեշտության, իրականացվում է խնդրի վերաձևակերպում, և պատճառահետևանքային կապերի այս վերլուծության արդյունքում միայն տվում է խնդրի նախնական սահմանում, որի հիման վրա շարունակվում է ԿԱԳ վերլուծությունը և իրականացվում են հետագա վերլուծական քայլերը:
9. Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:
10. Ուղեցույցում օգտագործված տերմինները վերցված են լավագույն միջազգային փորձում առկա ԿԱԳ ուղեցույցերից, որտեղ, մասնավորապես, կիրառվում է «efficiency» բառը: Իսկ «ծախսարդյունավետություն» հասկացությունը միջազգային փորձում կիրառվող ուղեցույցերում արտահայտվում է «Cost-Effectivness» տերմինով, որն օգտագործվում է տարբերակների համեմատման վերլուծական մեթոդներից մեկի՝ «Ծախս-արդյունավետություն» մեթոդի համար:
11. Ոլորտային ազդեցությունների նշանակալիության որոշման չափորոշիչները և ԿԱԳ վելուծության իրականացման շրջանակներում մշտադիտարկման և գնահատման համակարգի նախագծման ժամանակ գործառնական նպատակներից յուրաքանչյուրի համար մշակվող համապատասխան նպատակային ցուցանիշները տարբեր գործիքներ են:
12. Նախագծում «ուղղակի ազդեցության» բառերը փոխարինվել են «ուղղակի կամ անուղղակի ազդեցության» բառերով, որովհետև ազդեցության ենթակա շահառուների նույն խումբը մի դեպքում կարող է ենթարկվել ուղղակի ազդեցության, մեկ այլ դեպքում՝ անուղղակի: Իսկ «տարածաշրջաններ» բառը փոխարինվել է «որևէ տարածաշրջանի բնակիչությունը կամ այդ տարածաշրջանում գործունեություն իրականացնող տնտեսվարողները» բառերով:
13. Նախագծի 5-րդ կետի համաձայն` ԱԳ իրականացնող համապատասխան մարմինների կողմից Նախագծի Հավելված 1-ի 5-րդ կետով սահմանված ոլորտային ազդեցությունների նշանակալիության որոշման չափորոշիչները մշակելուց ու հաստատելուց հետո պետական կառավարման համակարգի յուրաքանչյուր մարմին, առաջնորդվելով այդ չափորոշիչներով և, ըստ անհրաժեշտության, համագործակցելով համապատասխան ոլոտային ԱԳ իրականացնող մարմնի հետ, կարող է որոշել ակնկալվող ազդեցությունների նշանակալիությունը:
14. Քանի որ մեթոդաբանության շրջանակներում կորցրած օգուտը ծախսի տեսակ է, 4.5.1.1.-ում հստակեցվել է, որ կարգավորման անարդյունավետության հետևանքով չստացված եկամուտները կորցրած օգուտ են:
15. 0.5 ժամը որպես դիմումի լրացման ժամանակային ծախս օգտագործվել է զուտ որպես օրինակ, իսկ գործնականում ծախսերի հաշվարկ իրականացնելիս յուրաքանչյուր ԱԳ իրականացնող մարմին կարող է կիրառի իր տեսանկյունից հիմնավորված նորմեր՝ անհրաժեշտության դեպքում իրականացնելով համապատասխան նորմավորման ախատանքներ:
16. Տեսականորեն ԱԳ իրականացնողը կարող է կիրառել, միավորների ցանկացած սանդղակ, սակայն կարգով հաստատվող մեթոդաբանությամբ կիրառվում է 4 միավորանոց գնահատման համակարգ՝ ելնելով միջազգային լավագույն փորձում դրա լայն կիառությունից և, հաշվի առնելով որակական չափանիշների գնահատման ընդունված մոտեցումները, բոլոր տեսակի (և որակական, և քանակական) չափանիշների համար միօրինակ գնահատման համակարգի ապահովման նպատակահարմարությունից: Իսկ ծախսերի դրամական գնահատման ներկայացված միջակայքերը կրում են զուտ ցուցադրական բնույթ և գործնականում յուրաքանչյուր դեպքի համար պետք է սահմանվի ծախսերի գնահատման այդ դեպքին համապատասխան միջակայք:
17. Նախագծում տարբեր օրինակների օգտագործումը նպատակ է ունեցել նախ չծանրացնել ուղեցույցն ավելորդ տեղեկատվությամբ (ԿԱԳ վերլուծության ծավալը սոսվորաբար ամենաքիչը լինում է 40 էջից ոչ պակաս) ու հնարավորինս տարբեր ոլորտների անրադառնալ, ինչով ևս մեկ անգամ կցուցադրվի մեթոդաբանության համընդհանուր կիրառությունը (ունիվերսալությունը) ու ընթերցողը կծանոթանա հնարավորինս շատ ԿԱԳ կիրառության դեպքերի հետ, երկրորդ՝ նախագծով ներկայացված ԿԱԳ մեթոդաբանության ուղեցույցը մշակվել է լավագույն միջազգային փորձում առկա ուղեցույցերի կառուցվածքի հիմնա վրա ու նախատեսված է նյութի հնարավորինս մատչելի և հասկանալի ձևով ներկայացման համար, ինչը հնարավոր է եղել ապահովել ԿԱԳ վերլուծության յուրաքանչյուր քայլն առավելագույնս լավ ներկայացնող տարբեր պարզեցված ցուցադրական օրինակների միջոցով:
18. Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ:
 |
|  | ՀՀ առողջապահության նախարարություն27.08.2020թիվ 020/70533-2020 գրություն | 1. Անհրաժեշտ է Նախագծի հավելվածներ 1-ում և 3-ում համարակալումները համապատասխանեցնել «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 14-րդ հոդվածի պահանջներին:
 | 1. Ընդունվել է:
 | 1. Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ:
 |
|  | ՀՀ արդարադատության նախարարություն 03.09.2020թիվ 035/72463-2020 գրություն | 1. Նախագծով հաստատվող Հավելված 3-ի կապակցությամբ անհրաժեշտ է հաշվի առնել, որ ԿԱԳ մեթոդական ուղեցույցի (այսուհետ՝ Ուղեցույց) նախկին խմբագրության վերաբերյալ ՀՀ արդարադատության նախարարության դիտողությունները հաշվի են առնվել մասամբ: Մասնավորապես՝ առաջարկվել էր.

1) Ուղեցույցի 1-ին բաժնի 1-ին գլխի 1-ին կետում կիրառել նախկին խմբագրությամբ առկա «ծախս-օգուտ կամ ծախս-արդյունավետություն» ձևակերպումը:2) Ուղեցույցի 2-րդ բաժնի սկզբում սահմանվում է, որ ԿԱԳ համակարգը ենթադրում է վերլուծական գործընթաց, որն ունի 5 հստակ քայլեր, մինչդեռ գծապատկերում նշված են 6-ը: Այդ առումով Հավելվածի 2-րդ բաժնի վերոնշյալ դրույթներն անհրաժեշտ է խմբագրել և համապատասխանեցնել միմյանց:3) Ուղեցույցի 2-րդ բաժնի 1-ին գլխի՝ ա. 1.1 կետում «վնաս կամ կորուստ» բառերն անհրաժեշտ է ավելի հստակ ձևակերպել, քանի որ առաջին հայացքից այս եզրույթները նույնանում են դրանց քաղաքացիաիրավական իմաստի հետ:բ. 1.2-րդ կետում «Սա» բառն անհրաժեշտ է փոխարինել «Կարգավորման ենթակա խնդիրը» բառերով:Նույն կետում «խնդրո առարկան» բառերն առաջարկում ենք փոխարինել «կարգավորման ենթախնդիրը» բառերով:գ. 1.3-րդ կետում անհրաժեշտ է հստակեցնել «շատ հավանական է, որ իրատեսական լուծումներ չառաջակվեն» ձևակերպումը, քանի որ պարզ չէ, թե ինչի արդյունքում է ենթադրվում, որ առաջարկվող լուծումները կարող են անարդյունավետ լինել:դ. 1.4-րդ կետի 3-րդ պարբերությունում պարզ չէ, թե նշված օրինակով ինչպես են երևում խնդրի տարբեր դրսևորումները:Նույն կետի 4-րդ պարբերությունում «իրատեսական» բառն անհրաժեշտ է փոխարինել «արդյունավետ» բառով:ե. 1.4-րդ կետի 5-րդ պարբերության կապակցությամբ անհրաժեշտ է նկատի ունենալ, որ կրավորական սեռը բարդ է ընկալվում, ուստի առաջարկում ենք «խնդրի լիարժեք ընկալումն ապահովվում է՝ խուսափելով երկար և բարդ մտքերի արտահայտումից» բառերը փոխարինել «Երկար և բարդ մտքերից խուսափելը նպաստում է խնդրի լիարժեք ընկալմանը» բառերով:զ. 1.4-րդ կետի 6-րդ պարբերությունից հետո նշված 2-րդ կետում «քննարկել այն» բառերն անհրաժեշտ է փոխարինել «այն քննարկել» բառերով:է. 1.4-րդ կետի 6-րդ պարբերությունից հետո նշված 3-րդ կետում «նույնականացման իսկական» բառերն անհրաժեշտ է փոխարինել «նույնականացմանը իրական» բառերով:ը. 1.4-րդ կետի 10-րդ պարբերությունում անհրաժեշտ է խմբագրել «Որքա՞ն մեծ/ լուրջ/ հրատապ են դրանք» բառերը, քանի որ մեծ և լուրջ բառերը իրար հոմանիշ չեն, ուստի կարծում ենք, որ պետք չէ գրել փակագծերում: Առաջարկում ենք հետևյալ տարբերակը՝ «Որքա՞ն մեծ, լուրջ կամ հրատապ են դրանք»:Նույն դիտողությունը վերաբերում է նաև «Ո՞վ է տուժում, ինչպե՞ս և ի՞նչ աստիճանի (շահառուներ)» ձևակերպմանը, քանի որ «աստիճանի» բառից հետո փակագծերում «շահառուներ» բառը գրելը տրամաբանական շփոթ է առաջացնում:թ. 1.4-րդ կետի 11-րդ պարբերությունում առաջարկում ենք «մասնագիտացված» բառը փոխարինել «մասնագիտական» բառով:ժ. 1.5-րդ կետի 1-ին պարբերությունում առաջարկում ենք «կշռվել» բառը փոխարինել «չափվել» բառով:ի. 1.5-րդ կետի 6-րդ պարբերությունում «ախտանիշները» բառն անհրաժեշտ է փոխարինել «հատկանիշները» կամ այլ բառով:4) Ուղեցույցի 2-րդ բաժնի 2-րդ գլխի՝ա. 2.2.3-րդ կետի 3-րդ պարբերության համաձայն՝ որակական ցուցանիշները կիրառվում են որակը չափելու համար և սովորաբար հիմնված են ընկալման, կարծիքի կամ բավարարվածության մակարդակի վրա: Այդ առումով կարծում ենք, որ որպես ցուցանիշ կարող է լինել նաև որևէ փոփոխությունը, դրության փոփոխությունը, հատկանիշի փոփոխությունը և այլն:բ. 2.2.3-րդ կետի 5-րդ պարբերության կապակցությամբ հայտնում ենք, որ և-ը/կամ-ը հոմանիշներ չեն, և կախված դրանց կիրառությունից՝ տարբեր կերպ է տվյալ կանոնը գործում: Այդ առումով անհրաժեշտ է նկատի ունենալ «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» ՀՀ օրենքի 16-րդ հոդվածի 2-րդ և 4-րդ մասերի դրույթները, որոնց համաձայն՝ եթե նորմատիվ իրավական ակտում թվարկված բոլոր պայմանների առկայությունը պարտադիր է, ապա չի կարող կիրառվել «կամ» շաղկապը:  Եթե նորմատիվ իրավական ակտում թվարկված բոլոր պայմաններից բավական է միայն մեկի առկայությունը, ապա չի կարող կիրառվել «և» կամ «ու» շաղկապը, կամ դրանք չեն կարող բաժանվել ստորակետով կամ կետադրական այլ նշանով:Նույն դիտողությունն անհրաժեշտ է հաշվի առնել նաև հավելվածի 2-րդ բաժնի 3-րդ գլխի 3.1-րդ կետի 3-րդ պարբերության և հավելվածի ամբողջ տեքստի վերաբերյալ:գ. 2.2.5-րդ կետի 3-րդ պարբերությունում անհրաժեշտ է խմբագրել«հանդիսանում է արդյո՞ք արդյունքի առավելագույնս ճշգրիտ արտացոլում, որքանով որ դա հնարավոր է, բավարար չափով ճշգրիտ է արդյո՞ք արդյունքի չափումն իրականացնելու համար, ապահովում է արդյո՞ք առավել գործնական և ծախս-խնայող՝ տվյալների հավաքագրման գործընթաց» բառերը, քանի որ դրանք առանց ենթակայի մտքեր են, հետևաբար դժվարըմբռնելի են:Նույն կետի 4-րդ պարբերությունում «որը նրանք տրամադրում են» բառերն անհրաժեշտ է փոխարինել «որը այն տրամադրում է» բառերով:5) Ուղեցույցի 2-րդ բաժնի 3-րդ գլխի՝ա. 3.2-րդ կետի 2-րդ պարբերության համաձայն՝ ***կարգավորիչ*** և ոչ կարգավորիչ գործիքները դասակարգվում են չորս հիմնական խմբերի՝ ***կարգավորիչ գործիքներ***, (…): Այդ առումով անհրաժեշտ է նկատի ունենալ, որ նույն բառերը կրկնվում են, սակայն իմաստային առումով նույնը չեն, մասի ու ամբողջի հարաբերակցություն է:Նույն դիտողությունը վերաբերում է նաև 3.2-րդ կետի 4-րդ պարբերությանը, որում նույնպես խոսք է գնում կարգավորիչ գործիքների մասին:բ. 3.2-րդ կետի 4-րդ պարբերությունից հետո նշված 1-ին ենթակետում «քանի որ պարզ է, ստանդարտացված և կանխատեսելի» բառերից առաջ և հետո նախատեսված փակագծերը հանել:Նույն պարբերությունից հետո նշված 4-րդ ենթակետում անհրաժեշտ է խմբագրել «հարկադրում» եզրույթը, քանի որ այն տեղին չէ,ինչպես նաև 3.2-րդ կետի 4-րդ պարբերությունից հետո նշված 4-րդ ենթակետում նպատակահամար չէ օգտագործել «լավ» կամ «վատ» «հարկադրում» եզրույթը, փոխարենը կարելի է գրել «արդյունավետ հարկադրում», ինչը սխալ ընկալումների տեղիք չի տա հետագայում:գ. 3.3-րդ կետի «Ելակետային տարբերակի» 2-րդ պարբերության կապակցությամբ հայտնում ենք, որ անհրաժեշտ է հստակեցնել «ստատուս քվո» հասկացության իրավական բովանդակությունը՝ նկատի ունենալով «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի 15-րդ հոդվածի պահանջները:Նույն պարբերությունում «չի ապահովում ***նրանում*** ամրագրված թիրախային նպատակների իրականացումը» բառերն անհրաժեշտ է փոխարինել «չի ապահովում ***իրենում*** ամրագրված թիրախային նպատակների իրականացումը» բառերով:դ. 3.3-րդ կետի «Առավել համապատասխան տարբերակների ընտրության» 1-ին կետում «իրավաչափությունը» բառն անհրաժեշտ է փոխարինել «օրինականությունը» բառով:ե. 3.3-րդ կետի «Առավել համապատասխան տարբերակների ընտրության» 5-րդ կետում առաջարկում ենք «ռեսուրսատար» բառը փոխարինել «ծախսատար» բառով:զ. 3.3-րդ կետի «Առավել համապատասխան տարբերակների ընտրության» 6-րդ կետի համաձայն՝ տարբերակների ընտրության չափանիշ է նաև ***քաղաքական ընդունելությունը***: Այն տարբերակները, որոնք ակնհայտորեն չեն կարողանա ստանալ անհրաժեշտ քաղաքական աջակցություն ընդունման և/կամ կիրարկման համար, ևս պետք է անտեսվեն: Այդ առումով կարծում ենք, որ նախատեսված հասկացությունն ու դրա սահմանումը չեն համընկնում:է. 3.3-րդ կետի «Ընտրված տարբերակների հիմնական բաղկացուցիչների մանրամասն նկարագրման» 2-րդ պարբերությունում առաջարկում ենք խմբագրել «աղոտ» բառը, քանի որ կարծում ենք՝ նշված բառը նպատակահարմար չէ կիրառել:6) Ուղեցույցի 2-րդ բաժնի 4-րդ գլխի՝ա. 4.3.1-րդ կետից հետո նշված 3-րդ կետի «Ուղղակի ազդեցություններում» «բիզնես» բառի փոխարեն առաջարկում ենք նշել «ձեռնարկատիրություն» բառը:Նույն դիտողությունը վերաբերում է հավելվածի ամբողջ տեքստին:բ. 4.4-րդ կետի 1-ին պարբերությունում անհրաժեշտ է խմբագրել «կուտակային ազդեցությունը, որը կարող են ունենալ նոր պարտավորությունները ցանկացած սուբյեկտի վրա» միտքը, քանի որ չի հասկացվում:Նույն դիտողությունը վերաբերում է նաև 4.5-րդ կետի «Քանակական տեղեկատվությունն ազդեցությունների ներկայացման ամենացանկալի այլընտրանքն է» բառերին:գ. 4.5.1.1-րդ կետի 2-րդ պարբերության կապակցությամբ անհրաժեշտ է նկատի ունենալ, որ ՀՀ հարկային օրենսգրքի 7-րդ հոդվածի համաձայն՝ Հայաստանի Հանրապետությունում կիրառվում են ***պետական վճարներ***, որի տեսակ է համարվում նաև ***պետական տուրքը***: Իսկ «Պետական տուրքի մասին» ՀՀ օրենքի 2-րդ հոդվածը սահմանում է, որ Հայաստանի Հանրապետությունում ***պետական տուրքը*** պետական մարմինների լիազորությունների իրականացմամբ պայմանավորված` օրենքով սահմանված ծառայությունների կամ գործողությունների համար ֆիզիկական և իրավաբանական անձանցից Հայաստանի Հանրապետության պետական և (կամ) համայնքների բյուջեներ մուծվող օրենքով սահմանված պարտադիր ***վճար*** է: Այդ առումով առաջարկում ենք խմբագրել «պետական տուրքի, ծառայության վճարների» բառերը:7) Ուղեցույցի 2-րդ բաժնի 5-րդ գլխի՝ա. 3-րդ պարբերության կապակցությամբ հայտնում ենք, որ հավելվածի տեքստում տերմինների գործածության հետ կապված խնդիր կա, մասնավորապես` նույն միտքն արտահայտելիս գործածվում են «դրամական արտահայտություն» և «դրամային տեսք» եզրույթները: Այդ առումով, հավելվածում տերմինների գործածությունը հստակեցնելու և դրանց միասնականությունն ապահովելու նպատակով՝ նշված հասկացություններն անհրաժեշտ է խմբագրել և համապատասխանեցնել միմյանց: Սույն դիտողությունը բխում է «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» ՀՀ օրենքի 15-րդ հոդվածի 2-րդ մասի պահանջներից:բ. 5.2-րդ կետի 1-ին պարբերությունում «օրենսդրական նախաձեռնության տրված նպատակի կամ թիրախի, կամ արտաքին սահմանափակումների (ինչպիսին է, օրինակ, բյուջեի սահմանափակումը) պայմաններում առավելագույնի հասցնել կարգավորման առաջարկվող տարբերակի արդյունավետությունը» ձևակերպումն առաջարկում ենք խմբագրել, քանի որ դրա շարահյուսությունը ճիշտ չէ:Նույն դիտողությունը վերաբերում է նաև 5.3-րդ կետի 1-ին պարբերությունում նշված «ըստ որոշակի առաջնահերթ չափանիշների դրանց ընդհանուր «Կշռված գմահատական»-ների» ձևակերպմանը:8) Ուղեցույցի 2-րդ բաժնի 6-րդ գլխի 6.1-րդ կետի համաձայն՝ նախատեսվում է սահմանել մշտադիտարկման և գնահատման միջոցառումների նախագծման դերը ԿԱԳ վերլուծությունում: Այդ առումով անհրաժեշտ է նկատի ունենալ, որ մի շարք բովանդակային հարցեր բաց են մնում, մասնավորապես՝ ում կողմից է իրականացվելու մշտադիտարկումը, ինչ կարգով, ինչ պարբերականությամբ, ինչ հետևանքներ է դա ունենալու, ինչպես են որոշվելու մշտադիտարկման ոլորտները և այլն:9) Ուղեցույցի 3-րդ բաժինը վերաբերում է հանրային քննարկումներին: Այդ առումով անհրաժեշտ է նկատի ունենալ, որ ներկայումս գործում է ՀՀ կառավարության կողմից 2018 թվականի հոկտեմբերի 10-ին ընդունված թիվ 1146-Ն որոշումը, որով կարգավորովում է հանրային քննարկումների կազմակերպման և անցկացման կարգը: Ուստի, այս մասով նախատեսվող կարգավորումներն անհրաժեշտ է համապատասխանեցնել հիշյալ որոշման պահանջներին:10) Ուղեցույցի 3-րդ բաժնի՝ա. 1-ին կետի 3-րդ պարբերությամբ սահմանվում է, որ ընդհանրապես հանրային քննարկումներ կարելի է իրականացնել ԿԱԳ գործընթացի ցանկացած փուլում, սակայն պաշտոնական ձևաչափով այն պետք է իրականացնել այն ժամանակ, երբ կան ձևավորված առաջարկներ: Այս մասով առկա է խնդիր, քանի որ հնարավոր է առաջարկներ չլինեն, սակայն հանրային քննարկման անցկացումը պարտադիր լինի:բ. 1-ին կետի 4-րդ պարբերության համաձայն՝ ինչ վերաբերում է ժամանակացույցին, ապա հանրային քննարկումները պետք է տևեն այնքան ժամանակ, որ շահագրգիռ կողմերին և մասնակիցներին տրվի բավարար ժամանակ լիովին ներգրավվելու և սեփական կարծիքը արտահայտելու համար: Սույն կարգավորման առնչությամբ անհրաժեշտ է նկատի ունենալ, որ ՀՀ կառավարության վերը նշված որոշմամբ հանրային քննարկումների կազմակերպման համար նախատեսված են ժամկետներ:Նույն պարբերությունում անհրաժեշտ է խմբագրել «***լայնացնում*** և խորացնում են որոշումների կայացման գործառնական հիմքերը» ձևակերպումը, քանի որ դրա միտքը ճիշտ ձևակերպված չէ:Նույն պարբերությամբ սահմանվում են հանրային քննարկումներ իրականացնելու եղանակները: Այդ առումով կարծում ենք, որ նախատեսված ցանկը կարող է սպառիչ չլինել:գ. Հավելված 1-ի Բ. կետում որպես գործիք նշված են ժամանակը, միտումը, ազդեցությունը: Այդ առումով հստակեցման կարիք ունի՝ արդյոք սրանք գործիքներ են:Նույն հավելվածի Գ. կետում որպես գործիք նախատեսված է ***ֆիշբոն*** գծապատկերը, որը հստակեցման կարիք ունի, քանի որ վերջինիս բովանդակային նշանակությունը նախագծում բացահայտված չէ:Նույն դիտողությունը վերաբերում է նաև հավելվածի Ե. կետում նշված «Զգայունության վերլուծություն» գործիքին:Նույն հավելվածի Գ. կետում անհրաժեշտ է խմբագրել «***կշռեք*** դրանք» բառերը, քանի որ պատճառները կշռելը հայերեն չէ:Նույն հավելվածի Դ. կետում «Շահառուների ազդեցության քարտեզ» բառերից հետո անհրաժեշտ է լրացնել Հավելված 3-ով նախատեսված դրույթները:11) Ուղեցույցի ամբողջ տեքստում «ձեռնարկություններ» բառն անհրաժեշտ է փոխարինել «կազմակերպություններ» բառով՝ նկատի ունենալով, որ ՀՀ քաղաքացիական օրենսգիրքը «ձեռնարկություն» հասկացություն չի նախատեսում:  | 1. Ընդունվել է մասամբ:
 | 1. Նախագծում կատարվել են հետևյալ փոփոխությունները.
2. Ուղեցույցի 1-ին բաժնի 1-ին գլխի 1-ին կետը ներկայացվել է նույն խմբագրությամբ, ինչ նախորդ անգամ:
3. Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:

ա. Հստակեցվել են «վնաս կամ կորուստ» բառերը՝ համապատասխան ուղեցույցում իրենց գործածության իմաստի:բ. «Սա» բառը փոխարինվել է «Կարգավորման ենթակա խնդիրը» բառերով: Նույն կետում «խնդրո առարկան» բառերն փոխարինվել են «խնդրի առարկան» բառերով՝ ուղեցույցում իրենց գործածության իմաստին համապատասխան. խոսքը վերաբերում է հենց խնդրին, թե ինչում է կայանում խնդիը (ինչը կարող է լինել խնդիր), ուստի ենթախնդիրների մասին խոսք չկա:գ. Կետում հստակ շարադրված է, որ իրատեսական լուծումներ չառաջարկելու հավանականությունը պայմանավորված է խնդրի, դրա պատճառների և հետևանքների խորը վերլուծության չենթարկվելով, և արդյունքում խնդրի ոչ հստակ սահմանմամբ: Մասնավորապես, 1.3 կետում գրված է. «Եթե խնդիրը, դրա պատճառները և հետևանքները չեն ենթարկվել խորը վերլուծության, և խնդիրը հստակ չի սահմանվել, ապա շատ հավանական է, որ իրատեսական լուծումներ չառաջարկվեն:»: Կարծում ենք տրամաբանական է, որ եթե խնդիրը սխալ որոշված լինի, ապա այդ խնդրի լուծմանն ուղղված լուծումները չեն լուծի իրական խնդիրը, քանի որ ուղղված են լինելու սխալ որոշված այլ խնդրի պատճառների վերացմանը:դ. Օրինակում խնդրի տարբեր դրսևորումներն են **տենդը, հազը, փռշտոցը**: Մասնավորապես, 1.4-րդ կետի 3-րդ պարբերությունում բերված օրինակում գրված է. «հիվանդությունը կարող է դրսևորվել (հիվանդության մանիֆեստացիա) տենդով, հազով, փռշտոցով կամ այլ կերպ»: Նույն կետի 4-րդ պարբերությունում «իրատեսական» բառն օգտագործվել է այն իմաստով, որ խնդրի առաջարկվող լուծման տարբերակները պետք է գործնականում իրականացվելի լինեն, իսկ թե առաջարկվող լուծումներն ինչ արդյունավետություն կունենան, և դրանցից որը կլինի առավել արդյունավետ, այդ հարցը դիտարկվում է վերլուծության հաջորդ փուլերում: Օրինակ՝ միջուկային ռադիոակտիվ թափոնների արտանետումների պահեստավորման խնդրի առաջարկվող լուծում կարող է լինել թափոնների պահեստավորումը լուսնի վրա, որը չնայած նրան, որ ունի շատ բարձր արդյունավետություն, միևնույն է իր ծախսատարության պատճառով իրատեսական չէ:ե. 1.4-րդ կետի 5-րդ պարբերությունում «խնդրի լիարժեք ընկալումն ապահովվում է՝ խուսափելով երկար և բարդ մտքերի արտահայտումից» բառերը փոխարինել «երկար և բարդ մտքերից խուսափելը նպաստում է խնդրի լիարժեք ընկալմանը» բառերով:զ. 1.4-րդ կետի 6-րդ պարբերությունից հետո նշված 2-րդ կետում «քննարկել այն» բառերը փոխարինվել են «այն քննարկել» բառերով:է. 1.4-րդ կետի 6-րդ պարբերությունից հետո նշված 3-րդ կետում «նույնականացման իսկական» բառերը փոխարինվել են «նույնականացմանը» բառերով:ը. 1.4-րդ կետի 10-րդ պարբերությունում «Որքա՞ն մեծ/ լուրջ/ հրատապ են դրանք» բառերը խմբագրվել են «Որքա՞ն մեծ, լուրջ կամ հրատապ են դրանք» բառերով: Իսկ «Ո՞վ է տուժում, ինչպե՞ս և ի՞նչ աստիճանի (շահառուներ)» բառերը խմբագրվել են «Ովքե՞ր են շահառուները, ո՞վ է տուժում, ինչպե՞ս և ի՞նչ աստիճանի» բառերով:թ. 1.4-րդ կետի 11-րդ պարբերությունում «մասնագիտացված» բառը փոխարինվել է «մասնագիտական» բառով:ժ. 1.5-րդ կետի 1-ին պարբերությունում «դրանք կարող են կշռվել» բառերը փոխարինվել են «դրանց կարող են կշիռներ տրվել» բառով:ի. 1.5-րդ կետի 1-ին պարբերությունում «դրանք կարող են կշռվել» բառերը փոխարինվել են «դրանց կարող են կշիռներ տրվել» բառով:ա. Այո, փոփոխությունը, դրության փոփոխությունը, հատկանիշի փոփոխությունը և այլն երևույթներ ևս ցուցանիշներ են, որոնց չափումը ևս հիմնվում է ընկալման, կարծիքի կամ բավարարվածության մակարդակի վրա: Սակայն 2.2.3-րդ կետի 3-րդ պարբերությունում բերված օրինակի նպատակն ընթերցողին տեսական պատկերացում տալն է, թե ինչի մասին է խոսքը գնում, և ոչ թե՝ բոլոր հնարավոր որակական ցուցանիշների թվարկումը (ինչպես կարող եք տեսնել է, օրինակում յուրաքանչյուր չափման կատեգորիայի համար թվարկված է ընդամենը մեկական ցուցանիշ):բ. 2.2.3-րդ կետի 5-րդ պարբերությունում «և/կամ» բառերը փոխարինվել են համապատասխանաբար «և» կամ «կամ» բառով: Համապատասխան փոփոխություններ են կատարվել նաև հավելվածի 2-րդ բաժնի 3-րդ գլխի 3.1-րդ կետի 3-րդ պարբերությունում և հավելվածի ամբողջ տեքստում:գ. 2.2.5-րդ կետի 3-րդ պարբերությունում «հանդիսանում է արդյո՞ք արդյունքի առավելագույնս ճշգրիտ արտացոլում, որքանով որ դա հնարավոր է, բավարար չափով ճշգրիտ է արդյո՞ք արդյունքի չափումն իրականացնելու համար, ապահովում է արդյո՞ք առավել գործնական և ծախս-խնայող՝ տվյալների հավաքագրման գործընթաց» բառերը խմբագրվել են «հանդիսանում է արդյո՞ք ցուցանիշն արդյունքի առավելագույնս ճշգրիտ արտացոլում, որքանով որ դա հնարավոր է, արդյո՞ք ցուցանիշը բավարար չափով ճշգրիտ է արդյունքի չափումն իրականացնելու համար, արդյո՞ք ցուցանիշն ապահովում է առավել գործնական և ծախս-խնայող տվյալների հավաքագրման գործընթաց»:Նույն կետի 4-րդ պարբերությունում «որը նրանք տրամադրում են» բառերը փոխարինվել են «որը այն տրամադրում է» բառերով:ա. 3.2-րդ կետի 2-րդ պարբերություն թվարկված են ***կարգավորիչ*** և ոչ կարգավորիչ գործիքների դասակարգման չորս հիմնական խմբերն ու միակ կրկնվող բառն այդ թվարկման մեջ «գործիք» բառն է, որը կարծում ենք որևէ իմաստային շփոթության տեղիք չի տալիս: Մասնագիտական գրականությունում և միջազգային լավագույն փորձում գործիքների թվարկումն խմբերի կրում է պայմանական բնույթ, քանի որ շատ դժվար է տալ այդ խմբեր հստակ սահամազատում՝ պայմանավորված այն հանգամաքով, որ միևնույն գործիքը, կարող է գործնականում իր բնույթով միևնույն ժամանակ դասվել տարբեր խմբերի մեջ (օրինակ՝ պետական տուրքի սահմանումը միևնույն ժամանակ և տնտեսական գործիք է, և կարգավորիչ՝ հանձնարարական ու հսկողական գործիք): Իսկ 3.2-րդ կետի 4-րդ պարբերությունից սկսած արդեն ներկայացվում է գործիքների թվարկված յուրաքանչյուր խմբի բացվածքը՝ տվյալ խմբի մեջ մտնող համապատասխան գործիքների տարատեսակներով, որը ևս կրում է պայմանական բնույթ:բ. 3.2-րդ կետի 4-րդ պարբերությունից հետո նշված 1-ին ենթակետում «քանի որ պարզ է, ստանդարտացված և կանխատեսելի» բառերից առաջ և հետո նախատեսված փակագծերը հանվել են: Նույն պարբերությունից հետո նշված 4-րդ ենթակետում «հարկադրում» եզրույթը չի կարող հանվել, քանի որ կարգավորմամբ պահանջվող դրույթների իրականացման ընթացքում առաջացած թերությունների շտկումը ենթադրում է նաև հարկադրման մեխանիզմների ու գործիքների կիրառում ու վերանայում:գ. ստատուս քվոյից» բառերը փոխարինվել են «ներկա իրավիճակից» բառերով: Նույն պարբերությունում «չի ապահովում ***նրանում*** ամրագրված թիրախային նպատակների իրականացումը» բառերը փոխարինել են «չի ապահովում ***իրենում*** ամրագրված թիրախային նպատակների իրականացումը» բառերով:դ. 3.3-րդ կետի «Առավել համապատասխան տարբերակների ընտրության» 1-ին կետում «իրավաչափությունը» բառը փոխարինվել է «օրինականությունը» բառով:ե. 3.3-րդ կետի «Առավել համապատասխան տարբերակների ընտրության» 5-րդ կետում «ռեսուրսատար» բառը փոխարինվել է «ծախսատար» բառով:զ. 3.3-րդ կետի «Առավել համապատասխան տարբերակների ընտրությունում» տրված է առավել համապատասխան տարբերակների ընտրության ժամանակ յուրաքանչյուր չափանիշի կիրառության բացատրությունը, ոչ թե չափանիշի սահմանումը:է. 3.3-րդ կետի «Ընտրված տարբերակների հիմնական բաղկացուցիչների մանրամասն նկարագրման» 2-րդ պարբերությունում «աղոտ» բառը փոխարինվել է «ընդհանրական» բառով:ա. Հավելվածի ամբողջ տեքստում «բիզնես» բառը փոխարինվել է «ձեռնարկատիրթյուն», «տնտեսվարող» կամ «գործարար միջավայր» բառով՝ ըստ գործածության իրմաստի և համապատասխան հոլովվաձևերով:բ. «կուտակային ազդեցությունը, որը կարող են ունենալ նոր պարտավորությունները ցանկացած սուբյեկտի վրա, որն արդեն իսկ ունի համապատասխանության և/կամ իրականացման ու պարտադրման նշանակալի ուղղակի պարտավորություններ:» միտքը խմբագրվել է «կուտակային ազդեցությունը, որն իրենից ներկայացնում է ցանկացած սուբյեկտի վրա նոր պարտավորությունների և արդեն իսկ առկա համապատասխանության, իրականացման կամ հարկադրման նշանակալի պարտավորությունների հանրագումարը:»: 4.5-րդ կետում «Քանակական տեղեկատվությունն ազդեցությունների ներկայացման ամենացանկալի այլընտրանքն է» բառերը խմբագրվել են «Ազդեցությունների ներկայացումը քանակական տեղեկատվության միջոցով ազդեցությունների վերաբերյալ տեղեկատվության ներկայացման ամենացանկալի տարբերակն է»:գ. 4.5.1.1-րդ կետի 2-րդ պարբերությունում պետական տուրքը նշվում է որպես ծառայության վճարի տեսակ: Թյուրըմբռնումներից խուսափլու համար «պետական տուրքի, ծառայության վճարների» բառերը խմբագրվել են «պետական տուրքի, փորձաքննության վճարի, այլ ծառայության վճարների» բառերով:ա. Հավելվածի ամբողջ տեքստում «դրամային տեսք» բառերը փոխարինվել են «դրամական արտահայտություն» բառերով՝ իրենց համապատասխան հոլովաձևորով:բ. 5.2-րդ կետի 1-ին պարբերությունում «Այն հետապնդում է շատ որոշակի պահանջ, ինչպիսին է՝ օրենսդրական նախաձեռնության տրված նպատակի կամ թիրախի, կամ արտաքին սահմանափակումների (ինչպիսին է, օրինակ, բյուջեի սահմանափակումը) պայմաններում առավելագույնի հասցնել կարգավորման առաջարկվող տարբերակի արդյունավետությունը» ձևակերպումը խմբագրվել է «Այն հետապնդում է շատ որոշակի պահանջ. առավելագույնի հասցնել կարգավորման առաջարկվող տարբերակի արդյունավետությունը՝ օրենսդրական նախաձեռնության շրջանակներում սահմանված նպատակի (թիրախի) կամ արտաքին սահմանափակումների (ինչպիսին է, օրինակ, բյուջեի սահմանափակումը) պայմաններում:»: 5.3-րդ կետի 1-ին պարբերությունում նշված «ըստ որոշակի առաջնահերթ չափանիշների դրանց ընդհանուր «Կշռված գմահատական»-ների» ձևակերպումը խմբագրվել է «ըստ դրանց ընդհանուր «Կշռված գմահատական»-ների»:1. Ուղեցույցով նախատեսվում է, որ յուրաքանչյուր ԿԱԳ վերլուծության շրջանակներում ԿԱԳ իրականացնողը նախագծելու է համապատասխան մշտադիտարկման և գնահատման միջոցառումներ, իսկ նախագծման աշխատանքների վերջում մշտադիտարկման և նպատակային ցուցանիշների համակարգերը ներկայացվելու են աղյուսակի ձևով, որտեղ և ներկայացված է լինելու, թե ում կողմից է իրականացվելու մշտադիտարկումը, ինչ կարգով, ինչ պարբերականությամբ, ինչ հետևանքներ է դա ունենալու, ինչպես են որոշվելու մշտադիտարկման ոլորտները և այլն (նայել Հավելվածի 2-րդ բաժնի 6-րդ գլխի 6.3.2-րդ կետում 24-րդ օրինակով ներկայացված մշտադիտարկման և նպատակային ցուցանիշների համակարգերի ընդհանրացված աղյուսակը):
2. Ուղեցույցում ներկայացված է ԿԱԳ վելուծության շրջանակներում իրականացվող հանրային քննարկումների իրականացման գործընթացը, որն իրականացվում է մինչև օրենսդրական նախագծի մշակումը, իսկ ՀՀ կառավարության կողմից 2018 թվականի հոկտեմբերի 10-ին ընդունված թիվ 1146-Ն որոշմամբ կարգավորում է օրենսդրական նախագծերի հանրային քննարկումների կազմակերպման և անցկացման կարգը, ուստի մեթոդական ուղեցույցում և վերոնշյալ որոշման մեջ տարբեր հանրային քննարկումների մասին է խոսվում:
3. Դֆգդ

ա. Ուղեցույցում ներկայացված է ԿԱԳ վելուծության շրջանակներում իրականացվող հանրային քննարկումների իրականացման գործընթացը, որն իրականացվում է մինչև օրենսդրական նախագծի մշակումը, իսկ ՀՀ կառավարության կողմից 2018 թվականի հոկտեմբերի 10-ին ընդունված թիվ 1146-Ն որոշմամբ կարգավորում է օրենսդրական նախագծերի հանրային քննարկումների կազմակերպման և անցկացման կարգը, ուստի մեթոդական ուղեցույցում և վերանշյալ որոշման մեջ տարբեր հանրային քննարկումների մասին է խոսվում:բ. Ուղեցույցում ներկայացված է ԿԱԳ վելուծության շրջանակներում իրականացվող հանրային քննարկումների իրականացման գործընթացը, որն իրականացվում է մինչև օրենսդրական նախագծի մշակումը, իսկ ՀՀ կառավարության կողմից 2018 թվականի հոկտեմբերի 10-ին ընդունված թիվ 1146-Ն որոշմամբ կարգավորում է օրենսդրական նախագծերի հանրային քննարկումների կազմակերպման և անցկացման կարգը, ուստի մեթոդական ուղեցույցում և վերոնշյալ որոշման մեջ տարբեր հանրային քննարկումների մասին է խոսվում:Նույն պարբերությունում «***լայնացնում*** և խորացնում են որոշումների կայացման գործառնական հիմքերը» ձևակերպումը խմբագրվել է «***ամրապնդում են*** որոշումների կայացման գործառնական հիմքերը»:գ. Հավելված 1-ի Բ. կետից հանվել են ժամանակը, միտումը, ազդեցությունը: Նույն հավելվածի Գ. կետում որպես գործիք նախատեսված ***ֆիշբոն*** գծապատկերի մասին հղում է կատարված ուղեցույցի 2-րդ բաժնի 1-ին գլխի 1.5 կետի 4-րդ պարբերությունում, բովանդակային նշանակության մասին առանձին չի խոսվել, քանի որ այն նույնն է, ինչ Խնդրի ծառի կամ պատճառահետևանքային կապերի վերլուծության ցանկացած այլ մոդելի բովանդակայն նշանակությունը, իսկ «*կշռեք* դրանք» բառերը խմբագրվել են «*կշիռներ տվեք դրանց*» բառերով: Նույն հավելվածի Դ. կետում «Շահառուների ազդեցության քարտեզ» բառերից հետո լրացվել են «*՝ համաձայն Հավելված 3-ի*» բառերը: Ինչ վերաբերում է նույն հավելվածի Ե. կետում նշված «Զգայունության վերլուծություն» գործիքին, ապա այն հանվել է:1. Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն և ամբողջ տեքստում «ձեռնարկություն» բառը անհրաժեշտ է փոխարինվել «կազմակերպություն» բառով՝ իր համապատասխան հոլովաձևերով:
 |