**Ա Մ Փ Ո Փ Ա Թ Ե Ր Թ**

**«Փախստականների և ապաստանի մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» և «Վարչական դատավարության օրենսգրքում լրացումներ կատարելու մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքների նախագծերի վերաբերյալ**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Առարկության, առաջարկության հեղինակը (առարկության, առաջարկության ստացման ամսաթիվը)** | **Առարկության, առաջարկության բովանդակությունը** | **Եզրակացություն** | **Կատարված փոփոխությունները** |
| **1** | **2** | **3** | 4 |
| **1.ՀՀ Ոստիկանություն** | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: |  |  |
| **2.ՀՀ քննչական կոմիտե** | 1. Հիմք ընդունելով «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի 15-րդ հոդվածի պահանջները, որը միտված է նորմատիվ իրավական ակտերում հասկացությունների և տերմինների միատեսակ կիրառություն ապահովելուն, ինչպես նաև «Փախստականների և ապաստանի մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքում առկա ձևակերպումերին համապատասխանեցնելու նպատակով, առաջարկվում է Նախագիծ 1-ի 3-րդ հոդվածում «հարուցված հայցերով» բառերը փոխարինել «ներկայացված հայցերով» բառերով:
 | Ընդունվել է  | Խմբագրվել է։ |
|  | 1. Նախագիծ 1-ի 4-րդ հոդվածում առաջարկվում է հստակեցնել «52.1 հոդվածի 1-ին մասի *3-րդ կետով*» բառերը, քանի որ «Փախստականների և ապաստանի մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի 52.1-ին հոդվածի 1-ին մասը բաղկացած է 2 կետերից:
 | Ընդունվել է | Վրիպակն ուղղվել է |
|  | 1. Միաժամանակ, հիմք ընդունելով Հայաստանի Հանրապետության կառավարության 2012 թվականի ապրիլի 5-ի «Իրավական ակտերի նախագծերի մշակման մեթոդական ցուցումներին հավանություն տալու և Հայաստանի Հանրապետության կառավարության 2010 թվականի հոկտեմբերի 28-ի N 42 արձանագրային որոշումն ուժը կորցրած ճանաչելու մասին» N 13 արձանագրային որոշման 1-ին կետով հաստատված հավելվածի 278-րդ կետի պահանջները, այն է՝ իրավական ակտում փոփոխությունների կամ լրացումների հաջորդականությունը համապատասխանում է հիմնական իրավական ակտի հոդվածների հաջորդականությանը՝ անկախ առանձին փոփոխությունների կարևորության աստիճանից, առաջարկվում է Նախագիծ 1-ում ևս պահպանել փոփոխվող և լրացվող հոդվածների հաջորդականությունը:
 | Ընդունվել է | Խմբագրվել է։ |
|  | 1. «Վարչական դատավարության օրենսգրքում լրացումներ կատարելու մասին» Հայաստանի Հանրապետությանօրենքի նախագծի (այսուհետ՝ Նախագիծ 2) վերաբերյալ առկա է հետևյալ առաջարկությունը.
2. Առաջարկվում է Նախագիծ 2-ի 3-րդ հոդվածում «222.15 հոդվածի 1-ին մասում» բառերը փոխարինել «222.15 հոդվածի 4-րդ մասում» բառերով, քանի որ վերաքննիչ դատարանի կայացրած դատական ակտի դեմ վճռաբեկ բողոք բերելու ժամկետը սահմանվում է Նախագիծ 2-ի 1-ին հոդվածով լվացվող 31.5-րդ գլխի 222.15.-րդ հոդվածի 4-րդ մասով:
 | Ընդունվել է | Խմբագրվել է |
| **3. Դատախազություն** | 1. ««Փախստականների և ապաստանի մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» ՀՀ օրենքի նախագծի (այսուհետ՝ Նախագիծ) 1-ին հոդվածի 5-րդ մասն առաջարկվում է վերանայել՝ նախատեսելով լիազոր մարմնի կայացրած դիմումն առանց քննության թողնելու մասին որոշման բողոքարկման միասնական՝ 10-օրյա ժամկետ։ | Ընդունվել է | 1.10-օրյա ժամկետը լրացվել է, սակայն նախագծի տրամաբանույան շրջանակներում, այսինքն միայն ՀՀ պետական սահմանն ապօրինի հատած կամ օտարերկրյա պետությանը հանձնման ենթակա օտարերկրացու կամ քաղաքացիություն չունեցող անձի մասով, ում ազատությունը օրենքով սահմանված կարգով սահմանափակված է կամ ով ազատությունից զրկված է կամ ում նկատմամբ քրեական հետապնդում է իրականացվում ՀՀ տարածքում։ |
|  | 2.Նախագծի 4-րդ հոդվածի կապակցությամբ հարկ է նկատել, որ ներկայացված Նախագծում բացակայում է Օրենքի 52.1 հոդվածի 1-ին մասի 3-րդ կետի մասին դրույթ, մինչդեռ ՀՀ գլխավոր դատախազի 2020 թվականի հունիսի 10-ի 01/20/15252-2020 թվակիր գրությամբ ներկայացված Նախագծում այն առկա է։ Ըստ այդմ, ներկայացված Նախագիծն ենթակա է լրամշակման:  | Ընդունվել է ի գիտություն | Նշված դրույթը ենթադրում էր սույն գործերով արագացված ընթացակարգի իրականացում, մինչդեռ օրենքով նախատեսված ապաստանի արագացված ընթացակարգը նախատեսված է անկհայտ անհիմն և պարզ գործերի համար։ Նախագծի շրջանակում ներկայացված գործերը ապաստանի առավել բարդ գործերն են, և օրենքով նախատեսված վարչական վարույթի ընթացքում նախատեսվող գործողությունները արագացված ընթցակարգի շրջանակներում հնարավորություն չի լինում ամբողջությամբ իրականացնել, ինչը նշանակում է, որ ժամկետի սահմանափակվածության շրջանականերում մի շարք պարտադիր պահանջներ հնարավոր չէ իրակնացնել(ԱԱԾ եզրակացություն ստանալը, քրեակատարոկան հիմնարկների մուտքի թույլտվությունները,ՔՀՄ-ում հարցազրույթների իրականացումը և այլն)։ |
|  | 3.Անհրաժեշտ է վերանայել նաև Նախագծի հոդվածների համարակալումը: Ներկայացված նախագծերի վերաբերյալ այլ առաջարկություններ չկան: | Ընդունվել է | Խմբագրվել է |
| **4. Պաշտպանության նախարարություն** | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: |  |  |
| **5.Արտաքին գործերի նախարարություն** | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: |  |  |
| **6.Ֆինանսների նախարարություն** | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: |  |  |
| **7. Առողջապահության նախարարություն** | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: |  |  |
| **8. Աշխատանքի և սոցիալական հարցերի նախարարություն** | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: |  |  |
| **9.Մարդու իրավունքների պաշտպան** | 1. ««Փախստականների և ապաստանի մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքում փոփոխություն և լրացումներ կատարելու մասին» ՀՀ օրենքի նախագծով[[1]](#footnote-1) նախատեսվում է «Փախստականների և ապաստանի մասին» ՀՀ օրենքի (այսուհետ՝ Օրենք) 59-րդ հոդվածը շարադրել նոր խմբագրությամբ, որի 3-րդ մասով նախատեսված են ապաստան հայցողի երկրորդ դիմումի հիման վրա ապաստանի հայցի ըստ էության քննություն իրականացնելու պայմանները: Նույն հոդվածի 4-րդ մասով սահմանված է, որ այդ պայմանների բացակայության դեպքում լիազոր մարմինը կայացնում է դիմումն առանց քննության թողնելու մասին որոշում:

Առաջարկվող կարգավորումը խնդրահարույց է առանց քննության թողնելու որոշում կայացնելուն նախորդող գործընթացների բացահայտման տեսանկյունից: Մասնավորապես, առաջարկվող կարգավորումների պարագայում ստացվում է, որ լիազոր մարմինն առանց որևէ ուսումնասիրության կամ քննություն իրականացնելու, բացառությամբ նույն հոդվածի 2-րդ ամսում նշված հարցազրույցի, կայացնում է դիմումն առանց քննության թողնելու մասին որոշում, մինչդեռ ցանկացած տեսակի որոշման կայացմանը պետք է նախորդի որոշակի ուսումնասիրությունների իրականացում: Ուստի, անհրաժեշտ է նախատեսել ըստ էության քննությանը կամ առանց քննության թողնելու մասին որոշման ընդունմանը նախորդող փուլ, որի ընթացքում լիազոր մարմինը հնարավորություն կունենա ուսումնասիրել, թե արդյոք երկրորդ դիմումը բավարարում է նույն հոդվածի 3-րդ մասում սահմանված պայմաններին, թե՝ ոչ: | Չի ընդունվել | Նախագծից չի հետևում, որ լիազոր մարմինը ուսումնասիրություն չի իրականացնելու, որովհետև դիմումն առանց քննության թողնելու մասին որոշում կարող է կայացվել միայն այն դեպքում, երբ լիազոր մարմինը պարզի, որ տվյալ հոդվածի 3-րդ մասում նշված պայմանները բացակայում են։ Այսինքն առնվազն պարտավոր է բացահայտել արդյոք առկա են նոր հանգամանք կամ նոր ապացույց։ |
|  | 2.Նախագծի 1-ին հոդվածով սահմանվել են երկրորդ դիմումի հիման վրա հայցի ըստ էության քննություն իրականացնելու երկու պայման, որոնցից մեկի համաձայն՝ երկրորդ դիմումի հիման վրա հայցի ըստ էության քննություն իրականացվում է, եթե առաջացել են հետապնդման ենթարկվելու հիմնավոր երկյուղի առնչությամբ նոր հանգամանքներ: Այս կապակցությամբ հարկ է նշել, որ Օրենքի 6-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի համաձայն՝ փախստական է համարվում այն օտարերկրյա քաղաքացին, որը ռասայական, կրոնական, ազգային, սոցիալական որոշակի խմբի պատկանելության կամ քաղաքական հայացքների համար հետապնդման ենթարկվելու հիմնավոր երկյուղի հետևանքով գտնվում է իր քաղաքացիության երկրից դուրս և չի կարող կամ նույն երկյուղի պատճառով չի ցանկանում օգտվել իր քաղաքացիության երկրի պաշտպանությունից, կամ նա, ով, չունենալով քաղաքացիություն և գտնվելով իր նախկին մշտական բնակության երկրից դուրս, չի կարող կամ այդ նույն երկյուղի պատճառով չի ցանկանում վերադառնալ այնտեղ: Նույն հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետի համաձայն՝ փախստական է համարվում այն օտարերկրյա քաղաքացին, որը ստիպված է լքել իր քաղաքացիության երկիրը, իսկ քաղաքացիություն չունեցող անձը` իր նախկին մշտական բնակության երկիրը` համատարած բռնության, արտաքին հարձակման, ներքին հակամարտությունների, մարդու իրավունքների զանգվածային խախտումների կամ հասարակական կարգը խախտող այլ լուրջ իրադարձությունների պատճառով:Այսինքն, Օրենքն անձին փախստական դիտարկելու 2 չափանիշ է առանձնացրել՝ անձնական և ընդհանուր: Այդուամենայնիվ, Նախագծով առաջարկվող կարգավորումները նախատեսում են երկրորդ դիմումի ըստ էության քննության իրականացում միայն անձնական չափանիշի՝ հետապնդման ենթարկվելու հիմնավոր երկյուղի հիմքով: Ստացվում է, որ երկրորդ դիմումի հիման վրա հայցի ըստ էության քննություն իրականացնելու համար վերը նշված 2-րդ կետում սահմանված չափանիշը, որը վերաբերում է այն դեպքերին, երբ օտարերկրյա քաղաքացին ստիպված է եղել լքել իր քաղաքացիության երկիրը, իսկ քաղաքացիություն չունեցող անձը` իր նախկին մշտական բնակության երկիրը` համատարած բռնության, արտաքին հարձակման, ներքին հակամարտությունների, մարդու իրավունքների զանգվածային խախտումների կամ հասարակական կարգը խախտող այլ լուրջ իրադարձությունների պատճառով նախատեսված չէ: Ուստի, անհրաժեշտ է Նախագծի 1-ին հոդվածում սահմանել, որ երկրորդ դիմումի հիման վրա ապաստանի հայցի ըստ էության քննության իրականացման պայմաններից է նաև Օրենքի 6-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետը: | Ընդունվել է | Խմբագրվել է |
|  | 3.«Վարչական դատավարության օրենսգրքում լրացումներ կատարելու մասին» ՀՀ օրենքի նախագծի 1-ին հոդվածով նախատեսվում է Վարչական դատավարության ՀՀ օրենսգրքի 5-րդ բաժնում լրացնել 31.5 գլուխ, որի 222.14-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ նույն օրենսգրքի 222.13-րդ հոդվածի 1-ին մասում նշված գործերով վարչական դատարան հայցադիմում կարող է ներկայացվել «Փախստականների և ապաստանի մասին» օրենքում սահմանված լիազոր մարմնի կայացրած բացասական որոշման մասին տեղեկանալու օրվանից սկսած՝ 10 օրվա ընթացքում: Ի սկզբանե հարկ է նշել, որ ապաստանի հայցի կամ փախստականի կարգավիճակի ճանաչման վերաբերյալ Օրենքում սահմանված լիազոր մարմնի կայացրած բացասական որոշումների՝ դատական կարգով բողոքարկման 10-օրյա ժամկետը գործնականում կարող է հանգեցնել անձի՝ դատարանի մատչելիության իրավունքի սահմանափակման: Նշվածը հիմնավորվում է հետևյալով.Այս համատեքստում խնդրահարույց է լիազոր մարմնի կայացրած որոշումներն ապաստան հայցող անձին հայերենով տրամադրելը: Մեծամասամբ դեպքերում ապաստան հայցողը չի տիրապետում հայերենին և առաջանալու է իր վերաբերյալ վարչական ակտը իրեն հասկանալի լեզվով թարգմանելու անհրաժեշտություն: Դրա իրականացման համար պետք է ապահովվի վարչական վարույթին թարգմանչ ներգրավումը, ինչը ևս կարող է ժամանակատար լինել:Ավելին, «Փաստաբանության մասին» ՀՀ օրենքի 41-րդ հոդվածի 5-րդ մասի 14-րդ կետի համաձայն՝ հանրային պաշտպանի գրասենյակը (...) նույն հոդվածով նախատեսված անվճար իրավաբանական օգնությունը, ի թիվս այլ անձանց՝ տրամադրում է Հայաստանի Հանրապետությունում ապաստան հայցողներին: Ապաստանի հայցի կամ փախստականի կարգավիճակի ճանաչման վերաբերյալ լիազոր մարմնի կողմից բացասական որոշում կայացնելուց հետո այդ գործընթացին հանրային պաշտպան ներգրավելը որոշակի ժամանակ է պահանջելու, ինչը գործնականում կարող է նույնիսկ գերազանցել լիազոր մարմնի կայացրած բացասական որոշման բողոքարկման համար սահմանված 10-օրյա ժամկետը: Նշվածներն առավել խնդրահարույց են այն իմաստով, որ ժամկետը ներառում է նաև ոչ աշխատանքային օրերը:Այս մտահոգությունների հաշվառմամբ՝ կարծում ենք՝ անհրաժեշտ է սահմանել լիազոր մարմնի բացասական որոշման բողոքարկման ավելի երկար ժամկետ: | Չի ընդունվել  | Վարչական դատավարության օրենսգրքի 51-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն՝ դատավարական ժամկետները հաշվարկվում են տարիներով, ամիսներով, շաբաթներով և օրերով (այդ թվում` օրացուցային)։ Օրերով հաշվարկվող ժամկետներում չեն ներառվում օրենքով նախատեսված ոչ աշխատանքային օրերը։Հետևապես թեև նշված է 10 օր, սակայն փաստացի անձին տրամադրվում է 2 շաբաթ բողոքարկման իրականացման համար, ինչը ողջամիտ ժամկետ է։Ավելին նույն օրենսգրքի 54-րդ հոդվածով կարգավորվում է բաց թողնված դատավարական ժամկետները վերականգնելու մեխանիզմը։ Այսինքն բոլոր այն դեպքերը, որոնք մատնանշվել են ՄԻՊ-ի կողմից, եթե իրենց ազդեցությունը կունենան անձի դատարանի մատչելիության կամ արդար դատաքննության իրավունքի վրա, որը կգնահատվի հենց դատարանի կողմից, ապա այդ ժամկետը կարող է վերականգնվել։ |
|  | 4.Հաշվի առնելով, որ այն անձինք, ովքեր ՀՀ պետական սահմանն ապօրինի հատել են կամ օտարերկրյա պետությանն են հանձնման ենթակա կամ քաղաքացիություն չունեն, ում ազատությունն օրենքով սահմանված կարգով սահմանափակված է կամ ով ազատությունից զրկված է կամ ում նկատմամբ քրեական հետապնդում է իրականացվում ՀՀ տարածքում, մեծամասամբ չեն տիրապետում հայերենին և տեղյակ չեն Հայաստանի օրենսդրական կարգավորումներին՝ պետք է համապատասխան կարգավորում նախատեսել, որի ուժով լիազոր մարմինն այդ անձանց մասին բացասական որոշում կայացնելու հետ մեկտեղ վերջիններիս ծանուցի այդ որոշման բողոքարկման կարգի և պայմանների մասին՝ միաժամանակ ապահովելով բողոքարկման նրանց իրավունքի իրացման հնարավորությունը: Օրինակ՝ նրանց ապահովել համացանցով, քանի որ գործն ըստ էության լուծող դատական ակտերը հրապարակվում են դատական իշխանության պաշտոնական կայքէջում և միայն այդ կայքէջի միջոցով կարող է անձը տեղեկանալ իր վերաբերյալ կայացված դատական ակտերի մասին: | Չի ընդունվել | Փախստականների և ապաստանի մասին օրենքի 57-րդ հոդվածի 4-րդ մասով սահմանված է, թե բացասական որոշում ինչ տվյալներ է բովանդակում բողոքարկման վերաբերյալ, հետևապես լրացուցիչ ծանուցման անհրաժեշտությունը բացակայում է։Ինչ վերաբերում է երկրորդ առաջարկությանը, ապա այն վերաբերում է քրեակատարողական հիմնարկներում համացանցի հասանելիության ապահովմանը, ինչը նախ նախագծի կարգավորման առարկայից դուրս է, բացի այդ դա համակարգային լուծում ենթադրող հարց է, և չի կարող վերաբերել միայն ապաստան հայցողներին, այն իմաստով, որ եթե հասնաելիություն թույլատրվում է, ապա պետք է թույլատրվի քրեակատարողական հիմնարկում գտնվող բոլոր անձանց։ Հակառակ պարագայում անհավասար մոտեցման խնդիր ևս կարող ենք ունենալ։  |
|  | 5.Հաջորդ դիտարկումը վերաբերում է Նախագծի տարբեր հոդվածներում տեղ գտած «ազատությունն օրենքով սահմանված կարգով սահմանափակված է» ձևակերպմանը:Թեև ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքում (11-րդ հոդվածի 6-րդ մաս) կիրառվում է «անձնական ազատության սահմանափակում» ձևակերպումը, սակայն պետք է նկատել, որ այդ դեպքում խոսք է գնում անձի անձնական ազատությունը սահմանափակող դատավարական գործողությունների մասին, ինչպիսիք են, օրինակ՝ անձի խուզարկությունը, քննումը և այլն: Մինչդեռ, կարծում ենք, որ Նախագծով առաջարկվող կարգավորումների համատեքստում խոսք կարող է գնալ անձի ազատ տեղաշարժման սահմանադրական իրավունքի սահմանափակման մասին: Ուստի, առաջարկում ենք «ազատությունն օրենքով սահմանված կարգով սահմանափակված է» ձևակերպումը վերախմբագրել:  | Չի ընդունվել  | Նախագիծը վերաբերում է Սահմանադրության 27-րդ հոդվածով կարգավորվող անձնական ազատության, դրա սահմանփակմանը և զրկմանը։ Ուստի տերմինները համահունչ են սահմանադրական ձևակերպմանը։ |
|  | 6. Հաջորդ նկատառումը վերաբերում է Նախագծի 2-րդ հոդվածին, որով առաջարկվում է սահմանել, որ «անձը (…) կարող է դիմել **ապաստանի** կամ **փախստականի կարգավիճակ** **ձեռք բերելու** համար (…)»:  Այսպես, Օրենքի 13-րդ հոդվածի 1-ին մասը սահմանում է **ապաստանի հայցի** հասկացությունը, որի համաձայն՝ ապաստանի հայցը օտարերկրյա քաղաքացու կամ քաղաքացիություն չունեցող անձի կողմից Հայաստանի Հանրապետությունում ապաստան ստանալու նպատակով նույն հոդվածի 2-րդ և 3-րդ մասերով սահմանված մարմիններին ներկայացված **խնդրանքը** կամ **դիմումն է**: Օրենքի՝ լիազոր մարմնի կողմից որոշման կայացման մասին 52-րդ հոդվածի 5-րդ, և 6-րդ մասերի համադրված վերլուծության համաձայն՝ այդ որոշումը քննարկում է ինչպես ապաստան հայցողին փախստական ճանաչելու, այնպես էլ նրան ապաստան տրամադրելու հետ կապված հարցերը, բացառությամբ՝ 7-րդ մասով նախատեսված դեպքերի: Այդուամենայնիվ, Օրենքը չի տարանջատում նշվածները՝ տալով հնարավորություն լիազոր մարմնին ապաստանի հայցի շրջանակում քննարկել ինչպես ապաստանի, այնպես էլ փախստականի կարգավիճակի տրամադրման հարցերը: Այսինքն՝ Օրենքի, ինչպես նաև Սահմանադրության (Քաղաքական ապաստանի իրավունքի մասին 54-րդ հոդված) տրամաբանությամբ մարդն ունի ապաստանի իրավունք, որի շրջանակում քննարկվում է նաև փախստականի կարգավիճակի տրամադրման հարցը:Ուստի, անհրաժեշտ է խմբագրել Նախագծի քննարկվող ձևակերպումը՝ համապատասխանեցնելով այն Օրենքի տերմինաբանությանը:Սույն նկատառումը վերաբերում է նաև «Վարչական դատավարության օրենսգրքում լրացումներ կատարելու մասին» ՀՀ օրենքի նախագծի համապատասխան կարգավորումներին:  | Չի ընդունվել | Թեև լիազոր մարմինը օրենքի հիման վրա մեկ միասնական որոշում է կայացնում, սակայն ապաստան և փախստականի կարգավիճակ ստանալը տարբեր հասկացություններ են։ Ինչպես օրենքով (Տես օրինակ օրենքի 11-րդ, 58-րդ հոդվածներ և այլն), այնպես էլ գործնականում անձը կարող է փախստականի կարգավիճակ ստանալ բայց ոչ ապաստան, ուստի նախագծի կարգավորումն առավել արդարացված է։ |
|  | 7.Հարկ է անդրադառնալ նաև Նախագծում տեղ գտած հետևյալ տեխնիկական խնդրին: Նախագծի 4-րդ հոդվածով առաջարկվում է Օրենքի 57-րդ հոդվածի 1-ին մասում «դրա մասին տեղեկանալու օրվանից սկսած 30 օրվա ընթացքում» բառերից հետո լրացնել «բացառությամբ 52.1 հոդվածի 1-ին մասի 3-րդ կետով նախատեսված հայցերով կայացված որոշումների, որոնք ենթակա են բողոքարկման դրա մասին տեղեկանալու օրվանից սկսած 10 օրվա ընթացքում» բառերով: Մինչդեռ, հարկ է նկատել, որ Օրենքի 52.1-րդ հոդվածի 1-ին մասը 3-րդ կետ չունի:  | Ընդունվել է | Խմբագրվել է |
| 10. Ազգային անվտանգության ծառայություն | 1-ին հոդվածից «Հայաստանի Հանրապետության» բառերը հանել համաձայն «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 18-րդ հոդվածի 3-րդ մասի, | Ընդունվել է | Խմբագրվել է |
|  | Նոր խմբագրությամբ շարադրվող 59-րդ հոդվածի 2-րդ և 3-րդ մասերում «Միգրացիայի հարցերով լիագոր» բառերը փոխարինել «Լիագոր» բառով' համաձայն «Փախստականների և ապաստանի մասին» օրենքի 4-րդ հոդվածի 1 - ին մասի:Նույն հոդվածի 3-րդ մասի 2-րդ կետում «նախկին» բառը փոխարինել «առաջին» բառով:Նույն հոդվածի 4-րդ մասում «առանց» բառից առաջ ավելացնեւ «դիմումն» բառը: Նույն հոդվածի 5-րդ մասում «Որոշումը» բառը փոխարինել «Դիմումն առանց քննության թողնելու մասին որոշումը» բառերով: | Ընդունվել է | Խմբագրվել է |
|  | Կրկնվող 2-րդ հոդվածում «47-րդ հոդվածում լրացնել 2.1 մաս' հետևյալ բովանդակությամբ» բառերը փոխարինել «47-րդ հոդվածը լրացնել հետևյալ բովանդակությամբ նոր' 2.1 մասով» բառերով: Նույն հոդվածում «ՀՀ» հապավումները բացել, իսկ «ապաստանի» բառերը Փոխարինել «ապաստան ստանալու» բառերով: | Ընդունվել է | Խմբագրվել է |
|  | 3-րդ հոդվածում «օրը» բառից հետո ավելացնել «բառերով» բառը: | Ընդունվել է | Խմբագրվել է |
|  | 4-րդ հոդվածի կապակցությամբ անհրաժեշտ է նկատի ունենալ, որ «Փախստականների և ապաստանի մասին» օրենքի 52.1 հոդվածի 1-ին մասը 3-րդ կետ չունի: | Ընդունվել է | Վրիպակն ուղղվել է |
|  | 5-րդ հոդվածում «հրապարակմանը» բառը փոխարինել «հրապարակման օրվան» բառերով: | Ընդունվել է | Խմբագրվել է |
|  | «Վարչական դատավարության օրենսգրքում լրացումներ կատարելու մասին» օրենքի նախագծի վերաբերյալ առկա են հետևյալ դիտողություններն ու առաջարկությունները.1-ին հոդվածում «բաժնում լրացնել 31.5 գլուխ' հետևյալ բովանդակությամբ» բառերը փոխարինել «բաժինը լրացնել հետևյալ բովանդակությամբ նոր' 31.5 գլխով» բառերով: | Ընդունվել է | Խմբագրվել է |
|  | Լրացվող նոր 222.13 հոդվածի 1-ին մասում «ՀՀ» հապավումները բացել, իսկ «օրենքում» բառը փոխարինել «օրենքով» բառով: | Ընդունվել է | Խմբագրվել է |
|  | Լրացվող նոր' 222.14 հոդվածի 1-ին մասում «օրենքում» բառը փոխարինել «օրենքով» բառով: Նույն հոդվածի 4-րդ մասում «ստանալուն» բառը փոխարինել «ստանալու օրվան» բառերով: | Ընդունվել է | Խմբագրվել է |
|  | 4-րդ հոդվածում «հրապարակմանը» բառը փոխարինել «հրապարակման օրվան» բառերով: | Ընդունվել է | Խմբագրվել է |
| 11․ ՀՀ դատական դեպարտամենտ | ««Փախստականների և ապաստանի մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքում փոփոխություն և լրացումներ կատարելու մասին» օրենքի նախագծի 1-ին հոդվածն առաջարկվում է տեղափոխել Նախագծի 4-րդ հոդվածից հետո' հաշվի առնելով օրենքի հոդվածներում ըստ հաջորդականության փոփոխությունների և լրացումների կատարման տրամաբանությունը: Հարկ է նշել, որ նշված խնդիրն առկա է նաև «Վարչական դատավարության օրենսգրքում յրացումներ կատարելու մասին» օրենքի նախագծում: Միաժամանակ անհրաժեշտ է կանոնակարգել վերը նշված նախագծի հոդվածների համարակալումը, քանի որ առկա է թվով երկու հոդված 2: | Ընդունվել է | Խմբագրվել է |
|  | 2.««Փախստականների և ապաստանի մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքում փոփոխություն և լրացումներ կատարելու մասին» օրենքի նախագծի 4-րդ հոդվածով նախատեսվում է «Փախստականների և ապաստանի մասին» օրենքի 57-րդ հոդվածի 1-ին մասում կատարել լրացում, որտեղ հղում է կատարվում հիշյալ օրենքի 52.1 ֊ին հոդվածի 1-ին մասի 3-րդ կետին, մինչդեռ' նշված հոդվածի 1-ին մասն ունի միայն 1-ին և 2-րդ կետեր: Հետևաբար, առաջարկվում է նշված լրացման մեջ վերանայել հղման համապատասխանությունը: | Ընդունվել է | Խմբագրվել է |
|  | 3.«Վարչական դատավարության օրենսգրքում լրացումներ կատարելու մասին» օրենքի նախագծի (այսուհետ' Նախագիծ) 1-ին հոդվածով ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգիրքը լրացնող 31.5-րդ գլխի ուսումնասիրությունը (ինչպես նախատեսվող գլխի անվանման, այնպես էլ դրանում ամրագրված հոդվածների) վկայում է, որ նշված լրացումների արդյունքում անձանց հնարավորություն է տրվելու վիճարկել բացառապես համապատասխան լիազոր մարմնի կողմից կայացված վարչական ակտերի իրավաչափությունը, մինչդեռ նշված դեպքերում անձանց կողմից, որպես կանոն, ներկայացվում է պարտավորեցման հայց, այն է' պարտավորեցնել վարչական մարմնին կայացնել հայցվորի կողմից հայցվող բարենպաստ վարչական ակտը, իսկ նշված հայցատեսակն իր մեջ ներառում է նաև համապատասխան վարչական մարմնի կողմից կայացված միջամտող վարչական ակտը վիճարկելու պահանջ:Բացի այդ, հարկ է նշել, որ պրակտիկայում լինում են դեպքեր, երբ նշված անձանց կողմից վեճի առարկա է դառնում համապատասխան վարչական մարմինների կողմից ցուցաբերած անգործության կամ գործողության իրավաչափությունը: Նախագծով առաջարկվող կարգավորման համաձայն' նշված անձանց կողմից, բացի համապատասխան վարչական մարմինների կողմից կայացված վարչական ակտերի իրավաչափությունը վիճարկելու պահանջից, մնացած պահանջները չեն կարող քննության առարկա դառնալ հատուկ վարույթի շրջանակներում: Տվյալ դեպքում տրամաբանությունից դուրս են առաջարկվող լրացումները, երբ վիճարկման պահանջը պետք է քննության առարկա դառնա հատուկ վարույթի շրջանակներում' սեղմ \* ժամկետներում, իսկ օրինակ պարտավորեցման հայցի դեպքում' ընդհանուր կարգով և ժամկետներում: Նշվածը պարզապես անթույլատրելի է և չի բխում արդարադատության շահերից։ | Չի ընդունվել  | Պրակտիկայում Միգրացիոն ծառայության գործոցությունները առանձին դատական բողոքարկման առարկա չեն լինում, քանի որ վերջիններս բողոքարկվում են հետաձգված բողոքարկման կարգով՝ ՄԾ վերջնական որոշման հետ միաժամանակ։ |
|  | 4. Նախագծով կիրառված հասկացությունները, ձևակերպումները չեն համապատասխանում ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքով սահմանված տերմինաբանությանը: Մասնավորապես.Նախագծով կիրառվում է «բացասական որոշում» հասկացությունը, որը չի բխում օրենսդրական տերմինաբանությունից: «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» օրենքում և ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքում կիրառվում են «միջամտող վարչական ակտ» հասկացությունը: Հետևաբար, նշված հասկացությունն անհրաժեշտ է փոխարինել «միջամտող վարչական ակտ» հասկացությամբ, քանի որ ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքում չի կարող կիրառվել այնպիսի հասկացություն, որն ամբողջությամբ դուրս է օրենսդրական տերմինաբանությունից:Նույնը վերաբերում է նաև Նախագծով կիրառվող «Դատական բողոքարկում» հասկացությանը: Հարկ է նշել, որ դատարանի կողմից քննության առարկա է դառնում ոչ թե հայցադիմումը, այլ' գործը, հետևաբար, Նախագծով կիրառվող «հայցադիմումի քննություն» արտահայտությունը ևս պետք է փոխարինել «գործի քննություն» հասկացությամբ: | Ընդունվել է մասնակի | Չի ընդունվել «բացասական որոշում» հասկացության վերաբերյալ դիտարկումը, քանի որ վերջինս կիրառվում է ոչ թե «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» օրենքում, այլ ապաստանի հայցերով վարչական վարույթի հատուկ կարգավորում նախատեսող «Փախստականների և ապաստանի մասին» օրենքում՝ հապատասխանելով վերջինիս տերմինաբանությանը։ |
|  | 5.Միաժամանակ հարկ է նշել, որ թեև ընդունելի է, որ սույն գործերն իրենցիցհատուկ կարևորություն են ներկայացնում և անհրաժեշտ է նշված գործերով քննությունն իրականացնել և համապատասխան դատական ակտը կայացնել սեղմ ժամկետներում, սակայն Նախագծով նշված գործերի քննության համար սահմանված ժամկետները բավականին սեղմ են և նշված սեղմ ժամկետներում անհնար է լինելու իրականացնել արդարադատություն: Նշված ժամկետների ուսումնասիրության արդյունքում կարելի է գալ հետևության, որ դատարանը ոչ թե պետք է ձեռնամուխ լինի արդարադատություն իրականացնել, օբյեկտիվ իրականությունը վեր հանել, այլ' հայցը մերժել, քանզի նշված ժամկետներում թե' տեսականորեն, թե' պրակտիկորեն հնարավոր չէ պատկերացնել, որ դատարանը կարողանա իրականացնել արդարադատություն: Դատարանը հնարավորություն չի ունենա ապացույցների հավաքագրման և ուսումնասիրման համար, ինչի արդյունքում պետք է մերժի ներկայացված հայցը: Տվյալ դեպքում, թեև գործի քննությունը տեղի կունենա արագ, սեղմ ժամկետում, սակայն այն չի բխի արդարադատության շահերից և չի ապահովվի անձի արդար դատաքննության իրավունքը: Հետևաբար, նշված փոփոխությունը չի ծառայի իր նպատակին: Առավել ևս հարկ է նշել, որ թե' տեսականորեն, թե' պրակտիկորեն անհնարին է ապահովել, որ և Վերաքննիչ վարչական և Վճռաբեկ դատարաններում գործերի քննությունն իրականացվի նման սեղմ ժամկետներում՝ հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ գործերի քննությունն իրականացվում է կոլեգիալ, իսկ կոլեգիալ քննություն իրականացնելու պայմաններում զրոյին է հավասարվում Նախագծով ներկայացված 5- օրյա ժամկետում բողոքը քննելու և դատական ակտը հրապարակելու հնարավորությունը, քանզի նշված ժամկետում հնարավոր կլինի միայն քննարկման առարկա դարձնել բողոքը վարույթ ընդունելու հարցը: Պետք է նկատի ունենալ, որ Վճռաբեկ դատարանը հանդիսանում է իրավունքի դատարան և նրա առաքելությունը կայանում է իրավունքի միատեսակ կիրառությունն ապահովելու մեջ, ինչն արտահայտվում է նախադեպային որոշումների կայացմամբ: Մինչդեռ, Նախագծով սահմանված' Վճռաբեկ դատարանի կողմից 5-օրյա ժամկետում դատական ակտ կայացնելը և նշված լիազորության իրականացումն իրատեսական չէ: | Չի ընդունվել | Սեղմ ժամկետների սահմանումը ինչպես նշվել է նախագծերի հիմնավորման մեջ պայմանավորված է միջազգային պարտավորության պահպանմամբ։ Վերաքննիչ և վճռաբեկ դատարաններում, ի տարբերություն վարչական դատարանի, առավել սեղմ ժամկետների սահմանելիս հաշվի է առնվել նաև մի շարք հանգամանքներ։ Վարչական դատավարության օրենսգրքի 144-րդ հոդվածով սահմանված վերաքննության կարգով վերնայման սահմանները. Վերաքննիչ դատարանը դատական ակտը վերանայում է վերաքննիչ բողոքում ներկայացված պահանջի սահմաններում` ձեռնարկելով անհրաժեշտ միջոցներ բողոքն ըստ էության քննելու համար։Ինչ վերաբերում է վճռաբեկ դատարանին, ապա հարկ է նշել, որ 2011 թվականին սկսած վճռաբեկ դատարանի կողմից կայացվել է միայն բողոքը վերադարձնելու, առանց քննության թողնելու կամ վարույթի ընդունումը մերժելու որոշումներ։Սահմանադրությամբ վճռաբեկ դատարանին վերապահված է դատական ակտերն օրենքով սահմանված լիազորությունների շրջանակներում վերանայելու միջոցով ապահովել օրենքների և այլ նորմատիվ իրավական ակտերի միատեսակ կիրառությունը։ Սակայն 2011թ-ից ի վեր Փախստականների և ապաստանի մասին օրենքի միասնական կիրառության ապահովմանն ուղղված գործի ըստ էության քննություն երբևէ չի իրականացվել։ |
|  | 6.Նախագծով դատարան դիմելու ժամկետների հոսքի հաշվարկման համար հիմք է սահմանված «բացասական որոշման մասին տեղեկանալու» օրը, որը չի բխում օրենսդրական տերմինաբանությունից: ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքի համաձայն' դատարան դիմելու ժամկետների հաշվարկման համար հիմք է ընդունվում վարչական ակտի ուժի մեջ մտնելը, այլ ոչ' դրա մասին տեղեկանալը: Նշվածը պրակտիկայում տարաբնույթ մեկնաբանությունների տեղիք կարող է տալ, ուստի անհրաժեշտ է այն ևս համապատասխանեցնել ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքով սահմանված համապատասխան կարգավորումներին:Հաշվի առնելով վերը նշվածը' գտնում ենք, որ Նախագիծն ամբողջությամբ ենթակա է վերանայման: | Չի ընդունվել | Այս կարգավորումը բխում է ապաստան հայցողների շահերի առավել արդյունավետ պաշտպանությունից, և քանի որ նախատեսվում է Վարչական դատավարաության օրենսգրքի կարգավորումներից տարբերվող կարգավորում, ուստի և տեղ է գտել հատուկ վարույթի կարգավորումների շրջանակում։ Հարկ է նշել, որ տվյալ դեպքում գործ ունենք լեզվական խնդիրներ ունեցող, այլ մշակույթի կրող և հավանական միջազգային իրավական պաշտպանության ենթակա սուբյեկտների հետ, ուստի վերջինիերիս կարգավիճակի առանձնահատկությունը հաշվի առնելով նախատեսվել է նախագծում հատուկ կանոն։ |
| 12․ Արդարադատության նախարարություն | 1․ Նախագծի 2-րդ հոդվածով առաջարկվում է «Փախստականների և ապաստանի մասին» օրենքի 47-րդ հոդվածը լրացնել նոր 2.1-ին մասով, արդյունքում նախատեսելով, որ Հայաստանի Հանրապետության պետական սահմանն ապօրինի հատած կամ օտարերկրյա պետությանը հանձնման ենթակա օտարերկրացին կամ քաղաքացիություն չունեցող անձը, ում ազատությունը օրենքով սահմանված կարգով սահմանափակված է կամ ով ազատությունից զրկված է կամ ում նկատմամբ քրեական հետապնդում է իրականացվում ՀՀ տարածքում, կարող է դիմել ապաստան ստանալու կամ փախստականի կարգավիճակ ձեռք բերելու համար այդ իրավունքի մասին ծանուցման պահից՝ 15 օրացուցային օրվա ընթացքում: Սույն մասում նշված անձանցարգելանքի վերցնելուց հետոանհապաղ իրենց հասկանալի լեզվով, այդ թվում՝ գրավոր, պարզաբանվում է ապաստանի կամ փախստականի կարգավիճակ ձեռք բերելու համար դիմելու վերջիններիս իրավունքը և ապահովվում դրա իրացումը:Այս առումով նկատի ունենալով այն հանգամանքը, որ Հայաստանի Հանրապետությունը հանդիսանում է դատապարտյալների փոխանցման վերաբերյալ միջազգային երկկողմ և բազմակողմ պայմանագրերի կողմ, ինչպես նաև այն, որ Հայաստանի Հանրապետության տարածքում բազմաթիվ օտարերկրյա քաղաքացիներ են պատիժ կրում, առաջարկում ենք Նախագծի 2-րդ հոդվածով «Փախստականների և ապաստանի մասին» օրենքի 47-րդ հոդվածում լրացվող նոր 2.1-ին մասը շարադրել հետևյալ խմբագրութամբ.«2.1. Հայաստանի Հանրապետության պետական սահմանն ապօրինի հատած կամ օտարերկրյա պետությանը հանձնման ենթակա օտարերկրացին կամ քաղաքացիություն չունեցող անձը, ում ազատությունը օրենքով սահմանված կարգով սահմանափակված է կամ ով ազատությունից զրկված է կամ ում նկատմամբ քրեական հետապնդում է իրականացվում Հայաստանի Հանրապետության տարածքում, ինչպես նաև օտարերկրյա պետությանը փոխանցման ենթակա դատապարտված օտարերկրացին կամ քաղաքացիություն չունեցող անձը կարող է դիմել ապաստանի կամ փախստականի կարգավիճակ ձեռք բերելու համար այդ իրավունքի մասին սույն մասով սահմանված կարգով ծանուցման պահից՝ 15 օրացուցային օրվա ընթացքում:Սույն մասում նշված անձանցարգելանքի վերցնելուց հետոանհապաղ իրենց հասկանալի լեզվով, այդ թվում՝ գրավոր, պարզաբանվում է ապաստանի կամ փախստականի կարգավիճակ ձեռք բերելու համար դիմելու վերջիններիս իրավունքը և ապահովվում դրա իրացումը:»: | Ընդունվել է |  |
|  | 2․Նախագծի 5-րդ հոդվածով առաջարկվում է «Փախստականների և ապաստանի մասին» օրենքի 59-րդ հոդվածը շարադրել նոր խմբագրությամբ:Այս առումով նկատի ունենալով Նախագծի 5-րդ հոդվածով առաջարկվող փոփոխությունը՝ անհրաժեշտ է Նախագծով փոփոխություն կատարել նաև «Փախստականների և ապաստանի մասին» օրենքի 52.1-ին հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետում, որտեղ օգտագործվում է «քննության ընդունված կրկնակի հայցեր» ձևակերպումը:Միևնույն ժամանակ, նկատի ունենալով այն հանգամանքը, որ Նախագծի 5-րդ հոդվածով «Փախստականների և ապաստանի մասին» օրենքի նոր խմբագրությամբ շարադրվող 59-րդ հոդվածով ապաստան հայցելու կրկնակի դիմումի քննության նոր կարգ է նախատեսվելու՝ առաջարկում ենք Նախագծի անցումային դրույթներում սահմանել կարգավորումներ այդ հոդվածով նախատեսված դրույթների գործողության վերաբերյալ: | Ընդունվել է մասնակի | Կրկնակի դիմումը տերմինը չի վերացել, քանի որ հոդվածի վերնագիրն էլ փոփոխություն չի կրել, ուղղակի հոդվածով հստակեցված է կրկնակի դիմումը որերոդ դիմումը կարող է համարվել։Անցումային դրույթի վերաբերյալ առաջարկին համապատասխան խմբագրվել է նախագիծը։ |
|  | 3․ Հիմք ընդունելով «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 18-րդ հոդվածի 3-րդ մասի պահանջները՝ անհրաժեշտ է Նախագծի վերնագրում «Փախստականների և ապաստանի մասին» բառերից հետո նշված «Հայաստանի Հանրապետության» բառերը հանել: | Ընդունվել է | Խմբագրվել է։ |
|  | 4․Նախագծի 1-ին հոդվածում «47-րդ հոդվածի 2.1 մասում» բառերն անհրաժեշտ է փոխարինել «47-րդ հոդվածի 2.1-ին մասում» բառերով: Նույն դիտարկումը վերաբերելի է նաև Նախագծի համանման այլ կարգավորումներին: | Ընդունվել է | Խմբագրվել է |
|  | 5․Նախագծի 1-ին հոդվածում «բառերով» բառն անհրաժեշտ է փոխարինել «բառերը» բառով: Նույն դիտարկումը վերաբերելի է նաև Նախագծի 3-րդ և 4-րդ հոդվածներին: Նախագծի 2-րդ հոդվածում «2.1 մասով» բառերն անհրաժեշտ է փոխարինել «2.1-ին մասով» բառերով: | Ընդունվել է | Խմբագրվել է |
|  | 6․Նախագծի 3-րդ հոդվածով առաջարկվում է Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատավարության օրենսգրքի (այսուհետ նաև՝ Օրենսգիք) 5-րդ բաժինը լրացնել նոր «Ազատությունը սահմանափակված կամ ազատությունից զրկված օտարերկրացիների կամ քաղաքացիություն չունեցող անձանց կողմից փախստականի կարգավիճակ կամ ապաստան տրամադրելու հայցով իրավասու մարմինների կողմից կայացված որոշումների, գործողությունների (անգործության) իրավաչափությունը վիճարկելու, բարենպաստ վարչական ակտ կայացնելու վերաբերյալ վարույթը» վերտառությամբ գլխով:Այս առումով հարկ ենք համարում նշել, որ Նախագծի 3-րդ հոդվածով ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքի 5-րդ բաժնում լրացվող գլխում ամրագրված կարգավորումները խնդրահարույց են, քանի որ դրանցում տեղ են գտել միայն վիճարկման և պարտավորեցման հայցերի ներկայացման վերաբերյալ կարգավորումները, իսկ գործողության կատարման հայցի ներկայացման վերաբերյալ դրույթները կարգավորման շրջանակից դուրս են մնացել: | Ընդունվել է ի գիտություն | Նածագիծը խմբագրվել է։ Գործողությունների (անգործության) իրավաչափությունը վիճարկելու մասը հանվել է նախագծից։ |
|  | 7․Նախագծի 3-րդ հոդվածով ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքում լրացվող 222.13-րդ հոդվածի 2-րդ մասում «գործերով դատական բողոքարկման, գործի քննության» բառերն առաջարկում ենք փոխարինել «գործերի քննության» բառերով: | Ընդունվել է | Խմբագրվել է |
|  | 8․Նախագծի 3-րդ հոդվածով Օրենսգրքում լրացվող 222.14-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ սույն օրենսգրքի 222.13-րդ հոդվածի 1-ին մասում նշված գործերով վարչական դատարան հայցադիմում կարող է ներկայացվել «Փախստականների և ապաստանի մասին» օրենքով սահմանված լիազոր մարմնի կայացրած բացասական որոշման մասին տեղեկանալու օրվանից սկսած՝ 10 օրվա ընթացքում:Այս առումով նկատի ունենալով այն հանգամանքը, որ ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքի 5-րդ բաժնում լրացվող նոր գլուխը վերաբերվելու է ոչ միայն իրավասու մարմինների կողմից կայացված որոշումների, այլ նաև՝ վերջիններիս գործողությունների (անգործությունների) իրավաչափությունը վիճարկելուն՝ անհրաժեշտ է Նախագծով սահմանել կարգավորումներ նաև իրավասու մարմինների գործողությունների (անգործությունների) իրավաչափությունը վիճարկելու հայցադիմում ներկայացնելու ժամկետների վերաբերյալ: | Չի ընդունվել | Տես ամփոփաթերթի 11-րդ կետի 6-րդ ենթակետը |
|  | 9․Նախագծի 3-րդ հոդվածով ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքում լրացվող 222.14-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ պատասխանողը հայցադիմումի պատասխան կարող է ներկայացնել հայցադիմումը վարույթ ընդունելու մասին որոշումը ստանալուց հետո մինչև գործի դատաքննությունը:Այս առումով նկատի ունենալով այն հանգամանքը, որ Նախագծով գործի քննության ընթացակարգի վերաբերյալ իրավակարգավորումներ նախատեսված չեն՝ որոշակիության պահանջներից ելնելով՝ անհրաժեշտ է սահմանել նաև հատուկ վարույթի կարգով քննվող գործի քննության ընթացակարգը: Մասնավորապես՝ Նախագծով անհրաժեշտ է հստակեցնել այն հարցը՝ հատուկ վարույթի կարգով քննվող գործերով դատական նիստ հրավիրվելու է, թե ոչ, ապացույցներ երբ են ներկայացվելու և ինչ կարգով: | Ընդունվել է | Սահմանվել է, որ եթե վարույթով այլ բան նախատեսված չէ, ապա իրականացվելու ընդհանուր ընցակարգով |
|  | 10․Նախագծի 3-րդ հոդվածով Օրենսգրքում լրացվող 222.14-րդ հոդվածի 4-րդ մասի համաձայն՝ վարչական դատարանը հայցադիմումը ստանալու օրվան հաջորդող մեկամսյա ժամկետում սույն օրենսգրքով սահմանված կարգով պարտավոր է քննել և կայացնել ու հրապարակել գործն ըստ էության լուծող դատական ակտ:Այս առումով նկատի ունենալով այն հանգամանքը, որ Նախագծի 3-րդ հոդվածով ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքում լրացվող 222.14-րդ հոդվածի 4-րդ մասում խոսքը գործն ըստ էության լուծող դատական ակտի կայացման մասին է, ուստի գործի քննության ժամկետը անհրաժեշտ է հաշվարկել ոչ թե հայցադիմումը ստանալու, այլ հայցադիմումը վարույթ ընդունելու մասին որոշում կայացնելու օրվանից: | Ընդունվել է | Խմբագրվել է |
|  | 11․Նախագծի 3-րդ հոդվածով ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքում լրացվող 222.15-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն՝ վերաքննիչ դատարանը բողոքը քննում և համապատասխան որոշում է կայացնում ու հրապարակում 15-օրյա ժամկետում:Նախագծի 3-րդ հոդվածով ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքում լրացվող 222.15-րդ հոդվածի 4-րդ մասի համաձայն՝ վերաքննիչ դատարանի կայացրած դատական ակտի դեմ վճռաբեկ բողոք կարող է ներկայացվել այդ ակտը հրապարակվելուց հետո՝ 5-օրյա ժամկետում:Նախագծի 3-րդ հոդվածով ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքում լրացվող 222.15-րդ հոդվածի 5-րդ մասի համաձայն՝ Վճռաբեկ դատարանը բողոքը քննում և համապատասխան որոշում է կայացնում ու հրապարակում 5-օրյա ժամկետում:Տվյալ պարագայում հարկ ենք համարում նշել, որ Նախագծով առաջարկվող կարգավորումներիին համապատասխան անհրաժեշտ է փոփոխություններ կատարել նաև ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքի ընդհանուր դրույթներում:Միաժամանակ, նկատի ունենալով դատական համակարգի ծանրաբեռնվածությունը, հարկ ենք համարում նշել, որ Նախագծով առաջարկվող ժամկետների նախատեսումը ինքնին խնդրահարույց է և կարող է ոչ իրագործելի դարձնել նման սեղմ ժամկետների շրջանակներում դատական ակտերի կայացման հնարավորությունը: | ՉԻ ընդունվել | Ընդհանուր դրույթներում փոփոխություն կատարելու անհրաժեշտությունը չկա, քանի որ սահմանվում են հատուկ կանոններ։ Ժամկետի վերաբերյալ տե′ս ամփոփաթերթի 10-րդ կետի 5-րդ ենթակետը |
|  | 12․Նկատի ունենալով այն հանգամանքը, որ Նախագծով առաջարկվում է նոր հատուկ վարույթ սահմանել՝ առաջարկում ենք Նախագծի անցումային դրույթներում սահմանել կարգավորումներ այդ վարույթի իրականացման վերաբերյալ: | Ընդունվել է | Խմբագրվել է |
|  | 13․Նախագծի վերնագրում «Վարչական դատավարության» բառերից առաջ անհրաժեշտ է լրացնել «Հայաստանի Հանրապետության» բառերը՝ նկատի ունենալով նշված օրենսգրքի վերնագիրը: | Չի ընդունվել | Տե′ս ամփոփաթերթի 11-րդ կետի 3-րդ ենթակետը |
|  | 14․Նախագծի 3-րդ հոդվածով առաջարկվում է Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատավարության օրենսգրքի 5-րդ բաժինը լրացնել նոր 31.5-րդ գլխով:Այս առումով հարկ ենք համարում նշել, որ Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատավարության օրենսգրքում արդեն իսկ առկա է 31.5-րդ գլուխ: ՈՒստի, նկատի ունենալով նշվածը՝ անհրաժեշտ է վերանայել և փոփոխել Նախագծի 3-րդ հոդվածով Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատավարության օրենսգրքի 5-րդ բաժնում լրացվող նոր գլխի և դրանով սահմանված հոդվածների հերթական համարները: | Ընդունվել է | Խմբագրվել է |
| **13. ՀՀ վարչապետի աշխատակազմ** | 1.«Փախստականների և ապաստանի մասին» ՀՀ օրենքում փոփոխություն և լրացումներ կատարելու մասին» ՀՀՕրենքի նախագծի 2-րդ հոդվածի համաձայն՝ ՀՀ պետական սահմանն ապօրինի հատած կամ օտարերկրյա պետությանը հանձնման ենթակա օտարերկրացին կամ քաղաքացիություն չունեցող անձանց արգելանքի վերցնելուց հետո անհապաղ իրենց հասկանալի լեզվով, այդ թվում գրավոր, պարզաբանվում է ապաստանի կամ փախստականի կարգավիճակ ձեռք բերելու համար դիմելու վերջիններիս իրավունքը և ապահովվում դրա իրացումը: Նման կարգավորումից պարզ չէ, թե կոնկրետ որ մարմնի/ում կողմից է օտարերկրացիներին հասկանալի լեզվով պարզաբանվում ապաստանի կամ փախստականի կարգավիճակ ձեռքբերելու իրավունքը, միաժամանակ պարզ չէ, թե ինչ է նշանակում՝ ապահովում է դրա իրացումը: Ինչ միջոցներով, ինչ գործողությունների սահմաններում է ապահովելու այդ գործընթացը: | Ընդունվել է  | Խմբագրվել է |
|  | 2.Նախագծի 5-րդ հոդվածով նախատեսվում է Օրենքի 59-րդ հոդվածը շարադրել նոր խմբագրությամբ: Հիմք ընդունելով Նախագծի հիմնավորման մեջ նշված այն հանգամանքը, որ, թեև կրկնակի բառը նշանակում է երկրորդ անգամ, սակայն իրավակիրառ պրակտիկայում ներկայացվում է որպես բազմակի անգամ ապաստանի հայց ներկայացնելու հնարավորություն, ուստի նոր խմբագրման մեջ առաջարկվում կրկնակի բառը փոխարինել երկրորդ բառով: Առաջարկում ենք համապատասխան փոփոխություն անել նաև հոդվածի վերնագրի մեջ ՝ հետագա տարընկալումներից խուսափելու համար: | Ընդունվել է | Նախագծի 59-րդ հոդվածը համապատասխան խմբագրության է ենթարկվել տարընկալումներից խուսափելու համար։ |
|  | 3.Օրենքի 59-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ ապաստան տրամադրելու կրկնակի դիմումը կարող է ներկայացվել ապաստան տրամադրելու առաջին դիմումի վերաբերյալ վերջնական բացասական որոշման կամ **ապաստան տրամադրելու գործընթացը կարճելու մասին որոշման** առկայության դեպքում: Նախագծով ներկայացվող նոր խմբագրությամբ գործընթացը կարճելու դեպքում երկրորդ անգամ դիմում ներկայացնելու հնարավորությունը հանվել է, ինչի հիմնավորումը բացակայում է: | Ընդունվել է | Խմբագրվել է |
|  | 4.Նախագծի 5-րդ հոդվածի 4-րդ և 5-րդ մասերով կարգավորվում են երկրորդ անգամ ներկայացված դիմումն առանց քննության թողնելու հետ կապված հարաբերությունները, մասնավորապես նշվում է, որ Լիազոր մարմինը կայացնում է դիմումն առանց քննության թողնելու մասին որոշում, որը ենթակա է բողոքարկման դրա մասին ծանուցվելու օրվանից 30 օրվա ընթացքում, սակայն չի նշվում, թե առանց քննության թողնելու մասին որոշման մասին քանի օրվա մեջ է ծանուցվում դիմումատուն: | Չի ընդունվել | Արդեն իսկ կարգավորված է Օրենքի 52-րդ հոդվածի 8-րդ մասով, համաձայն որի՝ «Լիազոր մարմնի կայացրած որոշումը դրա կայացման օրվանից սկսած երեք աշխատանքային օրվա ընթացքում ուղարկվում է ապաստան հայցողին»: |
|  | 5.Նախագծի 2-րդ հոդվածի մեջ կիրառվող ՀՀ հապավումը առաջարկում ենք փոխել՝ հաշվի առնելով Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին ՀՀ օրենքի 21-րդ հոդվածի 2-րդ մասը:  | Ընդունվել է  | Խմբագրվել է |
|  | 6.Վարչական դատավարության օրենսգրքում լրացումներ կատարելու մասին օրենքի նախագծի հոդվածների համարակալումը խմբագրման կարիք ունի, քանզի նախատեսվում է ավելացնել 31.6 գլուխը՝ իր 222.13-ից մինչև 222.16 հոդվածներով. մինչդեռ գործող օրենսգրքում նման հոդվածներ արդեն իսկ կան: | Ընդունվել է  | Խմբագրվել է |
|  | 7. Նախագծի ամփոփաթերթում Դատական դեպարտամենտի կողմից նշվում է, որ նախագծով նախատեսվող վերաքննության կամ վճռաբեկության կարգով գործի քննության համար նախատեսված ժամկետներն անիրատեսական են: Նախագծի հիմնավորման մեջ չկա որևէ նկատառում թե ինչ հաշվարկների վրա է հիմնված ժամկետների նման սահմանումը, որը գործնականում կարող է խնդիրներ առաջացնել՝ հաշվի առնելով դատական մարմինների ծանրաբեռնվածությունը՝ հանգեցնելով գործն առանց որակյալ քննության թողնելուն:  | Չի ընդունվել | Տես ամփոփաթերթի 11-րդ կետի 5-րդ ենթակետը |
|  | 8.«Փախստականների և ապաստանի մասին» ՀՀ օրենքում փոփոխություն և լրացումներ կատարելու մասին» նախագծի 2-րդ հոդվածի համաձայն՝ Հայաստանի Հանրապետության պետական սահմանն ապօրինի հատած կամ օտարերկրյա պետությանը հանձնման ենթակա օտարերկրացին կամ քաղաքացիություն չունեցող անձը, ում ազատությունը օրենքով սահմանված կարգով սահմանափակված է կամ ով ազատությունից զրկված է կամ ում նկատմամբ քրեական հետապնդում է իրականացվում ՀՀ տարածքում, կարող է դիմել ապաստան ստանալու կամ փախստականի կարգավիճակ ձեռք բերելու համար այդ իրավունքի մասին ծանուցման պահից՝ 15 օրացուցային օրվա ընթացքում: Այս առումով հարկ ենք համարում նշել, որ **կարգավորված չէ այն հարցը թե որ մարմինն է կրում համապատասխան իրավունքը ունեցող անձին ապաստան ստանալու կամ փախստականի կարգավիճակ ձեռք բերելու համար ծանուցելու պարտականությունը և ծանուցումը ինչ եղանակով է իրականացվում,** այն դեպքերում երբ տվյալ անձիք արգելանքի տակ չեն վերցվել Հայաստանի Հանրապետությունում: | Ընդունվել է | Խմբագրվել է |
|  | 9.«Փախստականների և ապաստանի մասին» ՀՀ օրենքում փոփոխություն և լրացումներ կատարելու մասին» նախագծի 4-րդ հոդվածի համաձայն համապատասխան բացասական որոշումները ենթակա են բողոքարկման դրա մասին տեղեկանալու օրվանից 10 օրվա ընթացքում: Մինչդեռ «Փախստականների և ապաստանի մասին» ՀՀ օրենքի 57-րդ հոդվածի 3-րդ կետի առկայության պարագայում ստացվում է, որ բողոքարկման ժամկետը բաց թողնելու հարգելի պատճառներ ունեցող անձիք համապատասխան պատճառը վերանալուց հետո ունենում են դատարան բողոք ներկայացնելու **առավել երկար՝ 15 օրյա ժամկետ,** ինչը չի բխում ոչ միայն նախագծի հիմնավորմամբ սահմանված նախագծի ընդունման նպատակներից, այլ նաև նույնանման հանգամանքների առկայության դեպքում օրենսդրական նորմերի ամրագրման համակարգային մոտեցման ապահովման տրամաբանությունից: | Ընդունվել է | Խմբագրվել է |
|  | 10. ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքում լրացումներ կատարելու մասին» ՀՀ օրենքի նախագծի (այսուհետ նաև՝ Նախագիծ) 1-ին հոդվածով նախատեսվում է սահմանել, որ գործն ըստ էության լուծող դատական ակտի դեմ վերաքննիչ բողոք կարող է բերվել մինչև այդ ակտի օրինական ուժի մեջ մտնելու համար սահմանված ժամկետը, բացառությամբ նաև նախատեսվող հատուկ վարույթի գործերով դատական ակտը բողոքարկելու դեպքերի։ Այս առումով հարկ ենք համարում նշել, որ ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքի (այսուհետ նաև՝ ՎԴՕ) 127-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ **վարչական դատարանի` գործն ըստ էության լուծող դատական ակտերն օրինական ուժի մեջ են մտնում հրապարակման պահից մեկ ամիս հետո, եթե այլ բան նախատեսված չէ նույն օրենսգրքով։** Փաստացի ստացվում է, որ այն դեպքում, երբ տվյալ հատուկ վարույթի շրջանակներում կայացված գործն ըստ էության լուծող դատական ակտի դեմ նախատեսվող՝ հրապարակման պահից 10-օրյա, ժամկետում չի ներկայացվում վերաքննիչ բողոք, **տվյալ դատական ակտը միևնույն է ուժի մեջ է մտնում հրապարակման պահից մեկ ամիս հետո,** ինչը չի բխում Նախագծի հիմնավորմամբ ամրագրված **իրավասու մարմնի կողմից կայացված որոշումը դատական կարգով բողոքարկելու ողջ ընթացակարգը ժամկետային կարգավորմամբ ենթարկելով՝ քրեադատավարական հարաբերությունների բնականոն ընթացքը ապահովելու նպատակից:****Նույն խնդիրը առկա է նաև վճռաբեկ բողոքարկման հետ կապված կարգավորումներում՝ հաշվի առնելով** ՎԴՕ 148-րդ հոդվածի 1-ին մասը: | Ընդունվել է | Խմբագրվել է |
|  | 11. Նախագծի 3-րդ հոդվածով նախատեսվում է ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգիրքը լրացնել 222.14-րդ հոդվածով, որի 3-րդ մասի համաձայն՝ դատական նիստի ժամանակի և վայրի մասին պատշաճ ծանուցված դատավարության մասնակիցների չներկայանալն արգելք չէ գործի քննության համար։ Միևնույն ժամանակ Նախագծի համաձայն՝ նախատեսվող հատուկ վարույթի գործերով քննության վրա տարածվում են ՎԴՕ ընդհանուր դրույթները, եթե օրենսգրքի 31.6-րդ գլխով այլ բան նախատեսված չէ: ՎԴՕ 103-րդ հոդվածի համաձայն՝ դատական նիստի ժամանակի և վայրի մասին պատշաճ ծանուցված դատավարության մասնակիցների չներկայանալն արգելք չէ գործի քննության համար։ Արդյունքում՝ լրացվող 222.14-րդ հոդվածի 3-րդ մասի ամրագրումը իմաստազրկվում է: | Ընդունվել է | Խմբագրվել է, հանվել է նախագծից |
|  | 12.Նախագծի 3-րդ հոդվածով նախատեսվում է ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգիրքը լրացնել 222.15-րդ հոդվածով, որի 3-րդ մասի համաձայն՝ վերաքննիչ դատարանը բողոքը քննում և համապատասխան որոշում է կայացնում ու հրապարակում 15-օրյա ժամկետում, սակայն **Նախագծում հստակեցված չէ այն հարցը թե որ պահից, մասնավորապես վերաքննիչ բողո՞քը, թե՞ գործը ստանալու պահից 15-օրյա ժամկետում է դատարանը պարտավոր որոշում կայացնել և հրապարակել:** Խնդիրը առավել վառ է արտացոլվում ՎԴՕ 133-րդ հոդվածի 2-րդ մասի կարգավորումների առկայության պարագայում, համաձայն որի՝ վարչական դատարանը բողոքի պատճենը ստանալու օրվանից ոչ ուշ, քան հաջորդ օրը, իսկ եթե դա հնարավոր չէ՝ հնարավորինս սեղմ ժամկետում, սակայն **ոչ ուշ, քան բողոք բերելու ժամկետը լրանալու օրվան հաջորդող տասնօրյա ժամկետում**, պարտավոր է գործն ուղարկել վերաքննիչ դատարան: Արդյունքում առաջարկվող թերի կարգավորումը կարող է խնդիրներ առաջացնել պրակտիկայում գործի քննության սեղմ ժամկետների ապահովման (երբ 15 օրյա ժամկետը հաշվարկվի գործը ստանալու պահից) կամ ողջամիտ ժամկետներում գործի արդյունավետ քննության երաշխավորման (երբ 15 օրյա ժամկետը հաշվարկվի բողոքը ստանալու պահից) տեսանկյունից:Նույն խնդիրը առկա է վճռաբեկ դատարանի կողմից գործի քննության ժամկետների հետ կապված՝ Նախագծի 3-րդ հոդվածող նախատեսված լրացվող 222.15-րդ հոդվածի 5-րդ մասի կարգավորման առնչությամբ՝ հաշվի առնելով նաև ՎԴՕ 157-րդ հոդվածի 4-րդ մասը: | Ընդունվել է | Խմբագրվել է |
|  | 13.Նախագծի 3-րդ հոդվածով նախատեսվում է ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգիրքը լրացնել 222.14-րդ հոդվածով, որի 2-րդ մասի համաձայն՝ պատասխանողը հայցադիմումի պատասխան կարող է ներկայացնել հայցադիմումը վարույթ ընդունելու մասին որոշումը ստանալուց հետո մինչև գործի դատաքննությունը: Այս առումով հարկ ենք համարում ընդգծել վարչական դատավարության շրջանակներում հայցադիմումի պատասխան ներկայացնելուն օրենսդրի կողմից տրված կարևորությունը՝ հաշվի առնելով ՎԴՕ 86-րդ հոդվածի 8-րդ մասը, ըստ որի՝ հայցադիմումի պատասխան չներկայացնելը վարչական դատարանը կարող է գնահատել որպես պատասխանողի կողմից հայցվորի վկայակոչած փաստերի ընդունում։ ՎԴՕ 89-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ գործը դատաքննության նախապատրաստելիս վարչական դատարանը պատասխանողի կողմից հայցադիմումի պատասխանն ստանալուց հետո, իսկ այդպիսին չստանալու դեպքում` պատասխան ուղարկելու համար նախատեսված ժամկետի ավարտից հետո, դատաքննությունն արդյունավետ իրականացնելու նպատակով կարող է հրավիրել նախնական դատական նիստ։ Հաշվի առնելով վերոգրյալը, գտնում ենք, **որ թեև սկզբունքորեն չի բացառվում հատուկ վարույթի շրջանակներում մինչև դատաքննությունը հայցադիմումի պատասխան ներկայացնելու հնարավորության նախատեսումը, սակայն դրա հետ մեկտեղ գործի քննության լրացուցիչ առանձնահատկությունների ամրագրման բացակայության պարագայում խարխլվելու է հայցադիմումի պատասխանին՝ որպես պատասխանողի շահերի պաշտպանության եղանակի՝ օրենսդրի կողմից տրված դերի և նշանակության էությունը, կարող են խոչընդոտներ ստեղծվել գործի՝ արդյունավետ և սեղմ ժամկետներում քննության ապահովման տեսանկյունից**, հատկապես՝ նախնական դատական նիստի ընթացքում ապացուցման բեռի բաշխման, կողմերի հետ ապացուցում պահանջող փաստերի շրջանակը քննարկելու և որոշում կայացնելու տեսանկյունից, կարող է խախտվել դատավարության մյուս մասնակիցների իրավունքները՝ նրանց համար ստեղծելով էականորեն առավել նվազ բարենպաստ պայմաններ գործի քննության համար:  | Ընդունվել է | Նախատեսվել է 10-օրյա ժամկետ պատասխան ներկայացնելու համար։ |

1. Այսուհետ՝ Նախագիծ [↑](#footnote-ref-1)