**ԱՄՓՈՓԱԹԵՐԹ**

**«Հայաստանի Հանրապետության քրեական դատավարության օրենսգրքում լրացում կատարելու մասին», ««Բանկային գաղտնիքի մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքում լրացում կատարելու մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքների**  **նախագծերի** **վերաբերյալ կատարված առաջարկությունների**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **հ/հ** | **Առարկության, առաջարկության հեղինակը, Գրության ստացման ամսաթիվը, գրության համարը** | **Առարկության, առաջարկության բովանդակությունը** | **Եզրակացություն** | **Կատարված փոփոխությունը** |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. |
| 1. | |  | | --- | | ՀՀ ֆինանսների նախարարություն 2019-06-157 թիվ  01/11-4/10090-2019 գրություն | |  | | 1. Նախագծերով առաջարկվում է վերացնել բանկային գաղտնիք կազմող տեղեկությունների, «Արժեթղթերի շուկայի մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքով սահմանված Կենտրոնական դեպոզիտարիայի կողմից արժեթղթերի հետ կատարված գործարքների վերաբերյալ ծառայողական տեղեկությունների, ինչպես նաև ապահովագրական գաղտնիք կազմող տեղեկությունների ստացման սուբյեկտային սահմանափակումը (մեղադրյալ և կասկածյալ) և սահմանել, որ քրեական հետապնդում իրականացնող մարմինները ֆիզիկական կամ իրավաբանական անձանց վերաբերյալ բանկային գաղտնիք կազմող տեղեկությունները և վերը հիշատակված տեղեկությունները կարող են ստանալ խուզարկության կամ առգրավման վերաբերյալ դատարանի որոշման հիման վրա:  ՀՀ Սահմանադրության 31-րդ հոդվածի համաձայն՝ յուրաքանչյուր ոք ունի իր մասնավոր և ընտանեկան կյանքի, պատվի ու բարի համբավի անձեռնմխելիության իրավունք:  Մասնավոր և ընտանեկան կյանքի անձեռնմխելիության իրավունքը կարող է սահմանափակվել միայն օրենքով` պետական անվտանգության, երկրի տնտեսական բարեկեցության, հանցագործությունների կանխման կամ բացահայտման, հասարակական կարգի, առողջության և բարոյականության կամ այլոց հիմնական իրավունքների և ազատությունների պաշտպանության նպատակով:  ՀՀ Սահմանադրության 34-րդ հոդվածի համաձայն՝ յուրաքանչյուր ոք ունի իրեն վերաբերող տվյալների պաշտպանության իրավունք:  Անձնական տվյալների մշակումը պետք է կատարվի բարեխղճորեն, օրենքով սահմանված նպատակով, անձի համաձայնությամբ կամ առանց այդ համաձայնության` օրենքով սահմանված այլ իրավաչափ հիմքի առկայությամբ:...  Անձնական տվյալներին ծանոթանալու իրավունքը կարող է սահմանափակվել միայն օրենքով՝ պետական անվտանգության, երկրի տնտեսական բարեկեցության, հանցագործությունների կանխման կամ բացահայտման, հասարակական կարգի, առողջության և բարոյականության կամ այլոց հիմնական իրավունքների և ազատությունների պաշտպանության նպատակով:  ՀՀ Սահմանադրության 81-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ հիմնական իրավունքների և ազատությունների սահմանափակումները չեն կարող գերազանցել Հայաստանի Հանրապետության միջազգային պայմանագրերով սահմանված սահմանափակումները:  «Մարդու իրավունքների և հիմնարար ազատությունների պաշտպանության մասին» եվրոպական կոնվենցիայի 8-րդ հոդվածի համաձայն՝ յուրաքանչյուր ոք ունի իր անձնական ու ընտանեկան կյանքի, բնակարանի և նամակագրության նկատմամբ հարգանքի իրավունք:  Չի թույլատրվում պետական մարմինների միջամտությունն այդ իրավունքի իրականացմանը, բացառությամբ այն դեպքերի, երբ դա նախատեսված է օրենքով և անհրաժեշտ է ժողովրդավարական հասարակությունում` ի շահ պետական անվտանգության, հասարակական կարգի կամ երկրի տնտեսական բարեկեցության, ինչպես նաև անկարգությունների կամ հանցագործությունների կանխման, առողջության կամ բարոյականության պաշտպանության կամ այլ անձանց իրավունքների և ազատությունների պաշտպանության նպատակով»:  «Մարդու իրավունքների և հիմնարար ազատությունների պաշտպանության մասին» եվրոպական կոնվենցիայի 8-րդ հոդվածի համատեքստում մեկնաբանելով «անձնական կյանք» եզրույթը՝ Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանն արձանագրել է, որ այն լայն հասկացություն է և ենթակա չէ սպառիչ սահմանման: Եվրոպական դատարանը գտել է, որ անձնական կյանքի ոլորտն ընդգրկում է մարդու առողջությունը, ֆիզիկական և հոգեկան ամբողջականությունը: Անձնական կյանքի իրավունքը ներառում է նաև անհատական զարգացումը, այլոց և ընդհանրապես արտաքին աշխարհի հետ հարաբերություններ հաստատելը և զարգացնելը (տե´ս NADA v. SWITZERLAND գործով Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի 2012 թվականի սեպտեմբերի 12-ի վճիռը, գանգատ թիվ 10593/08, կետ 151):  ՀՀ վճռաբեկ դատարանը, «Բանկային գաղտնիքի մասին» ՀՀ օրենքի 4-րդ հոդվածի 1-ին մասի դրույթը մեկնաբանելով ՀՀ Սահմանադրության, ինչպես նաև «Մարդու իրավունքների և հիմնարար ազատությունների պաշտպանության մասին» եվրոպական կոնվենցիայի 8-րդ հոդվածի և դրա վերաբերյալ Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի նախադեպային իրավունքի լույսի ներքո, սահմանել է, որ «Բանկային գաղտնիքի մասին» ՀՀ օրենքի 4-րդ հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված՝ սպասարկման կամ այլ գործառնությունների կապակցությամբ բանկի և անձի միջև հաստատված հարաբերությունները՝ որպես արտաքին աշխարհի հետ անձի հարաբերությունների տարատեսակ, հանդիսանում են «Մարդու իրավունքների և հիմնարար ազատությունների պաշտպանության մասին» եվրոպական կոնվենցիայի 8-րդ հոդվածով երաշխավորված՝ մարդու անձնական կյանքի մաս: Հետևաբար, «Բանկային գաղտնիքի մասին» ՀՀ օրենքի 4-րդ հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված տեղեկությունները՝ որպես մարդու անձնական կյանքի մաս, անձեռնմխելի են և դրանց ստացման վրա տարածվում են ՀՀ Սահմանադրության 43-րդ հոդվածում, ինչպես նաև «Մարդու իրավունքների և հիմնարար ազատությունների պաշտպանության մասին» եվրոպական կոնվենցիայի 8-րդ հոդվածի 2-րդ մասում ամրագրված սահմանափակումները:  Հիմք ընդունելով վերոշարադրյալը` ՀՀ վճռաբեկ դատարանն արձանագրել է, որ բանկային գաղտնիք կազմող տեղեկությունների պահպանության իրավական կանոնակարգումը պետք է իրականացնել այն հաշվով, որ բացառվի դրա երաշխավորման պահանջից ցանկացած կամայական նահանջ` հիմք ընդունելով ՀՀ միջազգային պայմանագրերով ստանձնած պարտավորությունները, իրավական և ժողովրդավարական պետության սահմանադրական սկզբունքները, մասնավորապես տնտեսական գործունեության ազատությունը և ազատ տնտեսական մրցակցությունը, ինչպես նաև մարդու անձնական կյանքի անձեռնմխելիության իրավունքը: Հնարավոր սահմանափակումները կարող են իրավաչափ դիտարկվել և արդարացվել միայն սահմանադրական կարգի հիմունքների, հանրության առողջության և բարոյականության, այլոց իրավունքների և ազատությունների, հասարակական կարգի պահպանության անհրաժեշտության առկայության տեսանկյունից (ՀՀ վճռաբեկ դատարանի 13.09.2013 թվականի թիվ ԱՎԴ/0015/07/13 որոշում):  Ելնելով վերոգրյալից՝ հայտնում ենք, որ բանկային գաղտնիքի պահպանության իրավական ռեժիմը կանոնակարգելիս անհրաժեշտ է նախևառաջ առաջնորդվել անձի իրավունքների և ազատությունների պաշտպանության սահմանադրական պահանջի պահպանմամբ:  2. Նախագծերին կից ներկայացված հիմնավորման անդրադառնալով միջազգային փորձին, նշվում է, որ բացառապես մեղադրյալի կամ կասկածյալի վերաբերյալ բանկային գաղտնիք ստանալու հնարավորության մասին նշումներ չկան, ի թիվս այլ երկրների, Ռուսաստանի Դաշնության, Ուկրաինայի, Վրաստանի, Լատվիայի, Էստոնիայի, Լեհաստանի, Հունաստանի, Կանադայի, Լյուքսեմբուրգի, Նորվեգիայի քրեական դատավարության օրենսգրքերում:  Այս կապակցությամբ գտնում ենք, որ միջազգային փորձի ուսումնասիրման նման տրամաբանությունը չի կարող համարվել արդյունավետ մի շարք պատճառներով: Մասնավորապես, որպես կանոն, բանկային գաղտնիքի տրամադրման ընթացակարգերը կարգավորվում են ոչ միայն քրեական դատավարության օրենսգրքով, այլ նաև տվյալ երկրի բանկային գաղտնիքի մասին հատուկ օրենքներով, անձնական տվյալների պաշտպանության մասին օրենքներով, իսկ ԵՄ երկրների դեպքում՝ նաև ԵՄ օրենդրությամբ: Հետևաբար, միայն քրեական դատավարության օրենսգրքերի ուսումնասիրությունը չի կարող բավարար ու ամբողջական պատկեր ապահովել:  Միևնույն ժամանակ անհրաժեշտ ենք համարում անդրադառնալ մի շարք երկրների բանկային գաղտնիքի պահպանության իրավական ռեժիմի կանոնակարգման փորձին: Այսպես, Շվեյցարիայում բանկային գաղտնիքը կանոնակարգող օրենսդրությունը խստորեն սահմանափակում է որևէ տեղեկատվության հայտնումը երրորդ անձանց, ներառյալ հարկային մարմիններին, արտասահմանյան կառավարություններին և անգամ շվեյցարական պետական մարմիններին, բացառությամբ այն դեպքերի, երբ այդպիսի պահանջ ներկայացվում է դատարանի կողմից կամ առկա է ահաբեկչություն կամ ծանր հանցագործություն կատարելու կասկած։ Միայն մեծ ճնշումների արդյունքում շվեյցարական բանկային օրենսդրությունը տեղի տվեց և նախատեսեց օտարերկրյա պետությունների կողմից հարկային հանցագործությունների վերաբերյալ կատարվող հարցումներին պատասխանելու ընթացակարգեր։ Ավստրիայում, Նիդերլանդներում, Իսպանիայում բանկային գաղտնիք կազմող տեղեկությունների բացահայտում գրեթե անհնար է. օրենսդրությունը նախատեսում է բանկային գաղտնիք կազմող տեղեկությունների տրամադրում միայն հանցագործությունների դեպքում, եթե հարցումը կատարվել է տվյալ հաճախորդի վերաբերյալ: Ընդ որում, նման տեղեկությունների անհիմն բացահայտման համար բանկային աշխատողների համար սահմանված է քրեական պատասխանատվություն՝ 20 տարի ազատազրկում:  Ամբողջ վերոգրյալի ամփոփմամբ՝ առանց անձնական տվյալների պաշտպանության լրացուցիչ երաշխիքներ ամրագրելու Նախագծերով առաջարկվող կարգավորումները ՀՀ ֆինանսական համակարգի կայունության տեսանկյունից համարում ենք խնդրահարույց:  Միաժամանակ Նախագծերի վերաբերյալ կարևորում ենք ՀՀ կենտրոնական բանկի դիրքորոշումը: | 1.Չի ընդունվել:  2.Չի ընդունվել: | 1.Նախագիծը կազմելիս հաշվի են առնվել անձի իրավունքների և ազատությունների պաշտպանության սահմանադրական պահանջները: Տե´ս բանկային գաղտնիք կազմող տեղեկությունների ստացման համար Նախագծով առաջարկվող երաշխիքները:  2.Տե´ս վերը նշված հիմնավորումը: |
| 2. | ՀՀ Գլխավոր դատախազություն 2019-06-14 թիվ  04/7871-19 գրություն | 1. «Հայաստանի Հանրապետության քրեական դատավարության օրենսգրքում փոփոխություն կատարելու մասին» ՀՀ օրենքի նախագծով (այսուհետ՝ Նախագիծ) առաջարկվում է ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 172-րդ հոդվածի 3.2 մասում լրացնել դրույթ՝ համաձայն որի՝ դատարանի որոշման պատճենը քննիչը ոչ ուշ, քան քրեական գործը սույն օրենսգրքի 272-րդ հոդվածով սահմանված կարգով դատախազին ուղարկելուց 10 օր առաջ ուղարկում է այն ֆիզիկական կամ իրավաբանական անձին, որի վերաբերյալ ստացվել են սույն հոդվածով նախատեսված տեղեկությունները: Նշված որոշումը կարող է բողոքարկվել վերաքննիչ դատարան՝ սույն օրենսգրքով սահմանված կարգով որոշման պատճենն ստանալու պահից տասնօրյա ժամկետում:  Գտնում ենք՝ հիշյալ իրավակարագավորումը որոշակի չէ, մասնավորապես՝ քննիչը, որպես կանոն, չի կարող հստակորեն որոշել քրեական գործը դատախազին ուղարկելու օրը, քանի որ նախաքննությունը կարող է անկանխատեսելի ընթացք ունենալ և նախաքննության որևէ պահի հնարավոր է օբյեկտիվորեն առաջանա լրացուցիչ քննչական և դատավարական գործողություններ կատարելու անհրաժեշտություն:  2. Նախագծով կարգավորված չեն նաև վերաքննիչ դատարանում բողոքի քննության և դատական ակտի կայացման ժամկետներին, վերաքննիչ դատարանում բողոքի քննությանը մասնակցելու իրավունք ունեցող սուբյեկտների շրջանակին, վերաքննիչ դատարանի կողմից կայացվող որոշումներին, դրանց հետագա վճռաբեկ բողոքարկման հնարավորությանն առնչվող և այլ հարցեր: Նման պայմաններում վերաքննիչ բողոքարկումից հետո նախնական քննության հետագա ընթացքի, դատարանի կայացրած որոշման հիման վրա ստացված ապացույցների գնահատմանը վերաբերող հարցերն անորոշ են:  Բացի այդ, առաջարկվող կարգավորումը չի բխում մարդու հիմնական իրավունքները և ազատությունները (բնակարանի անձեռնմխելիություն, նամակագրության, հեռախոսային խոսակցությունների, փոստային-հեռագրական և այլ հաղորդումների գաղտնիության իրավունք և այլն) ոչ պակաս չափով սահմանափակող մինչդատական վարույթի նկատմամբ դատական վերահսկողության արդյունքում կայացվող որոշումների բողոքարկման հնարավորության վերաբերյալ քրեական դատավարության օրենսգրքի ընդհանուր տրամաբանությունից: Բացի այդ, անձը զրկված չէ վարույթի հետագա փուլերում դատարանի որոշմամբ կատարվող որևէ քննչական գործողության իրավաչափության հարցը վիճարկելու հնարավորությունից:  Ըստ այդմ, բանկային գաղտնիք կազմող տեղեկությունների, «Արժեթղթերի շուկայի մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքով սահմանված Կենտրոնական դեպոզիտարիայի կողմից արժեթղթերի հետ կատարված գործարքների վերաբերյալ ծառայողական տեղեկությունների, ինչպես նաև ապահովագրական գաղտնիք կազմող տեղեկությունների խուզարկության կամ առգրավման իրավաչափության հարցը կարող է քննարկվել դատարանում ապացույցների հետազոտման ժամանակ, և դրանք մարդու իրավունքների կամ քննչական գործողության կատարման կարգի խախտումներով կատարված լինելու դեպքում կարող են ճանաչվել անթույլատրելի՝ դրանից բխող հետևանքներով:  Ելնելով վերոգրյալից՝ առաջարկում եմ քննարկվող դրույթը հանել Նախագծից:  Նախագծերի փաթեթի վերաբերյալ այլ առաջարկություններ չկան: | 1.Չի ընդունվել:  2.Ընդունվել է: | 1.Նախագծով առաջարկվող կարգավորմամբ քննիչի կողմից դատարանի որոշման պատճենը ուղարկվում է կասկածյալ կամ մեղադրյալ չներգրավված այն անձին, որի վերաբերյալ ստացվել են բանկային գաղտնիք կազմող տեղեկություններ, **ոչ ուշ, քան քրեական գործը սույն օրենսգրքի 272-րդ հոդվածով սահմանված կարգով դատախազին ուղարկելուց 10 օր առաջ:** Հետևաբար, Նախագծով սահմանված է դատարանի որոշման պատճենի ուղարկման նվազագույն ժամկետ, որի պայմաններում լրացուցիչ քննչական և դատավարական գործողություններ կատարելու անհրաժեշտության դեպքում չի կարող առաջանալ որևէ խնդիր:  2. Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն: |
| 3. | ՀՀ Պետական եկամուտների կոմիտե  2019-06-21 թիվ  01/11-1/29493-2019 գրություն | 1. Նախագծով նախատեսվում է ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 172-րդ հոդվածի 3.2-րդ գործող մասում կատարել փոփոխություններ, որով կարգավորվում են քրեական հետապնդում իրականացնող մարմինների կողմից քրեական գործով կասկածյալ կամ մեղադրյալ ներգրավված անձանց վերաբերյալ բանկային գաղտնիք կազմող տեղեկությունների ստացման ընթացակարգը:  Նշված հոդվածում փոփոխություն կատարելու փոխարեն առաջարկվում է ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 172-րդ հոդվածը լրացնել նոր մասով՝ հետևյալ բովանդակությամբ.  «Դատարանի որոշմամբ, կասկածյալ կամ մեղադրյալ չհանդիսացող անձանց վերաբերյալ բանկային գաղտնիք կազմող տեղեկությունները (ինչպես նաև համանման այլ գաղտնի տեղեկությունները) կարող են ձեռք բերվել բացառիկ դեպքերում, եթե ներկայացվել են ծանրակշիռ, քրեական գործի նյութերից բխող վերաբերելի, արժանահավատ և բավարար տվյալներ այն մասին, որ այդպիսի տեղեկությունները անհրաժեշտ են քրեական գործով էական նշանակություն ունեցող հանգամանքները պարզելու համար և եթե դրանք հնարավոր այլ եղանակով պարզվել հնարավոր չէ: Կասկածյալ կամ մեղադրյալ չհանդիսացող անձանց վերաբերյալ սույն մասում նախատեսված տեղեկությունները ձեռք բերելու համար խուզարկություն կամ առգրավում կատարելու դատարանի որոշումը ստանալու քննիչի միջնորդությունը ենթակա է հաստատման հսկող դատախազի կողմից»:  2. Առաջարկում ենք Նախագծում նախատեսել կոնկրետ հանցագործությունների ցանկ, որով հարուցված քրեական գործերով հնարավոր կլինի կիրառել սույն կարգավորումը (օրինակ՝ ՖԱԹՖ հանձնարարականներով փողերի լվացմանը նախորդող միջին, ծանր կամ առանձնապես ծանր հանցագործությունները):  3. Առաջարկում ենք Նախագծում նախատեսել առգրավման կամ խուզարկության արդյունքում ձեռք բերված տեղեկությունների ոչնչացում այն դեպքում, երբ դրանք նախաքննության ավարտին չեն դրվում մեղադրական եզրակացության հիմքում:  4. Առաջարկում ենք Նախագծում նախատեսել կասկածյալ կամ մեղադրյալ չհանդիսացող անձանց իրավունքների պաշտպանության երաշխիքներ, մասնավորապես՝ քրեական գործի նախաքննության ավարտին՝ կասկածյալ կամ մեղադրյալ չհանդիսացող անձանց ծանուցում՝ իրենց վերաբերյալ բանկային գաղտնիք կազմող տեղեկատվության ստացման վերաբերյալ և հնարավորություն օգտվելու կասկածյալ կամ մեղադրյալ չհանդիսացող այն անձանց իրավունքներից, ում մոտ ՝ ՀՀ քրեական դատարկության օրենսգրքով նախատեսված հիմքերով իրականացվում է խուզարկություն:  5. Առաջարկում ենք Նախագծից հանել դատախազի, գլխավոր դատախազի կամ նրա տեղակալի կողմից՝ առգրավում կամ խուզարկություն կատարելու թույլտվություն տալու վերաբերյալ քննիչի միջնորդությունը հաստատելու վերաբերյալ դրույթը՝ դատախազի կողմից իր լիազորությունների իրականացման ընթացքում ավելորդ ծանրաբեռնվածությունից խուսափելու նպատակով:  Միաժամանակ, նախագծերի վերաբերյալ ներկայացված հիմնավորման մեջ առաջարկում ենք ներառել նաև ՏՀԶԿ և ՄԱՆԻՎԱԼ համապատասխան առաջարկությունների վերաբերյալ նշում, հետևյալ փաստաթղթերի հիման վրա.  ՏՀԶԿ «Հակակոռուպցիոն բարեփոխումներ Հայաստանում» Ստամբուլյան հակակոռուպցիոն գործողությունների ծրագրի մոնիթորինգի երրորդ փուլի զեկույցով (ընդունվել է 2014 թվականի հոկտեմբերի 8-10-ը Փարիզում տեղի ունեցած ՀԿՑ-ի հանդիպման ժամանակ) հղում է կատարվել նախկինում արված թիվ 2․8 առաջարկությանը, մասնավորապես.  «Հայաստանը պետք է ապահովի, որ անհրաժեշտության դեպքում իրավապահ մարմինների համար մատչելի լինեն ֆինանսական տվյալները՝ կոռուպցիոն հանցագործությունները բացահայտելու եւ քննելու նպատակով։ Մատչելի դարձնել, մասնավորապես, հանցագործությունների քննության ժամանակ կասկածյալից ու մեղադրյալից բացի այլ անձանց, այդ թվում, օրինակ՝ ընտանիքի անդամների կամ փոխկապակցված այլ անձանց ֆինանսական տվյալները, երբ առկա են բավարար կասկածներ, որ նշված անձինք մասնակցել, օժանդակել են հանցագործություն կատարելուն կամ տեղյակ են եղել կատարված հանցագործությանը, կամ երբ հիմքեր կան կասկածելու, որ գումարը տրամադրվել է կասկածյալի կողմից առանց որեւէ իրավական հիմնավորման՝ պահպանելով տվյալների պաշտպանության միջազգային ստանդարտները։ (…)» [[1]](#footnote-1)  Նախկինում արված համապատասխան առաջարկության վերաբերյալ զեկույցում արձանագրվել է, որ չեն իրականացվել անհրաժեշտ օրենսդրական փոփոխությունները, մասնավորապես զեկույցում նշվել է.  «Մոնիթորինգի երրորդ փուլի ժամանակ, ի պատասխան առաջարկության այդ մասի, որեւէ ընթացակարգային դրույթ չի փոփոխվել, եւ որեւէ այլ մեխանիզմ, որով կարող էր հեշտացվել իրավապահ մարմինների համար բանկային, ֆինանսական եւ առեւտրային փաստաթղթերի մատչելիությունը, չի ներդրվել: Հայաստանի իշխանությունները զեկուցեցին, որ ի պատասխան այդ առաջարկության առաջին մասի, սկզբնապես մշակվել էին երկու օրենսդրական նախագծեր` «Բանկային գաղտնիքի մասին օրենքում փոփոխություններ կատարելու մասին» օրենքի նախագիծը եւ «Քրեական դատավարության օրենսգրքում փոփոխություններ կատարելու մասին» օրենքի նախագիծը: Այնուամենայնիվ, հետագայում որոշվել է այդ նախագծերը մի կողմ թողնել եւ հարցը լուծել Քրեական դատավարության օրենսգրքի բարեփոխումների համատեքստում: (…)»:[[2]](#footnote-2)  ՏՀԶԿ «Հակակոռուպցիոն բարեփոխումներ Հայաստանում» Ստամբուլյան հակակոռուպցիոն գործողությունների ծրագրի մոնիթորինգի չորրորդ փուլի զեկույցով (ընդունվել է 2018 թվականի հուլիսի 4-ին Փարիզում տեղի ունեցած ՀԿՑ-ի հանդիպման ժամանակ) արձանագրվել է.  «Գործնականում, մշտադիտարկող խմբի տեսանկյունից, ֆինանսական տեղեկատվության հասանելիության համար [գործող օրենսդրության] դժվարին նախապայմանները կոռուպցիոն հանցագործությունները քննությունը կարող են դարձնել չափազանց դժվար՝ անգամ պարզապես հաղորդումը ստանալու փուլից առաջ անցնելու համար։»[[3]](#footnote-3)  Նույն զեկույցով բանկային և ֆինանսական գաղտնիքի մասով ընդհանուր պահանջներին համապատասխանությունը գնահատվել է «մասնակի» (partially compliant) 4 հնարավոր (fully, largely, partially, not compliant) տարբերակներից: Համապատասխանաբար, զեկույցում կրկին արվել է առաջարկ ֆինանսական տեղեկատվության հասանելիության վերաբերյալ, մասնավորապես թիվ 22/2 առաջարկը ձևակերպվել է հետևյալ կերպ.  «Միջազգային չափանիշներին համապատասխան ձերբազատվել կոռուպցիոն և այլ ֆինանսական հանցագործությունների քննության և մեղադրանքի պաշտպանության նպատակով ֆինանսական հաստատություններից ֆինանսական տեղեկատվության հասանելիության առնչությամբ գործող սահմանափակումներից։»[[4]](#footnote-4)  Փողերի լվացման և ահաբեկչության ֆինանսավորման դեմ պայքարի միջոցառումները գնահատող փորձագետների կոմիտեն (MONEYVAL) Հայաստանի Հանրապետության օրենսդրության բարեփոխման համար խորհուրդ էր տվել ձերբազատվել օրենսդրական սահմանափակումներից, որոնք իրավապահ մարմիններին թույլ են տալիս ստանալ բացառապես «կասկածյալին» կամ «մեղադրյալին» առնչվող բանկային գաղտնիք կազմող տվյալներ։[[5]](#footnote-5) Համապատասխանաբար, Հայաստանի Հանրապետությանը բազմիցս առաջարկվել է.  «Ապահովել, որ ֆինանսական գաղտնիությամբ պաշտպանող տվյալներին իրավապահ մարմինների (հատկապես ԱԱԾ-ի) հասանելիությունը պայմանավորված չլինի «կասկածյալի» կամ «մեղադրյալի» անձի մատնանշմամբ ․․․։»[[6]](#footnote-6)  Կոմիտեի համապատասխան առաջարկությունը համարվել է մասնակի կատարված, իսկ իրավապահ մարմինների լիազորությունները՝ սահմանափակ նաև 2015 թվականի զեկույցով[[7]](#footnote-7), այդ թվում՝ շեշտվել է, որ իրավասու մարմիններին շարունակում են հասանելի մնալ միայն կասկածյալի կամ մեղադրյալի վերաբերյալ բանկային գաղտնիք կազմող տվյալներ։[[8]](#footnote-8)  Նույն խնդիրները բարձրացվել են նաև կոմիտեի՝ 2018 թվականի զեկույցում, որտեղ համապատասխան առաջարկության կատարումը գնահատվել է մասնակի բավարարված (partially compliant),[[9]](#footnote-9) իսկ զեկույցում նշվել է.  «Փողերի լվացման, դրան նախորդող փոխկապակցված հանցանքների և ահաբեկչության ֆինանսավորման գործերով քննությունն իրականացնող իրավասու մարմինները սահմանափակված էին բոլոր քննության և հետապնդման համար անհարժեշտ փաստաթղթերի ստացման իրենց հնարավորություններով, որոնք պահանջվում են [համապատասխան] առաջարկությամբ։ Դա գլխավորապես վերաբերում է բանկային գաղտնիք կազմող տեղեկատվությանը, արժեթղթերով կատարվող գործարքներին առնչվող կամ ապահովագրական գաղտնիք կազմող տեղեկատվությանը, որ դեպքերում քննությունն իրականացնող մարմինների լիազորությունները սահմանափակված էին այն տվյալներով, որոնք կապված են քրեական գործով կասկածյալ կամ մեղադրյալ հանդիսացող անձանց (այսինքն՝ ենթադրում են քրեական վարույթի ֆորմալ նախաձեռնում)։»: [[10]](#footnote-10) | 1.Ընդունվել է մասամբ:  2.Ընդունվել է:  3.Չի ընդունվել:  4.Չի ընդունվել:  5. Չի ընդունվել: | 1.Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն: ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 172-րդ հոդվածի 3.2-րդ մասը լրացվել է նոր պարբերությամբ: Քանի որ «բացառիկ դեպքեր» հասկացությունը խիստ գնահատողական է, փոխարենը Նախագծով թվարկվել են այն հանցագործությունները, որոնց դեպքում բանկային գաղտնիք կազմող տեղեկություններ կարող են ստացվել նաև կասկածյալ կամ մեղադրյալ չներգրավված անձանց վերաբերյալ:  2. Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:  3. Նշված տեղեկությունները հանդիսանում են ապացույց, ուստի չեն կարող ոչնչացվել մինչ քրեադատավարական օրենսդրությամբ սահմանված պատշաճ ընթացակարգերով դատարանի կողմից դրանց հետազոտումը և գնահատումը՝ վերաբերելիության, արժանահավատության, թույլատրելիության տեսանկյունից:  4.Նախագծով կարգավորվում է նաև կասկածյալ կամ մեղադրյալ չներգրավված անձանց ծանուցումը, որոնց վերաբերյալ բանկային գաղտնիք կազմող տեղեկությունները ստացվել են:  5.Նախագծում ամրագրված դատախազական հսկողության բացառիկ կառուցակարգը, մինչդատական վարույթի նկատմամբ դատական վերահսկողության հետ միասին, բխում է ինչպես արդարադատության արդյունավետության, այնպես էլ անձանց իրավունքների պաշտպանության շահերից, քանի որ պաշտպանվածության անհամեմատ ավելի բարձր մակարդակի վրա է դնում բանկային գաղտնիք կազմող տեղեկությունները չհիմնավորված միջամտությունից և դրանով իսկ ապահովվում է հանրային և մասնավոր շահերի անհրաժեշտ և արդարացի հավասարակշռությունը: |
| 4. | ՀՀ Ազգային անվտանգության ծառայություն 2019-06-14 թիվ 11/525 գրություն | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: |  |  |
| 5. | ՀՀ ոստիկանություն 2019-06-17 թիվ 01.6/24/14895-19 գրություն | 1.Նախագծի 1-ին հոդվածով նոր խմբագրությամբ շարադրվող 172-րդ հոդվածի 3.2 մասի 1-ին պարբերության համաձայն՝ քրեական հետապնդման մարմինը կարող է ստանալ բանկային գաղտնիք կազմող տեղեկությունները խուզարկության կամ առգրավման վերաբերյալ դատարանի որոշման հիման վրա: Մինչդեռ, նույն մասի 2-րդ և 3-րդ պարբերություններում խոսքը գնում է միայն քննիչի կողմից ներկայացվող միջնորդության մասին: Այս առումով առաջարկվում է 172-րդ հոդվածի 3.2 մասի 2-րդ պարբերության մեջ քննիչի փոխարեն գործածել «քրեական հետապնդման մարմին» հասկացությունը:  2. Միաժամանակ, նույն մասի 3-րդ պարբերության 1-ին նախադասության մեջ «անձին» բառից հետո լրացնել «(բացառությամբ մեղադրյալի, տուժողի և նրա իրավահաջորդի)» բառերը:  3.Իսկ «ոչ ուշ, քան քրեական գործը սույն օրենսգրքի 272-րդ հոդվածով սահմանված կարգով դատախազին ուղարկելուց 10 օր առաջ» բառերը փոխարինել «մինչդատական վարույթն ավարտվելուց հետո 5-օրյա ժամկետում» բառերով:  3.Առաջարկվում է նաև նախագծով խմբագրվող 172-րդ հոդվածի 3.2 մասի 3-րդ պարբերությամբ սահմանվող բողոքարկման ժամկետի վերաբերյալ համապատասխան բացառություն նախատեսել ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 379-րդ հոդվածում:  «Բանկային գաղտնիքի մասին» Հայաստանի Հանրապետության փոփոխություն կատարելու մասին» օրենքի նախագծի վերաբերյալ առաջարկություններ չկան: | 1.Չի ընդունվել:  2.Չի ընդունվել:  3.Չի ընդունվել: | 1.Նախածով թվարկված հանցագործություններով հարուցված քրեական գործերով կասկածյալ կամ մեղադրյալ չներգրավված անձանց վերաբերյալ բանկային գաղտնիք կազմող տեղեկություններ ստանալու միջնորդություն ներկայացնելու իրավասությունը բացառապես քննիչին վերապահելը հավելյալ երաշխիք է:  2.Առաջարկվող փոփոխությունը Նախագծում առկա կարգավորումների պայմաններում արդեն իսկ ենթադրվում է:  3.Նախագծով 10-օրյա ժամկետը սահմանվել է մինչդատական վարույթի նկատմամբ նախնական դատական վերահսկողության շրջանակներում անձի բողոքարկման իրավունքի իրականացման արդյունավետությունն ապահովելու համար: |
| 9. | ՀՀ քննչական կոմիտե 2019-06-19 թիվ 01/22/1875-19 գրություն | 1.Նախագծի 1-ին հոդվածով նախատեսված իրավակարգավորումից հետևում է, որ քննիչը բանկային գաղտնիք կազմող տեղեկություններ, «Արժեթղթերի շուկայի մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքով սահմանված Կենտրոնական դեպոզիտարիայի կողմից արժեթղթերի հետ կատարված գործարքների վերաբերյալ ծառայողական տեղեկություններ, ինչպես նաև ապահովագրական գաղտնիք կազմող տեղեկություններն ստանալու միջնորդություն կարող է ներկայացնել բացառապես դատախազի համաձայնությամբ և գլխավոր դատախազի կամ նրա տեղակալի հաստատմամբ, այսինքն ինչպես նշված է հիմնավորման մեջ բանկային գաղտնիքի սահմանափակումը ենթարկվում է նախնական դատախազական հսկողության ինչպես հսկող դատախազի այնպես էլ գլխավոր դատախազի կամ նրա տեղակալի կողմից՝ նախքան դատական վերահսկողությունը:  Նշվածի հետ կապված հարկ է նշել, որ հաշվի առնելով, որ միջնորդությունը ենթակա է նախնական դատական վերահսկողության, ապա կարծում ենք որ լրացուցիչ դատախազական հսկողության և առավել ևս վերահսկողական գործիքակազմերի սահմանումը ավելորդ է և պրակտիկ աշխատանքում կարող է առաջացնել մի շարք կազմակերպչական և տեխնիկական խնդիրներ: Հաշվի առնելով, որ նախագծով սահմանվում է միջնորդությունը գլխավոր դատախազի կամ նրա տեղակալի հաստատմամբ ներկայացնելու պահանջ ապա հարկավոր է նկատի ունենալ, թե կատարվել է արդյոք վերլուծություն, թե ընթացիկ վարույթներով քանի նման միջնորդություններ ներկայացնելու օբյեկտիվ անհրաժեշտություն կարող է լինել և արդյոք գլխավոր դատախազի և նրա տեղակալի աշխատանքային ծանրաբեռնվածությունը թույլ կտա որպեսզի այդ միջնորդությունները հաստատվեն ժամանակին:  Նշված հիմնավորումից ելնելով կարծում ենք որ գլխավոր դատախազի կամ նրա տեղակալի կողմից միջնորդությունը հաստատելու պահանջը ավելորդ է: Եթե անհրաժեշտություն կա դատախազական հսկողության գործիքակազմ կիրառելու, ապա կարծում ենք կարելի է սահմանափակվել միայն հսկող դատախազի կողմից համաձայնություն ստանալու գործիքով, հաշվի առնելով այն հանգամանքը նաև, որ ի վերջո նախնական դատական վերահսկողության շրջանակներում դատարանը պետք է գնահատի, թե արդյոք քրեական գործով էական նշանակություն ունեցող հանգամանք պարզելու համար անհրաժեշտ է բանկային գաղտնիք կազմող տեղեկությունների բացահայտում, այդ հանգամանքը պետք է գնահատի և բավարարի քննիչի միջնորդությունը միայն այն դեպքում, երբ քննիչի կողմից ներկայացվել են ծանրակշիռ, քրեական գործի նյութերից բխող վերաբերելի, արժանահավատ և բավարար տվյալներ:  2. Նախագծի 1-ին հոդվածում «բովանդակությամբ» բառը փոխարինել «խմբագրությամբ» բառով՝ Հայաստանի Հանրապետության կառավարության 2012 թվականի ապրիլի 5-ի «Իրավական ակտերի նախագծերի մշակման մեթոդական ցուցումներին հավանություն տալու և Հայաստանի Հանրապետության կառավարության 2010 թվականի հոկտեմբերի 28-ի N 42 արձանագրային որոշումն ուժը կորցրած ճանաչելու մասին» N 13 արձանագրային որոշման 1-ին կետով հաստատված հավելվածի 294-րդ կետի պահանջներին համապատասխան:  3. Նախագծի 1-ին հոդվածով փոփոխվող 172-րդ հոդվածի 3.2-րդ մասի 3-րդ պարբերությունում «վերաքաննիչ» բառը փոխարինել «վերաքննիչ» բառով:  4. Նախագծի հիմնավորման վերնագրից հանել «ՆԱԽԱԳԾԵՐԻ» բառը, իսկ «ՕՐԵՆՔՈՒՄ» բառից հետո դրված չակերտները տեղափոխել «ՄԱՍԻՆ» բառից հետո՝ Հայաստանի Հանրապետության կառավարության 2012 թվականի ապրիլի 5-ի «Իրավական ակտերի նախագծերի մշակման մեթոդական ցուցումներին հավանություն տալու և Հայաստանի Հանրապետության կառավարության 2010 թվականի հոկտեմբերի 28-ի N 42 արձանագրային որոշումն ուժը կորցրած ճանաչելու մասին» N 13 արձանագրային որոշման 1-ին կետով հաստատված հավելվածի 323-րդ կետի պահանջներին համապատասխան:  II. ««Բանկային գաղտնիքի մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքում փոփոխություն կատարելու մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի նախագծի վերաբերյալ դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: | 1.Չի ընդունվել:  2.Ընդունվել է մասամբ:  3. Ընդունվել է:  4. Ընդունվել է: | 1.Նախագծում ամրագրված դատախազական հսկողության բացառիկ կառուցակարգը, մինչդատական վարույթի նկատմամբ դատական վերահսկողության հետ միասին, բխում է ինչպես արդարադատության արդյունավետության, այնպես էլ անձանց իրավունքների պաշտպանության շահերից, քանի որ պաշտպանվածության անհամեմատ ավելի բարձր մակարդակի վրա է դնում բանկային գաղտնիք կազմող տեղեկությունները չհիմնավորված միջամտությունից և դրանով իսկ ապահովվում է հանրային և մասնավոր շահերի անհրաժեշտ և արդարացի հավասարակշռությունը:  2. Տե´ս Նախագիծը:  3.Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:  4.Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն: |
| 10. | ՀՀ Հատուկ քննչական ծառայություն 2019-06-19 թիվ 18-4758գ-19 գրություն | Կարծում ենք, որ ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 172-րդ հոդվածի 3.2-րդ մասում փոփոխություն կատարելու նպատակահարմարությունը բացակայում է: Միևնույն ժամանակ, նշված հոդվածում նախագծով առաջարկվող կարգավորման նախատեսումը անհրաժեշտություն է, ինչը հնարավորություն կտա բացառիկ դեպքերում քրեական գործի քննության ընթացքում առանց մեղադրյալի կամ կասկածյալի դատավարական կարգավիճակ ունեցող անձանց առկայության ստանալ օրենքով պահպանվող գաղտնիք կազմող տեղեկություններ:  Բացի այդ, գտնում ենք, որ առաջարկվող կարգավորումն առ այն, որ քննիչի՝ խուզարկություն կամ առգրավում կատարելու վերաբերյալ միջնորդությունը պետք է պարտադիր հաստատվի գլխավոր դատախազի կամ նրա տեղակալի կողմից կարող է ազդել օրենքով պահպանվող գաղտնի տեղեկություններ ձեռք բերելու օպերատիվության վրա, որի պահպանման պահանջը օրակարգային է, բխում է արդյունավետ քննության շահերից:  Հիմք ընդունելով վերոգրյալը՝ առաջարկում ենք ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 172-րդ հոդվածի 3.2-րդ մասը լրացնել հետևյալ բովանդակությամբ նոր պարբերություններով՝  «Դատարանի պատճառաբանված որոշմամբ կասկածյալ կամ մեղադրյալ չհանդիսացող անձանց վերաբերյալ բանկային գաղտնիք կազմող տեղեկությունները, ինչպես նաև օրենքով պահպանվող այլ գաղտնի տեղեկությունները կարող են ձեռք բերվել  բացառիկ դեպքերում, եթե ներկայացվել են ծանրակշիռ, քրեական գործի նյութերից բխող վերաբերելի, արժանահավատ և բավարար տվյալներ այն մասին, որ այդպիսի տեղեկությունները անհրաժեշտ են քրեական գործով էական նշանակություն ունեցող հանգամանքները պարզելու համար, և եթե դրանք ողջամտորեն այլ եղանակով պարզվել չեն կարող:  Կասկածյալ կամ մեղադրյալ չհանդիսացող անձանց վերաբերյալ սույն մասում նախատեսված տեղեկությունները ձեռք բերելու համար խուզարկություն կամ առգրավում կատարելու քննիչի միջնորդությունը ենթակա է հաստատման հսկող դատախազի կողմից:»:  Ներկայացված լրացմամբ պայմանավորված անհրաժեշտություն կառաջանա նաև ««Բանկային գաղտնիքի մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքում փոփոխություն կատարելու մասին» Հայասատանի Հանրապետության օրենքի նախագիծը համապատասխանեցնել վերը ներկայացված կարգավորումներին: | Ընդունվել է մասամբ: | Քանի որ «բացառիկ դեպքեր» հասկացությունը խիստ գնահատողական է, փոխարենը Նախագծով թվարկվել են այն հանցագործությունները, որոնց դեպքում բանկային գաղտնիք կազմող տեղեկություններ կարող են ստացվել նաև կասկածյալ կամ մեղադրյալ չներգրավված անձանց վերաբերյալ:  Նախագծում ամրագրված դատախազական հսկողության բացառիկ կառուցակարգը, մինչդատական վարույթի նկատմամբ դատական վերահսկողության հետ միասին, բխում է ինչպես արդարադատության արդյունավետության, այնպես էլ անձանց իրավունքների պաշտպանության շահերից, քանի որ պաշտպանվածության անհամեմատ ավելի բարձր մակարդակի վրա է դնում բանկային գաղտնիք կազմող տեղեկությունները չհիմնավորված միջամտությունից և դրանով իսկ ապահովվում է հանրային և մասնավոր շահերի անհրաժեշտ և արդարացի հավասարակշռությունը: |
| 11. | ՀՀ Կենտրոնական բանկ 2019-06-14 թիվ 15-06/000494-19 գրություն | Կարծում ենք, որ Հիմնավորմամբ ներկայացված փաստարկները պատշաճ կերպով չեն հիմնավորում Նախագծերի ընդունման անհրաժեշտությունը: Մասնավորապես,  Հիմնավորմամբ ներկայացվում է փաստարկ, որ ...բացարձակ նորմատիվ պարտադրանքն առ այն, որ կոնկրետ քրեական գործի շրջանակներում մինչդատական վարույթն իրականացնող մարմինը դատարանի որոշման հիման վրա կարող է ստանալ միայն բանկի այն հաճախորդի բանկային գաղտնիք կազմող տեղեկությունները, ով ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքով սահմանված կարգով ներգրավվել է որպես կասկածյալ կամ մեղադրյալ, խախտում է քրեական դատավարության ոլորտում հանրային և մասնավոր շահերի անհրաժեշտ և արդարացի հավասարակշռությունը, քանի որ ստեղծում է անհամաչափ կամ անհաղթահարելի սահմանափակումներ հանցագործությունների կանխման, խափանման և դրանց բացահայտմանն ուղղված գործունեության ընթացքում:  Կարծում ենք, որ այս փաստարկը զուրկ է իրավական ու փաստական հիմնավորումից: Հանրահայտ ու ապացուցման կարիք չունեցող փաստ է, որ բանկային գաղտնիքի ինստիտուտն ունի երկակի նշանակություն: Լինելով անձնական կյանքի տարր, անձնական տվյալ և մասնավոր շահ՝ բանկային գաղտնիքի ինստիտուտը միաժամանակ ֆինանսական կայունության սահմանադրական նպատակի հիմնաքարերից է և, ըստ այդմ, ակնհայտորեն հանրային շահ: Հետևաբար, Նախագծերն ի սկզբանե հանրային և մասնավոր շահի անհրաժեշտ ու արդարացի հավասարակշռություն չեն ապահովում, քանի որ բանկային գաղտնիքը դիտարկվում է բացառապես որպես մասնավոր շահ՝ ոչ իրավաչափորեն անտեսելով դրա հանրային սահմանադրական շահը, այդպիսով նաև՝ այդ շահը համաչափորեն հավասարակշռելու ու պաշտպանելու անհրաժեշտությունը:  Բացակայում են գործնական հիմնավորումներ, օրինակ՝ պատշաճ վիճակագրություն, գործնական դեպքերի մասնագիտական վերլուծություն առ այն, թե բանկային գաղտնիքի տրամադրման գործող կարգավորումն ինչպիսի անհամաչափ կամ անհաղթահարելի սահմանափակումներ է առաջացնում հանցագործությունների կանխման, խափանման և դրանց բացահայտմանն ուղղված գործունեության համար: Հիմնավորմամբ հիշատակվող բազմաթիվ գործերի օրինակները տեսական ու ընդհանուր են, և պատշաճ վերլուծության բացակայության պայմաններում տպավորություն է ստեղծում, որ առանց բանկային գաղտնիքի տրամադրման իրավաչափ սահմանափակումները վերացնելու հանցագործությունների դեմ պայքարն ընդհանրապես արդյունավետ չի կարող լինել, իսկ բանկային համակարգը դիտարկվում է որպես անձնական տվյալների ձեռք բերման հեշտ ու մատչելի միջոց:  Մեր կարծիքով, այս մոտեցումը չի կարող ողջամտորեն գնահատվել որպես արդարացի ու հավասարակշռված, քանի որ ուղղակիորեն հանգեցնում է մարդու սահմանադրական իրավունքի կոպիտ միջամտությանը և հանրային սահմանադրական շահ հանդիսացող ֆինանսական կայունության պահպանման նպատակի վտանգմանը:  Հիմնավորման 1.3-րդ կետում նշվում է, որ բանկային գաղտնիքի ձեռքբերման ընթացակարգը խոչընդոտում է այն հանցավոր դեպքերի քննությանը, երբ ...հանցանքը կատարվել է, ոչ թե իր այլ ուրիշ անձանց անվամբ բանկային ծառայություններից օգտվելու միջոցով: Հարկ է նշել, որ ՀՀ կենտրոնական բանկը, կարևորելով քրեական հետապնդում իրականացնող մարմինների հետ համագործակցությունը հանցագործությունների կանխարգելման և բացահայտման աշխատանքներում, մշտապես պարզաբանումներ է ներկայացնում բանկային գաղտնիքի տրամադրման հետ կապված խնդիրների լուծման առնչությամբ: Մասնավորապես, Հիմնավորման վերը նշված կետում արձանագրված խնդրի առնչությամբ բանկերին ուղարկված գրությամբ տրվել է պարզաբանում, որ քանի որ հափշտակված քարտով կատարված կոնկրետ գործարքը իրականացվում է ոչ թե հաճախորդի, այլ հաճախորդի քարտը հափշտակողի կողմից, նման տեղեկատվությունը հաճախորդի վերաբերյալ բանկային գաղտնիք կազմող տեղեկատվություն չէ, հետևաբար կարող է տրամադրվել առանց քրեադատավարական իմաստով սուբյեկտային սահմանափակման։ Ուստի այս մասով Հիմնավորմամբ արձանագրված խնդիրը ոչ ամբողջական է արտացոլում քրեական հետապնդման մարմիններին բանկային գաղտնիքի հասանելիության գործող պրակտիկան:  Հիմնավորմամբ հիշատակված միջազգային փորձը հանգում է նրան, որ բացառապես մեղադրյալի կամ կասկածյալի վերաբերյալ բանկային գաղտնիքը ստանալու հնարավորության մասին նշումներ չկան, ի թիվս այլ երկրների, Ռուսաստանի Դաշնության, Ուկրաինայի, Վրաստանի, Լատվիայի, Էստոնիայի, Լեհաստանի, Հունաստանի, Կանադայի, Լյուքսեմբուրգի, Նորվեգիայի քրեական դատավարության օրենսգրքերում: Մեր կարծիքով, միջազգային փորձի ուսումնասիրության նման տրամաբանությունը արդյունավետ չէ դիտարկվող դեպքի համար: Մասնավորապես, որպես կանոն, բանկային գաղտնիքի տրամադրման ընթացակարգերը կարգավորվում են ոչ միայն քրեական դատավարության օրենսդրությամբ, այլև տվյալ երկրի բանկային գաղտնիքի մասին հատուկ օրենքներով, անձնական տվյալների պաշտպանության օրենքներով, իսկ ԵՄ երկրների դեպքում՝ նաև ԵՄ վերազգային օրենսդրությամբ: Հետևաբար միայն քրեադատավարական օրենսգրքերի ուսումնասիրությունը չի կարող բավարար ու ամբողջական պատկեր ապահովել:  Բացի դրանից, ակնհայտ է, որ կասկածյալ և մեղադրյալ տերմինները ձևական բնույթ չունեն: Դրանք բնորոշում են քրեական դատավարությունում անձի կարգավիճակը, նրա իրավունքների, պարտականությունների ու երաշխիքների ամբողջությունը: Բնականաբար, ոչ բոլոր երկրների քրեական դատավարության օրենսգրքերն են, որ ունեն կառուցվածքի ու տերմինների օգտագործման նույն տրամաբանությունը: Բացառապես այն հանգամանքը, որ մեղադրյալի կամ կասկածյալի վերաբերյալ բանկային գաղտնիքը ստանալու հնարավորության մասին նշումներ չկան չի նշանակում, որ անձինք, ում վերաբերյալ տրամադրվում է բանկային գաղտնիք, իրենց երկրի քրեադատավարական օրենսգրքով չունեն նմանատիպ կարգավիճակ ու երաշխիքներ, որպիսիք բնորոշ են մեր երկրի օրենսգրքով կասկածյալին ու մեղադրյալին: Օրինակ.  Վրաստանի քրեական դատավարության օրենսգրքի համաձայն՝ բանկային հաշվի մոնիտորինգը իրականացվում է, եթե կա կասկած, որ անձն իր բանկային հաշվի միջոցով իրականացնում է հանցավոր գործողություններ,  Շվեյցարիայի քրեական դատավարության օրենսգրքի համաձայն՝ հանցագործության բացահայտման նպատակով հանրային մեղադրանքի մարմնի պահանջով դատարանը կարող է կասկածյալի և բանկի միջև գործարքների վերահսկողություն սահմանել: Միևնույն ժամանակ, այս դրույթը ևս բացարձակ չէ, և նույն օրենսգրքով ամրագրված է, որ բանկը պարտավոր չէ տալ բանկային գաղտնիք պարունակող տեղեկատվությունը կամ փաստաթղթերը, եթե դա անելով ինքն իսկ. ա) կմեղադրվի հանցագործության մեջ, բ) կարող է քաղաքացիական հայցով պատասխանատվության ենթարկվել, և պաշտպանվող շահը ավելի բարձր է, քան քրեական հետապնդման շահը,  Բելգիայի քրեական դատավարության օրենսգրքի համաձայն՝ դատախազը բանկային գաղտնիք կազմող տեղեկությունների ստացման որոշումը կարող է ներկայացնել ֆինանսական հաստատությանը բացառապես կասկածյալ հանդիսացող անձի վերաբերյալ:  Այս թվարկումը կարելի է շարունակել, և ամփոփումը միանշանակ է առ այն, որ նույնիսկ եթե որևէ երկրի քրեական դատավարության օրենսգրքում կասկածյալ կամ մեղադրյալ տերմիններն ուղղակի չեն օգտագործվում, անձը ում վերաբերյալ տրամադրվում է բանկային գաղտնիք ունի նմանատիպ կարգավիճակ և երաշխիքներ, ինչպես մեր օրենսդրությամբ սահմանված կասկածյալը կամ մեղադրյալը:  Միջազգային փորձի առումով կարևոր ենք համարում նաև Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի (այսուհետ՝ ՄԻԵԴ) նախադեպի հիշատակումը, ինչը ՀՀ դատական օրենսգիրք սահմանադրական օրենքի և ՀՀ Սահմանադրության համաձայն պետք է հաշվի առնվի մարդու հիմնարար իրավունքների և ազատությունների վերաբերյալ դրույթները մեկնաբանելիս: Մասնավորապես, Մ,Ն և այլոք ընդդեմ Սան Մարինոյի գործով ՄԻԵԴ-ի 2015 թվականի հուլիսի 7-ի վճռով, ՄԻԵԴ-ն արձանագրել է, որ քրեական գործով մեղադրյալ չհանդիսացող անձը, ում վերաբերյալ դատարանի որոշմամբ բանկային գաղտնիք է տրամադրվում, էականորեն ավելի վատթար դրության մեջ է գտնվում քան մեղադրյալը, քանի որ չունի արդյունավետ վերահսկողություն իր իրավունքի միջամտության առումով: Եվրոպական դատարանի այս եզրահանգումը ողջամիտ կասկածից վեր ապացուցում է, որ՝  Առնվազն Իտալիայի դեպքում բանկային գաղտնիքի տրամադրումը պայմանավորված է սուբյեկտի կարգավիճակով,  Նույնիսկ եթե գաղտնիքը տրամադրվում է դատարանի որոշմամբ՝ մեղադրյալ չհանդիսացող անձի վերաբերյալ, որոշիչ հանգամանքներից մեկն այն է, թե անձն իր իրավունքների պաշտպանության ինչպիսի արդյունավետ երաշխիքներ ունի:  Այս տրամաբանության ներքո, կարծում ենք, Նախագծերում ու Հիմնավորմամբ ներկայացվող և ենթադրաբար ՀՀ վճռաբեկ դատարանի նախադեպային որոշումների վրա հիմնված երաշխիքները որևէ կերպ չեն կարող մեկնաբանվել որպես բանկային գաղտնիքի պաշտպանության ամուր կամ առավել ևս ավելի բարձր մակարդակ:  Հիմնավորման մեջ հիշատակվող Վճռաբեկ դատարանի որոշումները՝ ԵԿԴ/0016/11/15, ԵՇԴ/0073/07/15, ակնհայտորեն կիրառելի չեն բանկային գաղտնիքի առանձնահատուկ դեպքի համար: Դրանցից մեկը վերաբերում է դատարանի որոշումների պատճառաբանվածության չափանիշներին, իսկ մյուսը՝ բնակարանի խուզարկության դեպքին: Այդ որոշումներից որևէ մեկում ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 172-րդ հոդվածը քննության առարկա չի դարձել, առավել ևս չի քննարկվել բանկային գաղտնիքի տրամադրման խնդիրը ոչ միայն մարդու իրավունքների այլ, ինչպես վերը նշվեց, ֆինանսական համակարգի կայունության սահմանադրական հանրային շահի լույսի ներքո:  Նույնիսկ, եթե ենթադրենք, որ ՀՀ վճռաբեկ դատարանի նշված որոշումները կարող են կիրառելի լինել մեր դեպքի համար, Նախագծերով առաջարկվող երաշխիքներն առնվազն վիճելի են: Այսպես, դրանց մի մասը վերաբերում է բանկային գաղտնիքը տրամադրելու միջնորդությունը բավարարող դատարանի որոշման պատճառաբանվածությանը, հիմնավորվածությանը, իսկ մյուս մասը այդ կանոնների վերաբերյալ ՀՀ վճռաբեկ դատարանի նախադեպային կանոնների՝ Նախագծերում վերարտադրությանը: Մեր կարծիքով, այդ դրույթները ավելացված արժեք կամ լրացուցիչ երաշխիքներ չեն ստեղծում, քանի որ ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգիրքը և ՀՀ դատական օրենսգիրք սահմանադրական օրենքն այսօր էլ պահանջում են, որ դատարանի որոշումները, ներառյալ միջնորդությունների վերաբերյալ որոշումները, լինեն պատճառաբանված, հիմնավոր ու չշեղվեն ՀՀ վճռաբեկ դատարանի մեկնաբանություններից: Ավելին, նշված կանոնները ՀՀ քրեական օրենսգրքի 172-րդ հոդվածի ներկա խմբագրությամբ նախատեսված չլինելու պարագայում գործում են նաև այսօր՝ մեղադրյալի կամ կասկածյալի վերաբերյալ բանկային գաղտնիք տրամադրելու մասին միջնորդության քննության ու դրա վերաբերյալ դատարանի որոշման պարագայում: Վերը հիշատակված Մ,Ն և այլոք ընդդեմ Սան Մարինոյի գործով ՄԻԵԴ-ի 2015 թվականի հուլիսի 7-ի վճռի էությունը ևս կայանում է նրանում, որ մեղադրյալ չհանդիսացող անձի՝ որպես էականորեն վատթար վիճակում գտնվողի համար երաշխիքները պետք է լինեն արդյունավետ: Մեր կարծիքով, Նախագծերում արդեն իսկ գործող երաշխիքները կրկնելը չի կարող համարվել արդյունավետ երաշխիք՝ ՄԻԵԴ-ի նախադեպային կանոնի լույսին ներքո:  Ինչ վերաբերում է միջնորդությունը բացառապես հսկող դատախազի համաձայնությամբ և գլխավոր դատախազի կամ նրա տեղակալի հաստատմամբ ներկայացնելու ընթացակարգին և, այդ լույսի ներքո, Հիմնավորմամբ հիշատակված Եվրոպայի խորհրդի Նախարարների կոմիտեի` 2000 թվականի հոկտեմբերի 6-ի թիվ Rec(2000)19 հանձնարարականին, ապա, ըստ արժանվույն գնահատելով քրեական արդարադատության համակարգում դատախազության դերը, այդուհանդերձ կարծում ենք, որ ողջամիտ կասկածից վեր է, որ ԵԽ հանձնարարականը չի մշակվել որպես բանկային գաղտնիքի տրամադրման ընթացքում անձի համար արդյունավետ պաշտպանության երաշխիքներ ստեղծող գործիք:  ՀՀ վճռաբեկ դատարանի դիրքորոշման առումով կարևոր ենք համարում անդրադառնալ թիվ ԵԿԴ/0223/07/14 գործով ՀՀ վճռաբեկ դատարանի որոշմանը, որն անմիջականորեն վերաբերում է բանկային գաղտնիքի տրամադրման խնդրին՝ քննության առարկա դարձնելով ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 172-րդ հոդվածի 3.2 մասը: Վճռաբեկ դատարանն իր որոշմամբ մի շարք կարևոր եզրահանգումներ է արել, որոնք միանշանակորեն հերքում են Հիմնավորմամբ ներկայացված փաստարկները, մասնավորապես.  ՀՀ ներպետական օրենսդրությամբ նախատեսված են բանկային գաղտնիքի պահպանության իրավական ռեժիմի սահմանափակման իրավաչափության և մասնավոր անձանց իրավունքների ու օրինական շահերի ապահովման գործուն երաշխիքներ, այսինքն՝ կասկածյալ և մեղադրյալ տերմինների օգտագործումը ձևական կամ մեխանիկական բնույթ չի կրում,  Հանցավորության դեմ պայքարի հանրային շահի նկատմամբ մասնավոր շահի չարդարացված գերակայելու պատճառը ոչ թե բանկային գաղտնիքի տրամադրումը կասկածյալ և մեղադրյալ կարգավիճակով պայմանավորելու նորմն է, այլ 172-րդ հոդվածի 3.2 մասի դրույթի այն մեկնաբանությունը, որ դատարանի որոշման հիման վրա կարող են ստացվել բացառապես կասկածյալի և մեղադրյալի անվամբ բանկային հաշիվների վերաբերյալ տվյալները, ինչն օրենսդրական այս դրույթի բովանդակության և կիրառման շրջանակների անհարկի նեղացում է,  ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 172-րդ հոդվածի 3.2-րդ մասում տեղ գտած՝ «քրեական գործով որպես կասկածյալ և մեղադրյալ ներգրավված անձանց վերաբերյալ» հասկացության վերլուծությունը վկայում է, որ խոսքը ոչ թե սոսկ կասկածյալի և մեղադրյալի անվամբ, այլև նրան մեղսագրվող հանցավոր արարք(ներ)ին անմիջականորեն առնչվող իրավաբանական անձին վերաբերող բանկային գաղտնիք կազմող տեղեկությունների մասին է, եթե առկա է հիմնավոր ենթադրություն, որ այդ իրավաբանական անձի գործունեությունն ամբողջությամբ կամ վերաբերելի մասով կառավարվել, վերահսկվել կամ որևէ կերպ փաստացի ուղղորդվել է կասկածյալի և մեղադրյալի կողմից:  Բանկային գաղտնիքի պահպանման ռեժիմի շուրջ քննարկումները  Վերջին շրջանում տարբեր ոլորտային բարեփոխումների շրջանակներում քննարկվել են բանկային գաղտնիք պարունակող տեղեկությունների պահպանման իրավական ռեժիմը և դրա փոփոխման հնարավորությունները, այդ թվում՝ առանց մեղադրական դատավճռի գույքի բռնագանձման ինստիտուտի ներդրման, հարկման նպատակներով տեղեկատվության փոխանակման և թափանցիկության գլոբալ ֆորումի, ինչպես նաև քրեական գործերի քննության շրջանակներում համապատասխան տեղեկությունների ձեռքբերման լրացուցիչ հնարավորությունների ընձեռնման հետ կապված: ՀՀ կենտրոնական բանկը մասնակցել է վերոգրյալ քննարկումներին և մշտապես արտահայտել է այն դիրքորոշումը, որ փոփոխությունները երբևէ չպետք է իրականացվեն՝ ի հաշիվ բանկային համակարգի բնականոն գործունեության, հետևաբար նաև ՀՀ ֆինանսական համակարգի կայունության խաթարման: Մասնավորապես քննարկումներ են տեղի ունեցել.  ՀՀ վարչապետի մոտ՝ առանց մեղադրական դատավճռի գույքի բռնագանձման ինստիտուտի ներդրման հետ կապված: Մասնավորապես, 19.04.2019թ.-ին կայացած խորհրդակցության ժամանակ քննարկվել է նաև բանկային գաղտնիքի պահպանման ռեժիմը: Վերջինի շրջանակներում, ըստ էության, կասկածյալ կամ մեղադրյալ արտահայտությունները հանելն ուղղակիորեն չի քննարկվել. ընդհակառակը, քննարկման արդյունքներով որոշվել է բանկային գաղտնիքի պահպանման ռեժիմի հարցում առաջնորդվել մարդու իրավունքների պաշտպանության ոլորտում բարձր երաշխիքներ ունեցող երկրների, օրինակ՝ սկանդինավյան երկրների փորձով: Այս առնչությամբ ՀՀ կենտրոնական բանկն իրականացրել է համապատասխան ուսումնասիրություն, որը 08.05.2019թ. թիվ 23.2-04/000379-19 գրությամբ ուղարկվել է ՀՀ վարչապետի աշխատակազմ (կից ներկայացվում է): Վերոգրյալ ուսումնասիրությամբ ներկայացվել են բանկային գաղտնիքի պահպանության ռեժիմի վերաբերյալ առկա միջազգային ստանդարտները, մասնավորապես՝ Մարդու հիմնարար իրավունքների և ազատությունների մասին եվրոպական կոնվենցիայի և ՄԻԵԴ դիրքորոշումները, սկանդինավյան և այլ երկրների փորձը, ինչպես նաև տրվել են առաջարկություններ՝ ուղղված մի կողմից քրեական գործերի քննության ընթացքում բանկային գաղտնիքի հետ կապված խնդիրների շտկմանը, իսկ մյուս կողմից բանկային համակարգի բնականոն գործունեության չխաթարմանը: Ինչ վերաբերում է Նախագծերի մշակումը Եվրոպայի խորհրդի ՄԱՆԻՎԱԼ հանձնախմբի կողմից ՀՀ փողերի լվացման և ահաբեկչության ֆինանսավորման դեմ պայքարի համակարգի 5-րդ փուլի գնահատման հաշվետվությամբ (այսուհետ՝ Գնահատման հաշվետվություն) ներկայացված առաջարկություններով պայմանավորելուն, հարկ է նշել, որ դրանք որևէ կերպ չեն պարտադրում բանկային գաղտնիքի պահպանման իրավական ռեժիմը բարելավել հատկապես կասկածյալի կամ մեղադրյալ սուբյեկտային սահմանափակման վերացմամբ: Ավելին, Գնահատման հաշվետվությամբ՝ իբրև ֆինանսական հաստատությունների գործունեության գաղտնիության մասին օրենքների գծով վերլուծության եզրահանգում, նշվում է, որ համապատասխան օրենքները չեն խոչընդոտում իրավասու մարմինների՝ իրենց գործառնությունների պատշաճ իրականացման համար անհրաժեշտ տեղեկատվություն ստանալու ունակությունը, իսկ իրավասու մարմինների միջև ներպետական և միջազգային մակարդակով տեղեկատվության փոխանակումը սահմանափակված չէ գաղտնիության մասին օրենսդրությամբ (Գնահատման հաշվետվություն, կետ 108, էջ 185):  Աշխատանքային խմբի շրջանակներում՝ բանկային գաղտնիքի հարցը քննարկվել է նաև առանց մեղադրական դատավճռի գույքի բռնագանձման ինստիտուտի ներդրման աշխատանքային խմբի շրջանակներում: Այդ կապակցությամբ ՀՀ կենտրոնական բանկի կողմից ներկայացվել են բազմաթիվ առաջարկություններ, դիրքորոշումներ, որոնք ամփոփվել են 16.05.2019թ. կայացած նիստում: Մասնավորապես, այդ նիստի ընթացքում ՀՀ կենտրոնական բանկը ներկայացրել է ամփոփ առաջարկություններ, որոնք, ի տարբերություն Նախագծերի, հավասարակշված կերպով և առանց գործող կարգավորման էական փոփոխությունների լրացուցիչ հնարավորություններ են ընձեռում քրեական հետապնդում իրականացնող մարմիններին բանկային գաղտնիքի հասանելիության հարցում: Այսպես, առաջարկվել է.  Փոփոխություններ չկատարել ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 172-րդ հոդվածի 3.2-րդ մասում, որով այսօր կարգավորվում է կասկածյալի և մեղադրյալի վերաբերյալ բանկային գաղտնիքի ստացման ընթացակարգը. նշվածը թույլ կտա պահպանել գործող պրակտիկան առ այն, որ իրավապահ մարմինները իբրև ընդհանուր կանոն բանկային գաղտնիք պարունակող տեղեկությունները ձեռք են բերում որոշակի քրեադատավարական շեմ հաղթահարելուց, մասնավորապես՝ անձին կասկածյալ կամ մեղադրյալ ներգրավելուց հետո:  ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 172-րդ հոդվածում ավելացնել նոր մաս` բացառիկ դեպքերում կասկածյալ կամ մեղադրյալ չհանդիսացող անձանց առնչությամբ բանկային գաղտնիք կազմող տեղեկություններ, ինչպես նաև համանման այլ գաղտնի տեղեկություններ ձեռք բերելու վերաբերյալ. նման ձևակերպումը հստակ ազդակ է առ այն, որ, ներդրվող կարգավորումը լինելու է ոչ թե բանկային գաղտնիքի ձեռքբերման բնականոն եղանակ, այլ ընդհանուր կանոնից բացառություն՝ ընթացակարգային խիստ կարգավորումներով,  Նախատեսել կոնկրետ հանցագործությունների ցանկ, որով հարուցված քրեական գործերով հնարավոր կլինի կիրառել վերոգրյալ կարգավորումը. իբրև այդպիսիք առաջարկվել են ՖԱԹՖ հանձնարարականներով սահմանված փողերի լվացմանը նախորդող հանցագործությունները (կից ներկայացվում է): Ի դեպ, ՀՀ արդարադատության նախարարությունը դեռևս 11.04.2019թ. ՀՀ վարչապետի աշխատակազմ ներկայացված թիվ 01/18.2/7795-19 գրությամբ ևս հայտնել էր այն դիրքորոշումը, որ բանկային գաղտնիքի հասանելիության հարցում սուբյեկտային սահմանափակման վերացումը արդարացված կարող է համարվել բացառապես ՀՀ քրեական օրենսգրքով նախատեսված խիստ սահմանափակ հանցագործությունների դեպքում:  Սահմանել կասկածյալ կամ մեղադրյալ չհանդիսացող անձանց իրավունքների պաշտպանության արդյունավետ երաշխիքներ, այդ թվում՝ փակ դատական նիստում բողոքի քննություն, ինչպես նաև նախատեսել կասկածյալ կամ մեղադրյալ չհանդիսացող անձանց վերաբերյալ առգրավման կամ խուզարկության արդյունքում ձեռք բերված տեղեկությունների ոչնչացում այն դեպքում, երբ պարզվում է, որ դրանք ապացուցողական նշանակություն չունեն գործի համար:  Վերը նշված առաջարկությունները քննարկվել և կոնսենսուսով համաձայնեցվել են աշխատանքային խմբի նիստի շրջանակներում, սակայն տեղ չեն գտել ՀՀ արդարադատության նախարարության կողմից ներկայացված Նախագծերում:  Ամփոփում  Այսպիսով, հիմք ընդունելով ՄԻԵԴ-ի նախադեպային կանոնները, բանկային գաղտնիքի տրամադրման խնդրի վերաբերյալ ՀՀ վճռաբեկ դատարանի դիրքորոշումը, ինչպես նաև գոյություն ունեցող միջազգային փորձը և աշխատանքային տարատեսակ քննարկումների արդյունքները՝ անընդունելի ենք համարում Նախագծերի ընդունումը ներկայացված խմբագրությամբ, քանի որ.  Բանկային գաղտնիքը միայն մասնավոր շահ չէ, այն նաև հանրային շահ է՝ ֆինանսական կայունության սահմանադրական հանրային շահի հիմնաքարերից մեկը, և Նախագծերը հաշվի չեն առել այս հանգամանքը,  Բանկային գաղտնիքի տրամադրման գործող կարգավորման և հանցավորության դեմ պայքարի հանրային շահի միջև հակասություններ չկան, առնվազն չկա իրավաչափ ու փաստական հանգամանքներով հիմնավորված փաստարկ, որը թույլ կտա հակառակը պնդել՝ հատկապես հաշվի առնելով ՀՀ վճռաբեկ դատարանի դիրքորոշումն այս խնդրի վերաբերյալ,  Գոյություն չունի հստակ փաստական հանգամանքներով կամ վիճակագրությամբ հիմնավորում առ այն, թե բանկային գաղտնիքի տրամադրման գործող ընթացակարգն ինչպես է անհամաչափորեն խոչընդոտում հանցավորության դեմ պայքարն ու անհնարին դարձնում այն,  Նախագծերով ըստ էության ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքից և Բանկային գաղտնիքի մասին ՀՀ օրենքի համապատասխան հոդվածներից մեխանիկորեն հանվում են կասկածյալ և մեղադրյալ բառերը՝ փոխարենը չնախատեսելով որևէ լրացուցիչ, իրական ու արդյունավետ երաշխիք և, այդպիսով, գործնականում վերացնելով բանկային գաղտնիքի պաշտպանության ռեժիմը,  Նախագծերը չունեն փաստական ու գործնական հիմնավորում, չեն բխում կամ լավագույնս չեն արտացոլում ՄԻԵԴ-ի և ՀՀ վճռաբեկ դատարանի նախադեպային որոշումները, միջազգային ամբողջական փորձը:  Ըստ այդմ, առաջարկում ենք խմբագրել Նախագծերը և Հիմնավորումը սույն գրությամբ ներկայացված դիրքորոշումների, ինչպես նաև աշխատանքային խմբի շրջանակներում համաձայնեցված առաջարկությունների համատեքստում, ինչը թույլ կտա առանց ՀՀ ֆինանսական կայունության խաթարման էական ռիսկերի լրացուցիչ հնարավորություններ ընձեռնել իրավապահ մարմիններին բանկային գաղտնիք պարունակող տեղեկությունների ստացման հարցում: Միևնույն ժամանակ, հայտնում ենք մեր պատրաստակամությունը Նախագծերի լրամշակման հարցում աջակցելու ՀՀ արդարադատության նախարարությանը: | Ընդունվել է: | Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն: |
| 12. | ՀՀ Բարձրագույն դատական խորհուրդ 2019-06-19 թիվ Ե-5345 գրություն | Առաջարկում ենք Հայաստանի Հանրապետության քրեական դատավարության օրենսգրքի 172-րդ հոդվածի 3.2-րդ մասի վերաբերյալ Դատարանների նախագահների խորհրդի կողմից դատական պրակտիկայի ամփոփման արդյունքում 2015թ. հուլիսի 16-ին ընդունված թիվ 148 խորհրդատվական բնույթի պարզաբանող որոշմամբ արատահայտված մոտեցումները հաշվի առնել նախագծերի հետագա լրամշակման փուլում:  Ð³Û³ëï³ÝÇ Ð³Ýñ³å»ïáõÃÛ³Ý ¹³ï³Ï³Ý ûñ»Ýë·ñùÇ 72-ñ¹ Ñá¹í³ÍÇ 3-ñ¹ Ù³ëÇ 11-ñ¹ Ï»ïáí, ÐÐ ¹³ï³ñ³ÝÝ»ñÇ Ý³Ë³·³ÑÝ»ñÇ ËáñÑáõñ¹Á պարզաբանում է ՝  ´³ÝÏ³ÛÇÝ ·³ÕïÝÇù Ï³½ÙáÕ ï»Õ»ÏáõÃÛáõÝÝ»ñ ëï³Ý³Éáõ í»ñ³µ»ñÛ³É Ý³Ë³ùÝÝáõÃÛ³Ý Ù³ñÙÝÇ ÙÇçÝáñ¹áõÃÛ³Ý ùÝÝáõÃÛ³Ý ³ñ¹ÛáõÝùáõÙ ¹³ï³ñ³ÝÁ å»ïù ¿ å³ï×³é³µ³Ýí³Í áñáßáõÙ Ï³Û³óÝÇª ùÝÝáõÃÛ³Ý ³é³ñÏ³ ¹³ñÓÝ»Éáí Ñ»ï¨Û³É Ñ³Ý·³Ù³ÝùÝ»ñÁª  ³) ³å³·³ÛáõÙ ëï³óí»ÉÇù µ³ÝÏ³ÛÇÝ ·³ÕïÝÇù Ï³½ÙáÕ ï»Õ»ÏáõÃÛáõÝÝ»ñÇ ¨ Ï³ëÏ³ÍÛ³ÉÇÝ Ï³Ù Ù»Õ³¹ñÛ³ÉÇÝ Ù»Õë³·ñíáÕ Ñ³Ýó³íáñ ³ñ³ñù(Ý»ñ)Ç ÙÇç¨ ûµÛ»ÏïÇí Ï³åÁ,  µ) Ï³ëÏ³ÍÛ³ÉÇ Ï³Ù Ù»Õ³¹ñÛ³ÉÇ ¨ ³ÛÝ Çñ³í³µ³Ý³Ï³Ý ³ÝÓÇ Ï³åÁ, áñÇ µ³ÝÏ³ÛÇÝ ·³ÕïÝÇù Ï³½ÙáÕ ï»Õ»ÏáõÃÛáõÝÝ»ñÁ å»ïù ¿ ·³ÕïÝ³½»ñÍí»Ý,  ·) Ï³ëÏ³ÍÛ³ÉÇÝ Ï³Ù Ù»Õ³¹ñÛ³ÉÇÝ Ù»Õë³·ñíáÕ ³ñ³ñùÝ»ñÇ ³éÝãáõÃÛáõÝÁ Ñ³Ù³å³ï³ëË³Ý Çñ³í³µ³Ý³Ï³Ý ³ÝÓÇª µ³ÝÏ³ÛÇÝ ·³ÕïÝÇù Ï³½ÙáÕ ³ÛÝ ï»Õ»ÏáõÃÛáõÝÝ»ñÇ Ñ»ï, áñáÝù å»ïù ¿ ·³ÕïÝ³½»ñÍí»Ý,  ¹) Ï³ëÏ³ÍÛ³ÉÇÝ Ï³Ù Ù»Õ³¹ñÛ³ÉÇÝ Ù»Õë³·ñíáÕ Ñ³Ýó³íáñ ³ñ³ñù(Ý»ñ)ÇÝ ³éÝãíáÕ ³ÛÝ ÷³ëï³Ï³Ý Ñ³Ý·³Ù³ÝùÝ»ñÁ, áñáÝù å»ïù ¿ Ñ³ëï³ïí»Ý, Ñ»ñùí»Ý Ï³Ù ×ßïí»Ý Ñ³Ù³å³ï³ëË³Ý ùÝÝã³Ï³Ý ·áñÍáÕáõÃÛ³Ý ³ñ¹ÛáõÝùáõÙ ëï³óí³Í µ³ÝÏ³ÛÇÝ ·³ÕïÝÇù Ï³½ÙáÕ ï»Õ»ÏáõÃÛáõÝÝ»ñáí,  ») Ý³Ë³ùÝÝáõÃÛ³Ý Ù³ñÙÝÇ ÏáÕÙÇó Ý»ñÏ³Û³óí³Í ÙÇçÝáñ¹áõÃÛ³Ý Ù»ç (³), (µ), (·), (¹) Ï»ï»ñáõÙ ß³ñ³¹ñí³Í Ñ³Ý·³Ù³ÝùÝ»ñÁ Ñ³í³ëïáÕ µ³í³ñ³ñ ÷³ëï³Ï³Ý ïíÛ³ÉÝ»ñÇ ³éÏ³ÛáõÃÛáõÝÁ,  ¿) µ³ÝÏ³ÛÇÝ ·³ÕïÝÇù Ï³½ÙáÕ ï»Õ»ÏáõÃÛáõÝÝ»ñÇ ÏáÝÏñ»ï ßñç³Ý³ÏÁ, áñÁ Ï³ñáÕ ¿ ëï³óí»É Ý³Ë³ùÝÝáõÃÛ³Ý Ù³ñÙÝÇ ÏáÕÙÇó,  Á) Å³Ù³Ý³Ï³Ñ³ïí³ÍÁ, áñÇ ÁÝÃ³óùáõÙ µ³ÝÏÇ Ñ»ï ³ÝÓÇ áõÝ»ó³Í ÷áËÑ³ñ³µ»ñáõÃÛáõÝÝ»ñÇ í»ñ³µ»ñÛ³É ï»Õ»ÏáõÃÛáõÝÝ»ñÁ (µ³ÝÏ³ÛÇÝ ·³ÕïÝÇù Ï³½ÙáÕ ï»Õ»ÏáõÃÛáõÝÝ»ñÁ) Ï³ñáÕ »Ý ëï³óí»É Ý³Ë³ùÝÝáõÃÛ³Ý Ù³ñÙÝÇ ÏáÕÙÇó: | Ընդունվել է ի գիտություն: |  |
| 13. | Մարդու իրավունքների պաշտպանի գրասենյակի 2019-07-01 թիվ 01/13.4/3117-19 | Ընդունելով հանդերձ, որ նախագծով առաջարկվող կարգավորմամբ հետապնդվում է հանցավորության դեմ պայքարի քրեադատավարական կառուցակարգերի լրամշակման իրավաչափ նպատակ՝ այդուհանդերձ, կարծում ենք, որ այդ լուծումներով կարող է չապահովվել հանրային և մասնավոր շահերի ողջամիտ հավասարակշռություն: Բանն այն է, որ սահմանվող լուծումներն մարդու իրավունքներին միջամտության տեսանկյունից խստացնող են այն առումով, որ ըստ էության օրենսդրական հիմք է ստեղծվում ստանալու դատավարական կարգավիճակ չունեցող ցանկացած անձի՝ թե՛ ֆիզիկական, թե՛ իրավաբանական անձի՝ բանկային գաղտնիք կազմող տեղեկությունները: Կարծում ենք՝ որպես ելակետային իրավաչափ շահ՝ պետք է հաշվի առնվեն ինչպես անձի մասնավոր կյանքի գաղտնիության պաշտպանության տիրույթում գտնվող բանկային գաղտնիքի իրավունքը, այնպես էլ բանկային համակարգի գործունեության նկատմամբ վստահությունը:  Վերջինս կարևոր երաշխիք է ինչպես տարբեր առևտրային բանկերից օգտվող ֆիզիկական և իրավաբանական անձանց մասնավոր շահի, այնպես էլ երկրում իրականացվող ներդրումների և ըստ այդմ՝ տնտեսական աճի տեսանկյունից: Ելնելով նշվածից՝ պետք է հստակ արձանագրել, որ բանկային գաղտնիքի պահպանման ելակետային պահանջից և դրա շուրջ ծագող հարաբերությունների օրենսդրական կարգավորումներից որևէ շեղում կարող է հակասության մեջ մտնել մարդու իրավունքների հետ: Մյուս կողմից, ընդունելի է հանրային և մասնավոր շահերի հավասարակշռմամբ բանկային գաղտնիքին իրավասու պետական մարմինների և պաշտոնատար անձանց հասանելիության ապահովումն այնքանով, որքանով ապահովված են ՀՀ Սահմանադրությամբ կանխորոշված՝ իրավունքին միջամտության իրավաչափ պայմանները: Բանկային գաղտնիք պարունակող տեղեկությունների նկատմամբ յուրաքանչյուր կամայական և օրենսդրական կարգավորումների շրջանակից դուրս իրականացված քայլ անթույլատրելի է:  Մասնավորապես, ասվածի հաշվառմամբ նախագծի լուծումների լիարժեքությունն ուսումնասիրության առարկա է դարձել այն տեսանկյունից, թե որքանով են նախատեսվող ընթացակարգային երաշխիքները համակցության մեջ բավարար իրավունքին ոչ համաչափ միջամտությունը գործնականում բացառելու համար:  Այսպես, որպես այդպիսի երաշխիքային պայմաններ՝ Նախագծով նախատեսվում է, որ դատարանը պատճառաբանված որոշմամբ բավարարում է առգրավում կամ խուզարկություն կատարելու թույլտվություն տալու վերաբերյալ քննիչի՝ հսկող դատախազի համաձայնությամբ և գլխավոր դատախազի կամ նրա տեղակալի հաստատմամբ ներկայացված միջնորդությունը, եթե ներկայացվել են ծանրակշիռ, քրեական գործի նյութերից բխող վերաբերելի, արժանահավատ և բավարար տվյալներ այն մասին, որ նշված տեղեկություններն անհրաժեշտ են գործով էական նշանակություն ունեցող հանգամանքները պարզելու համար և դրանք ողջամտորեն հնարավոր այլ եղանակով պարզվել չեն կարող:  Հարկ է նշել, սակայն, որ նշված երաշխիքները, չնայած ուղղված են ապահովելու, որ կամայական կերպով չբացահայտվի որևէ ֆիզիկական կամ իրավաբանական անձի մասին բանկային գաղտնիք համարվող տեղեկություն, իրենց բնույթով գնահատողական են: Մասնավորապես, իրավակիրառողն է ի վերջո գնահատելու միջնորդությամբ ներկայացվող տվյալների ծանրակշիռ, քրեական գործի նյութերից բխող վերաբերելի, արժանահավատ լինելը, ինչպես նաև այն հանգամանքը, որ դրանք գործով էական նշանակություն ունեցող հանգամանքներ են:  Ընդ որում, վերը նշված իրավաչափության պայմանների մի մասը, ինչպիսին, օրինակ, քրեական գործի նյութերից բխելու, արժանահավատության, վերաբերելիության պահանջներն են, ինքնին քրեական գործով վարույթի շրջանակներում իրավունքների սահմանափակման ընդհանուր սկզբունքներ են:  Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի նախադեպային իրավունքի համաձայն՝ անձի մասնավոր կյանքին միջամտության իրավաչափությունը գնահատվում է «օրենքով սահմանված կարգով», իրավաչափ նպատակ հետապնդելու և «ժողովրդավարական հասարակությունում անհրաժեշտ լինելու» չափանիշներով: Քրեական գործով վարույթի շրջանակներում անձի մասնավոր կյանքին վերաբերող տեղեկությունների խուզարկության և առգրավման գնահատելիս, մասնավորապես, Դատարանը նշել է, որ գնահատելու համար, թե որքանով են միջամտող միջոցները եղել «անհրաժեշտ ժողովրդավարական հասարակությունում» չափանիշը, պետք է հետազոտվեն չարաշահման կամ կամայականության դեմ արդյունավետ երաշխիքների առկայությունը ներպետական օրենքով և դրանց կիրառումը: Հետաքրքրական է, որ որպես իրավաչափության գնահատման բաղադրիչներ՝ Դատարանը, ի թիվս այլնի, հաշվի է առել *հանցագործության ծանրության աստիճանը, հիմնավոր կասկածի առկայությունն ու խուզարկության (առգրավման) սահմանների ողջամտությունը[[11]](#footnote-11):*  Հատկանշական է, որ քրեական գործով վարույթի շրջանակներում ցանկացած ֆիզիկական և իրավաբանական անձի վերաբերյալ բանկային գաղտնիք կազմող տեղեկությունների հասանելիության օրենսդրական կառուցակարգերի անհրաժեշտությունն ամրագրված է «Հանցավոր ճանապարհով ստացված եկամուտների լվացման, հետախուզման, առգրավման և բռնագրավման մասին» կոնվենցիայում:  Այսպես, ըստ վերը նշված կոնվենցիայի 4-րդ հոդվածի 1-ին մասի՝ յուրաքանչյուր կողմ պետք է ընդունի այնպիսի օրենսդրական և այլ միջոցներ, որ դատարաններին կամ այլ իրավասու մարմիններին հասանելի լինեն բանկային, ֆինանսական կամ առևտրային տվյալներ, որպեսզի իրականացվեն 2-րդ և 3-րդ հոդվածներում ամրագրված քայլերը: Նույն կոնվենցիայի 2-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ յուրաքանչյուր կողմ ընդունում է այնպիսի օրենսդրական և այլ միջոցներ, որոնք գործիքների, եկամուտների կամ այդ եկամուտներին համապատասխան արժեք ունեցող գույքի բռնագրավման հնարավորություն կտան: Նույն հոդվածի 2-րդ մասով սահմանվում է, որ յուրաքանչյուր կողմ ստորագրման կամ վավերացման, ընդունման, հաստատման կամ միանալու մասին փաստաթուղթը ի պահ հանձնելիս Եվրոպայի խորհրդի Գլխավոր քարտուղարին ուղղված հայտարարությամբ կարող է նշել, որ 2-րդ հոդվածի 1-ին կետը վերաբերում է հանցագործություններին միայն որոշ տեսակներին: Ըստ այդմ, Հայաստանի Հանրապետությունը, վավերացնելով Կոնվենցիան, վերապահում է արել, որ հոդվածի գործողությունը տարածվում է միայն *սեփականության, տնտեսական գործունեության, ազգային անվտանգության, առողջապահության, սահմանադրական կարգի և պետական անվտանգության, պետական ծառայության դեմ ուղղված* հանցագործությունների պարագայում[[12]](#footnote-12):  Այսպիսով հարկ է նշել, որ Հայաստանի Հանրապետությունը կոնվենցիան վավերացրել է որոշակի վերապահումներ՝ հստակ նշելով հանցագործությունների շրջանակ, որոնց պարագայում կարող է իրականացվել բռնագանձում: Ուստի, Նախագծով առաջարկվող կարգավորումները և հետագայում դրանց կիրարկումը ևս պետք է բխեն վերը նշված տրամաբանությունից:  Մյուս կողմից հարկ է նշել, որ Տնտեսական համագործակցության և զարգացման կազմակերպության մասնակից պետությունների մեծամասնությունը կարող է բանկից ստանալ տեղեկություններ այն *երրորդ անձի մասին, ով թեև չունի կասկածյալի կարգավիճակ հարկային հանցագործության մեջ, սակայն գործով անցնող կասկածյալի հետ եղել է առևտրային կամ ֆինանսական հարաբերությունների մեջ*: Բացի այդ, անդամ երկրներից շատերը կարող են ստանալ բանկային տեղեկություններ *այն անձի ընտանիքի անդամների մասին, ում վերաբերյալ իրականացվել է հարցում:* Անդամ երկրների ավելի քան կեսը կարող է տեղեկություններ ստանալ հաշվի տիրոջ տնտեսական վիճակի, գործարար գործունեության վերաբերյալ, որոնք բանկը ձեռք է բերել տվյալ անձի վարկունակության ճշտման նպատակով[[13]](#footnote-13):  Ասվածից բխում է, որ իրավունքին միջամտության հնարավոր չարաշահումների դեմ զսպող գործոններ՝ կարևոր են նաև իրավակիրառողի սուբյեկտիվ գնահատման շրջանակներից դուրս՝ օբյեկտիվ հանգամանքների ամրագրումը, որոնք կկանխորոշեն թե՛ խնդրո առարկա միջամտությունը ենթադրող դեպքերի շրջանակը՝ ըստ հանցագործության բնույթի, թե՛ տեղեկությունների ծավալը: | Ընդունվել է մասամբ: | Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն: |
| 14. | Վարչապետի աշխատակազմի  Իրավաբանական վարչություն 2019-08-14 թիվ 02/10.5/33280-2019 գրություն | «Քրեական դատավարության օրենսգրքում լրացում կատարելու մասին» օրենքի նախագծի 1-ին հոդվածը սահմանում է, որ դատարանի՝ առգրավում կամ խուզարկություն կատարելու որոշումը կարող է բողոքարկվել օրենսգրքով սահմանված կարգով, սակայն պարզ չէ, թե ինչ կարգի մասին է խոսքը: Քանզի Քրեական դատավարության օրենսգրքի վերաբերելի 376-րդ հոդվածի 1-ին մասի և 376.1-ին հոդվածի 4-րդ կետի կարգավորումներից հետևում է, որ վերաքննության կարգով բողոքարկման ենթակա առաջին ատյանի դատարանների, այդ թվում՝ խուզարկության, առգրավման որոշումները, բողոքարկվում են դատավարական կարգավիճակ ունեցող անձանց կողմից, որոնց թվին չի դասվում նախագծում նշված՝ կասկածյալ կամ մեղադրյալ չներգրավված անձը: | Ընդունվել է | Նախագծի հիմնավորման մեջ կատարվել է համապատասխան փոփոխություն (Տե՛ս հիմնավորման 10-րդ էջի զ. կետը): |
| 15. | Վարչապետի աշխատակազմի  Պետաիրավական վարչություն 2019-08-14 թիվ 02/10.5/33280-2019 գրություն | Սկզբունքորեն դեմ չլինելով օրինագծերով առաջարկվող կարգավորումներին, այդուհանդերձ, ուշադրություն ենք հրավիրում այն հանագամնքի վրա, որ սույն թվականի ապրիլի 19-ին վարչապետի մոտ կայացած խորհրդակցության արդյունքներով ՀՀ արդարադատության նախարարին, ի թիվս այլնի, տրվել է հանձնարարական՝ ուսումնասիրելու բանկային գաղտնիքի ապահովման մեխանիզմների և կարգավորումների մասով սկանդինավյան երկրների փորձը և ըստ այդմ այն տեղայնացնելու ՀՀ օրենսդրության մեջ:  Մինչդեռ, նախագծերի ընդունման հիմնավորման մեջ, պարզապես մի շարք երկրների վկայակոչմամբ, ընդհանրական կերպով խոսվում է այդ երկրներում համանման կարգավորումների առկայության մասին (*ընդորում՝ հիշատակված թվով 10 երկրներից միայն մեկն է դասվում սկանդինավյան երկրների շարքին*): Այնինչ, միջազգային փորձի վկայակոչումը չպետք է հիմնված լինի պարզապես նման դրույթներ ամրագրած երկրների քանակական թվարկմամբ, այլ հատկապես այդպիսի առանցքային կանոնակարգումների ամրագրմանը պետք է նախորդեն համալիր իրավահամեմատական վերլուծությունները և դրանց հիման վրա վերհանված միջազգային լավագույն փորձի մատնանշմամբ տրվեն լուծումները: | Ընդունվել է | Նախագծի հիմնավորման մեջ կատարվել է համապատասխան փոփոխություն (Տե՛ս հիմնավորման 6-9-րդ էջերում կատարված միջազգային փորձի ուսումնասիրությունը): |
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