**ԱՄՓՈՓԱԹԵՐԹ**

**«ՓԱՍՏԱԲԱՆՈՒԹՅԱՆ ՄԱՍԻՆ» ՕՐԵՆՔՈՒՄ ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ ԵՎ ԼՐԱՑՈՒՄՆԵՐ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ**

**ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՕՐԵՆՔԻ ՆԱԽԱԳԾԻ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **հ/հ** | **Առարկության, առաջարկության հեղինակը, Գրության ստացման ամսաթիվը, գրության համարը** | **Առարկության, առաջարկության բովանդակությունը** | **Եզրակացություն** | **Կատարված փոփոխությունը** |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. |
| 1. | ՀՀ առողջապահության նախարարություն  06.08.2018թ., թիվ ԱԹ/11.2/10896-18 գրություն | Առաջարկություններ չկան: |  |  |
| 2. | ՀՀ արտակարգ իրավիճակների նախարարություն  06.08.2018թ., թիվ 1/06.1/9811-18 գրություն | Առաջարկություններ չկան: |  |  |
| 3. | ՀՀ բնապահպանության նախարարություն  07.08.2018թ., թիվ 1/04.3/11617-18 գրություն | Առաջարկություններ չկան: |  |  |
| 4. | ՀՀ գյուղատնտեսության նախարարություն  07.08.2018թ., թիվ ԱԽ/ԳԱ-1/6708-18 գրություն | Առաջարկություններ չկան: |  |  |
| 5. | ՀՀ էներգետիկ ենթակառուցվածքների և բնական պաշարների նախարարություն  07.08.2018թ., թիվ 01ԱԳ/13.2/4365-18 գրություն | Առաջարկություններ չկան: |  |  |
| 6. | ՀՀ սպորտի և երիտասարդության հարցերի նախարարություն  03.08.2018թ., թիվ 1/12/1014-18 գրություն | Առաջարկություններ չկան: |  |  |
| 7. | ՀՀ տարածքային կառավարման և զարգացման նախարարություն  08.08.2018թ., թիվ 01/21/5842-18 գրություն | Առաջարկություններ չկան: |  |  |
| 8. | ՀՀ տրանսպորտի, կապի և տեղեկատվական տեխնոլոգիաների նախարարություն  07.08.2018թ., թիվ 02/16.1/13043-18 գրություն | Առաջարկություններ չկան: |  |  |
| 9. | Անշարժ գույքի կադաստրի կոմիտե  01.08.2018թ., թիվ ԱՄ/4420-18 գրություն | Առաջարկություններ չկան: |  |  |
| 10. | Ոստիկանություն  07.08.2018թ., թիվ 01/24/505907-18 գրություն | Առաջարկություններ չկան: |  |  |
| 11. | ՀՀ կրթության և գիտության նախարարություն  08.08.2018թ., թիվ 01/10/10519-18 գրություն | Նախագծի 10-րդ և 37-րդ հոդվածների 1-ին մասերի դրույթները տառացի մեկնաբանելիս ստացվում է, որ փաստաբանը կամ փաստաբանական դպրոցի ունկնդիր լինելու հավակնություն ունեցող անձը կարող է ունենալ կամ բակալավրի կամ մագիստրոսի կամ դիպլոմավորված մասնագետի որակավորում: Անհրաժեշտ է ի նկատի ունենալ, որ բարձրագույն կրթության ոլորտը կարգավորող օրենսդրության համաձայն բակալավրի աստիճան ունեցող անձը, ոչ իրավագիտություն մասնագիտությամբ, կարող է կրթությունը շարունակել իրավագիտություն մասնագիտությամբ մագիստրոսի կրթական ծրագրով, ստանալ իրավագիտության մագիստրոսի որակավորման աստիճան և հավակնել դառնալու փաստաբան կամ փաստաբանական դպրոցի ունկնդիր: Միաժամանակ առաջարկում եմ նախագծի 10-րդ հոդվածում «իրավաբանի» բառից հետո լրացնել «կամ իրավագետի» բառերը, ի նկատի ունենալով նախագծի 37-րդ հոդվածի 1-ին մասի ձևակերպումները: | Ընդունվել է: | Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն: |
|  |  |  |  |  |
| 12. | ՀՀ ֆինանսների նախարարություն  10.08.2018թ., թիվ 01/11-1/45457-18 գրություն | Նախագծի 5-րդ հոդվածի 11-րդ մասի համաձայն՝ փաստաբանների պալատի խորհրդի որոշումը շահագրգիռ անձի կողմից կարող է վիճարկվել դատական կարգով այդ որոշումն ուժի մեջ մտնելու պահից` մեկ ամսվա ընթացքում, բացառությամբ սույն օրենքի 39.7-րդ հոդվածի 8-րդ մասի: Մինչդեռ «Փաստաբանության մասին» օրենքում և Նախագծում բացակայում է կարգավորում փաստաբանների պալատի խորհրդի որոշումների (բացառությամբ՝ կարգապահական պատասխանատվության ենթարկելու վերաբերյալ պալատի խորհրդի որոշումների) ուժի մեջ մտնելու վերաբերյալ: | Ընդունվել է ի գիտություն: | Նշված հոդվածը հանվել է նախագծից: |
| 13. | ՀՀ աշխատանքի և սոցիալական հարցերի նախարարություն  09.08.2018 թ., թիվ ՄԹ/ԱՌՊ4/10746-18 գրություն | 1) Նախագծի 14-րդ հոդվածի 6-րդ մասով նախատեսվող փաստաբանի պարտավորությունները նպատակահարմար կլինի ներառել Օրենքի 19-րդ հոդվածում, հաշվի առնելով, որ Օրենքի 19-րդ հոդվածով սահմանվում են փաստաբանի պարտականությունները։ | Ընդունվել է ի գիտություն: | Նշված հոդվածը հանվել է նախագծից: |
|  |  | 2) Նախագծին կից ներկայացված տեղեկանք հիմնավորումում առկա չէ Նախագծի ընդունմամբ պայմանավորված այլ իրավական ակտերի ընդունման, ինչպես նաև այլ իրավական ակտերում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու անհրաժեշտության վերաբերյալ տեղեկատվություն, սակայն Նախագծի 17-րդ հոդվածով, Օրենքի 33-րդ հոդվածը լրացվում է նոր՝ 3-րդ կետով, որը նախատեսում է Հայաստանի Հանրապետության կառավարության կողմից հիվանդությունների ցանկի սահմանում։ Նշվածի կապակցությամբ առաջարկում եմ Նախագծին զուգահեռ մշակել նաև Նախագծի 33-րդ հոդվածում նախատեսվող՝ փաստաբանական գործունեությանը խոչընդոտող հիվանդությունների ցանկը սահմանող կառավարության որոշման նախագիծը։ | Ընդունվել է ի գիտություն: | Նշված հոդվածը հանվել է նախագծից: |
| 14. | ՀՀ մշակույթի նախարարություն  09.08.2018թ., թիվ 01/5.1/5346-18 գրություն | Առաջարկություններ չկան: |  |  |
| 15. | ՀՀ հատուկ քննչական ծառայություն  06.08.2018թ., թիվ 18-6098գ-18 գրություն | Առաջարկություններ չկան: |  |  |
| 16. | ՀՀ տնտեսական զարգացման և ներդրումների նախարարություն  13.08.2018թ., թիվ 01/22.2/6104-18 գրություն | Առաջարկություններ չկան: |  |  |
| 17. | ՀՀ սփյուռքի նախարարություն  13.08.2018թ., թիվ 01/16.1/1752-18 գրություն | Վերջին շրջանում տեղի ունեցած հակամարտությունների հետևանքով հարկադիր տեղահանված և Հայաստան տեղափոխված մեր հայրենակիցներն ամենաշատ իրավաբանական օգնության և առանձին գործերով դատական ներկայացուցչության, ինչպես նաև իրենց իրավունքների և օրինական շահերի պաշտպանության կարիք ունեն:  Այդ կապակցությամբ առաջարկվում է Նախագծի 28-րդ հոդվածով նախատեսված «Փաստաբանության մասին» օրենքի 41-րդ հոդվածի 5-րդ մասը լրացնել նոր 19-րդ կետով՝  «19) հակամարտությունների հետևանքով հարկադիր տեղահանված և Հայաստանի Հանրապետություն տեղափոխված անձանց»: | Չի ընդունվել: | Օրենքի 41-րդ հոդվածի 5-րդ մասով հանրային պաշտպանի գրասենյակի կողմից անվճար իրավաբանական օգնություն տրամադրող անձանց ցանկում՝ 9-րդ, 10-րդ և 14-րդ կետերով, արդեն իսկ նախատեսված են փախստականները, ՀՀ-ում ապաստան հայցողները և ՀՀ-ում ժամանակավոր պաշտպանություն ստացածները: |
| 18. | Ազգային անվտանգության ծառայության  07.08.2018թ., թիվ 11/713 գրություն | Առաջարկություններ չկան: |  |  |
| 19. | ՀՀ գլխավոր դատախազություն  14.08.2018թ., թիվ 04/8520-18 գրություն | Առաջարկություններ չկան: |  |  |
| 20. | ՀՀ քննչական կոմիտե  15.08.2018թ., թիվ 01/22/9647-18 գրություն | 1. Նախագծի 1-ին հոդվածում «նոր խմբագրությամբ» բառերը փոխարինել «հետևյալ խմբագրությամբ» բառերով, համաձայն «Իրավական ակտերի նախագծերի մշակման մեթոդական ցուցումներին հավանություն տալու և ՀՀ կառավարության 2010 թվականի հոկտեմբերի 28-ի N 42 արձանագրային որոշումն ուժը կորցրած ճանաչելու մասին» ՀՀ կառավարության նիստի 2012 թվականի ապրիլի 5-ի N 13 արձանագրությունից քաղվածքի 294-րդ կետի պահանջի: Միաժամանակ հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ Նախագծում անընդհատ կրկնվում է «նոր խմբագրությամբ» արտահայտությունը, առաջարկվում է Նախագծում առկա «նոր խմբագրությամբ» բոլոր բառերը փոխարինել «հետևյալ խմբագրությամբ» բառերով` միևնույն հիմնավորմամբ: | Ընդունվել է: | Նախագծում կատարվել համապատասխան փոփոխութուն: |
|  |  | 2. Նախագծի 4-րդ հոդվածում նախատեսվում է՝ «Օրենքի 9-րդ հոդվածը լրացնել նոր՝ 11-րդ մասով», առաջարկում ենք «նոր» բառը հանել: Նախագծում բազմիցս կրկնվում է «լրացնել նոր մաս», «լրացնել նոր կետ» արտահայտությունները, ուստի՝ առաջարկում ենք Նախագծի բոլոր հոդվածներից հանել «նոր» բառը՝ համաձայն «Իրավական ակտերի նախագծերի մշակման մեթոդական ցուցումներին հավանություն տալու և ՀՀ կառավարության 2010 թվականի հոկտեմբերի 28-ի N 42 արձանագրային որոշումն ուժը կորցրած ճանաչելու մասին» ՀՀ կառավարության նիստի 2012 թվականի ապրիլի 5-ի N 13 արձանագրությունից քաղվածքի 299-րդ կետի պահանջի: | Ընդունվել է: | Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն: |
|  |  | 3.Նախագծի 5-րդ հոդվածի 1-ին մասի «գ» կետով գործող օրենքը լրացվում է 14.1-րդ կետով, որի համաձայն փաստաբանների պալատի խորհուրդը ՝ սահմանում է փաստաբանների կողմից Հայաստանի Հանրապետության փաստաբանների պալատի անվանումը և խորհրդանիշն օգտագործելու կարգը»: Քանի որ «Փաստաբանության մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի 10-րդ հոդվածի 5-րդ մասի 14-րդ կետը սահմանում է՝ «Փաստաբանի պալատի խորհուրդը լուծում է փաստաբանին պատասխանատվության ենթարկելու և կարգապահական տույժ նշանակելու հարցը.», ուստի՝ կարծում ենք, որ տրամաբանական հաջորդականությունից ելնելով, ավելի նպատակահարմար է նշված նորմը զետեղել այլ տեղում, այլ լրացուցիչ համարով: | Ընդունվել է ի գիտություն: | Հոդվածը հանվել է նախագծից: |
|  |  | 4.Նախագծի 10-րդ հոդվածում «որը» բառը փոխարինել «ով» բառով: | Ընդունվել է: | Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն: |
|  |  | 5.Նախագծի 14-րդ հոդվածի 6-րդ մասի 5-րդ կետով նախատեսված է կարգավորում, ըստ որի փաստաբանն առնվազն պարտավոր է՝ «չիրականացնել փաստաբանական գործունեության հետ անհամատեղելիի գործունեություն»: Առաջարկում ենք հստակեցնել «անհամատեղելի գործունեություն» եզրույթը, քանի որ «Փաստաբանների վարքագծի կանոնագրքով», մասնավորապես՝ 2.5.1 կետով սահմանվում է փաստաբանական գործունեություն իրականացնելու սահմանափակումները, ուստի՝ նպատակահարմար է օրենքում ձևակերպել վերը նշված սահմանափակումները՝ երկիմաստ մեկնաբանություններից զերծ մնալու նպատակով: | Ընդունվել է ի գիտություն: | Հոդվածը հանվել է նախագծից: |
|  |  | 6. Նախագծի 28-րդ հոդվածի 1-ին մասի 18-րդ կետից «այն անձանց» բառերը հանել՝ կրկնություններից խուսափելու և միտքը հստակ և որոշակի ձևակերպելու նպատակով, քանի որ «Փաստաբանության մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի 41-րդ հոդվածի 5-րդ մասում մինչև թվարկելը, արդեն իսկ նշվում է «հետևյալ անձանց» բառերը: | Ընդունվել է: | Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն: |
| 21. | ՀՀ կենտրոնական բանկ  15.08.2018թ., թիվ 15.1/-06/00486-18 գրություն | Առաջարկություններ չկան: |  |  |
| 22. | ՀՀ փաստաբանների պալատ  14.08.2018թ., թիվ 01/04/1150-18 գրություն | Առաջարկություններ չկան: |  |  |
| 23. | ՀՀ մարդու իրավունքների պաշտպան  20.08.2018թ., թիվ 05/13.1/4458-18 | 1. Նախագծի 17-րդ հոդվածի 2-րդ մասով նախատեսվում է Օրենքի 33-րդ հոդվածում լրացնել նոր՝ 3-րդ կետ, որի հետևանքով անձը չի կարող լինել փաստաբան, եթե նա տառապում է Հայաստանի Հանրապետության կառավարության որոշմամբ սահմանված՝ փաստաբանական գործունեությանը խոչընդոտող հիվանդությունների ցանկում ընդգրկված հիվանդություններից որևէ մեկով:   Նախ պետք է նշել, որ Նախագծի հիմնավորման մեջ բացահայտված չէ նշված սահմանափակման անհրաժեշտությունը, ինչպես նաև հասկանալի չէ, թե արդյոք ուսումնասիրվել է առաջատար երկրների միջազգային փորձը, թե ոչ:  Բացի այդ, Նախագծով ներկայացված չէ համապատասխան կառավարության որոշման նախագիծը, ուստի հնարավոր չէ հասկանալ, թե ինչ բնույթի հիվանդությունների առկայության դեպքում է նախատեսվում արգելել անձին զբաղվել փաստաբանությամբ:  Ելնելով վերոգրյալից՝ կարծում ենք, որ անհրաժեշտ է Նախագծի հիմնավորման մեջ անդրադառնալ նշված սահմանափակման անհրաժեշտությանը, առկայության դեպքում ներկայացնել նաև առաջատար երկրների միջազգային փորձը, ինչպես նաև մշակել և Նախագծում ներառել նաև համապատասխան կառավարության որոշման նախագիծը: | Ընդունվել է ի գիտություն: | Հոդվածը հանվել է նախագծից: |
|  |  | 1. Նախագծի 21-րդ հոդվածի 6-րդ մասում նշվում է, որ անորոշ ժամկետով արտոնագիրը կասեցրած փաստաբանը պարտավոր է վճարել անդամավճար խորհրդի կողմից սահմանված անդամավճարի հիսուն տոկոսի չափով՝ սկսած դիմումը ներկայացնելու պահից մինչև կասեցված արտոնագրի վերականգնումը ընկած ժամանակահատվածի համար։   Ողջունելի է, որ Նախագծով հանրային ծառայության մեջ գտնվող անձանց հնարավորություն է տրվում կասեցնել արտոնագրի գործողությունը անորոշ ժամկետով, մինչդեռ, Նախագծում որևէ կերպ հիմնավորված չէ փաստաբան չհանդիսացող անձանց՝ անդամավճարի 50 տոկոսը վճարելու պարտավորության սահմանման անհրաժեշտությունը:  Ելնելով վերոգրյալից՝ առաջարկում ենք Նախագծի հիմնավորման մեջ բացահայտել անորոշ ժամկետով արտոնագրի գործողությունը կասեցրած անձանց համար անդամավճարի 50 տոկոսը վճարելու պարտավորության սահմանման անհրաժեշտությունը: | Չի ընդունվել: | Կասեցման ընթացքում վճարված անդամավճարները ուղղվելու են կասեցված արտոնագրի գործողությունը վերակագնած փաստաբանի պարտադիր վերապատրաստման դասընթացների ֆինանսավորմանը: |
|  |  | 1. Նախագծի 26-րդ հոդվածի 2-րդ մասով նախատեսվում է Օրենքի 39.9-րդ հոդվածի 5-րդ մասը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ.   «5. Փաստաբանի արտոնագրի գործողության դադարեցում տույժի տեսակը փաստաբանների պալատի խորհուրդը կարող է նշանակել՝   1. դիտավորությամբ կատարված *ակնհայտ կոպիտ կարգապահական խախտման* դեպքում. 2. մեկ տարվա ընթացքում երեք անգամ կարգապահական տույժի ենթարկված փաստաբանի կողմից կարգապահական խախտում թույլ տալու դեպքում, *անկախ կարգապահական տույժը մարված լինելու փաստից:*».   Նախ պետք է նշել, որ Օրենքում չի թվարկվում, թե որ կարգապահական խախտումներն են համարվում ակնհայտ կոպիտ: Ակնհայտ կոպիտ խախտումները թվարկված են Փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքում[[1]](#footnote-2) (ընդամենը՝ 5 խախտում): Բացի այդ, Կանոնագրքի 9.1.1 կետը սահմանում է, որ ակնհայտ կոպիտ կարգապահական խախտում է համարվում նաև մեկ տարվա ընթացքում երեք անգամ կարգապահական տույժի ենթարկված փաստաբանի կողմից սույն կանոնագրքի որևէ կանոնի խախտում թույլ տալը: Իսկ Կանոնագրքի 9.1.2 կետի համաձայն՝ կարգապահական խախտում կատարելու համար կարգապահական տույժի ենթարկվելուց հետո մեկ տարվա ընթացքում նույն խախտումը կրկին կատարելը համարվելու է ակնհայտ կոպիտ կարգապահական խախտում, բացառությամբ սույն կանոնագրքի 2.9 կետում նշված դեպքերի (այդ թվում՝ անդամավճար չվճարելը):  Հաշվի առնելով ակնհայտ կոպիտ խախտման դեպքում փաստաբանի համար ամենածանր հետևանքի առաջացման՝ արտոնագրի դադարեցման հնարավորությունը՝ կարծում ենք, որ ակնհայտ կոպիտ խախտումները անհրաժեշտ է սահմանել Օրենքով: Բացի այդ, ինչպես արդեն նշվեց, մեկ տարվա ընթացքում երեք անգամ կարգապահական տույժի ենթարկված փաստաբանի կողմից սույն կանոնագրքի որևէ կանոնի խախտում թույլ տալը արդեն իսկ համարվում է ակնհայտ կոպիտ խախտում, ուստի դրա համար Նախագծով Օրենքի 39.9-րդ հոդվածի 5-րդ մասի 1-ին կետով արդեն իսկ հնարավոր է նշանակել փաստաբանի արտոնագրի գործողության դադարեցում տույժի տեսակը:  Բացի այդ, Նախագծով նախատեսվում է փաստաբանի արտոնագրի գործողության դադարեցում տույժի տեսակ նշանակելու հնարավորություն մեկ տարվա ընթացքում երեք անգամ կարգապահական տույժի ենթարկված փաստաբանի կողմից կարգապահական խախտում թույլ տալու դեպքում, *անկախ կարգապահական տույժը մարված լինելու փաստից:*  Մինչդեռ, Օրենքի 39.9-րդ հոդվածի 6-րդ մասում թվարկվում են այն ժամկետները, որից հետո փաստաբանը համարվում է կարգապահական տույժի չենթարկված:  Ուստի, հիմնավորված չէ փաստաբանի արտոնագրի գործողության դադարեցում տույժի տեսակ նշանակելու հնարավորություն նախատեսելը այն դեպքում, երբ կարգապահական տույժը մարվել է, և փաստաբանը համարվում է կարգապահական տույժի չենթարկված:  Ելնելով վերոգրյալից՝ առաջարկում ենք ակնհայտ կոպիտ խախտումները սահմանել Օրենքով, որոնց մեջ նշել նաև Կանոնագրքի 9.1.1 և 9.1.2 կետերով սահմանված կարգավորումները՝ բացառելով փաստաբանի արտոնագրի գործողության դադարեցում տույժի տեսակ նշանակելու հնարավորությունը երեք տույժերից առնվազն մեկը մարված լինելու դեպքում: | Ընդունվել է ի գիտություն: | Հոդվածը հանվել է նախագծից: |
|  |  | 1. Նախագծի 28-րդ հոդվածի 1-ին մասով նախատեսվում է Օրենքի 41-րդ հոդվածի 5-րդ մասը լրացնել նոր՝ 17-րդ և 18-րդ կետերով, որի շնորհիվ հանրային պաշտպանի գրասենյակն անվճար իրավաբանական օգնություն պետք է տրամադրի նաև օտարերկրացիներին՝ արտաքսման վերաբերյալ որոշումը բողոքարկելու համար, ինչպես նաև այն անձանց, ում վերաբերյալ իրականացվում է անգործունակ կամ սահմանափակ գործունակ ճանաչելու, անգործունակ ճանաչված քաղաքացուն գործունակ ճանաչելու կամ քաղաքացու գործունակության սահմանափակումները վերացնելու գործերի վարույթ:   Ողջունելի է նշված անձանց անվճար իրավաբանական օգնություն տրամադրելու նախաձեռնությունը: Միաժամանակ կարծում ենք, որ իրավաբանական օգնություն ստանալու իրավունք պետք է ամրագրել նաև տուժողների և վկաների համար, եթե վերջիններս պարտադիր ժամկետային զինծառայող են կամ երեխա: Այսպես՝  Ա) ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 69-րդ հոդվածի 1-ին մասի 6-րդ կետի համաձայն՝ քրեական գործով վարույթին պաշտպանի մասնակցությունը պարտադիր է, երբ մեղադրյալը ժամկետային ծառայության զինծառայող է:  Կարծում ենք, օրենսդրի նման մոտեցումն ինքնանպատակ չէ, և վերը նշված դրույթն ամրագրվել է պետության հոգածության ներքո գտնվող պարտադիր ժամկետային զինծառայողների իրավունքների պաշտպանությունն առավել արդյունավետ իրականացնելու նպատակով:  Պետք է նշել, որ ներկայումս ՀՀ-ում հանցագործության տուժող և վկա պարտադիր ժամկետային զինծառայողները չեն ստանում իրավաբանական օգնություն և աջակցություն: Մինչդեռ, պարտադիր ժամկետային զինծառայողները չունեն եկամտի աղբյուր, որն էլ կարող է խոչընդոտ հանդիսանալ քրեական վարույթի շրջանակներում նրանց իրավունքների պաշտպանությունը պատշաճ և արդյունավետ իրականացնելու հարցում:  Այս հարցի կապակցությամբ ուսումնասիրվել է միջազգային լավագույն փորձը: Առաջատար երկրների մեծ մասում կասկածյալից և մեղադրյալից բացի, անվճար իրավաբանական օգնություն է տրամադրվում նաև տուժողներին, իսկ մի քանի երկրներում՝ նաև վկաներին: Այսպես՝ Ֆինլանդիայում անվճար իրավաբանական օգնություն ստանալու իրավունք ունեն նաև տուժողները: Իսպանիայում գործում են որոշակի ուղղվածություններով անվճար իրավաբանական օգնություն տրամադրող հատուկ ծառայություններ, որոնցից մեկը տրամադրում է անվճար իրավաբանական օգնություն միայն տուժողներին (Servicio de Asistencia a las Víctimas del Delito): Շվեդիայում նույնպես ստեղծված է հատուկ մարմին՝ Տուժողների հարցերով խորհրդական (Målsägandebiträde), որն իրականացնում է տուժողների շահերի պաշտպանությունը, այդ թվում՝ կրած վնասների կապակցությամբ բողոք ներկայացնելուն օժանդակելը:  Հետաքրքրական է հատկապես Սերբիայի և Թուրքիայի փորձը, որտեղ տուժողներին անվճար իրավաբանական օգնություն է տրամադրվում, եթե նրանք տուժել են այնպիսի հանցագործությունից, որի համար սահմանված պատժի առավելագույն չափը սահմանված է 5 տարի կամ ավելի:  Տուժողներին անվճար իրավաբանական օգնություն է տրամադրվում նաև Չիլիում, Դոմինիկյան Հանրապետությունում և բազմաթիվ այլ երկրներում:  Ֆրանսիայում անվճար իրավաբանական օգնություն է տրամադրվում նաև վկաներին: Մինչև 2015 թվականի հուլիսի 1-ը Ուկրաինայի Հանրապետության արդարադատության նախարարության ջանքերով երկրում արդեն իսկ գործում էր անվճար իրավաբանական օգնություն տրամադրող 100 հաստատություն, որոնք անվճար իրավաբանական օգնություն են տրամադրում նաև տուժողներին և վկաներին:  Թայլանդում նոր Սահմանադրությամբ նախատեսվել է իրավաբանական օգնություն տրամադրել նաև վկաներին:  Պարտադիր ժամկետային զինծառայողներին անվճար իրավաբանական օգնություն տրամադրելու հարցում հատկանշական է հատկապես Նորվեգիայի փորձը: Նորվեգիայի Թագավորության «Անվճար իրավաբանական օգնություն տրամադրելու մասին» օրենքը մանրամասն թվարկում է այն անձանց շրջանակը, ովքեր քաղաքացիական գործերով իրավունք ունեն ստանալ անվճար իրավաբանական օգնություն: Օրենքի 11-րդ հոդվածի համաձայն՝ այդ անձանց թվում են նաև պարտադիր ժամկետային զինծառայողները:  Վենեսուելայի հանրային պաշտպանի գրասենյակը (Defensa Pública) անվճար իրավաբանական օգնություն է տրամադրում նաև զինվորական իրավունքի վերաբերյալ գործերով: Չինաստանում անվճար իրավաբանական օգնություն ստանալու իրավունք ունեն նաև զինծառայողների ընտանիքների անդամները:  ՀՀ-ում պարտադիր ժամկետային զինծառայողների իրավունքների պաշտպանությունը ՀՀ քրեական դատավարության ընթացքում արդյունավետ իրականացնելու, այդ կապակցությամբ միջազգային լավագույն փորձը ներդնելու նպատակով առաջարկում ենք Նախագծով Օրենքի 41-րդ հոդվածի 5-րդ մասը լրացնել նոր՝ 19-րդ կետով, որի շնորհիվ հանրային պաշտպանի գրասենյակն անվճար իրավաբանական օգնություն պետք է տրամադրի նաև հանցագործության տուժող կամ վկա ճանաչված պարտադիր ժամկետային զինծառայողներին:  Բ) Պետք է նշել նաև, որ ներկայումս ՀՀ-ում հանցագործության տուժող և վկա երեխաները նույնպես չեն ստանում իրավաբանական օգնություն և աջակցություն:  Կատարված վերջին ուսումնասիրությունների համաձայն, որի հիմք է հանդիսացել ՀՀ քննչական կոմիտեի կողմից ներկայացված տվյալները, 2015 թվականին երեխաների դեմ ուղղված սեռական հանցագործությունների դեպքերով հարուցվել է 71 քրեական գործ, սակայն միայն 4 քրեական գործով են ներգրավված եղել տուժողների՝ փաստաբան ներկայացուցիչներ:  Երեխայի պարագայում փաստաբանի դերակատարումն անհամեմատ ավելի մեծ է, քան չափահաս անձի դեպքում, ինչը վաղուց ընդունվել է միջազգային հանրության կողմից: Մասնավորապես, երեխաների հետ վարվեցողության ցանկացած պարագայում առաջնահերթությունը պետք է տրվի երեխաների շահերին՝ Երեխայի հիմնարար իրավունքների մասին ԵՄ խարտիայի և ՄԱԿ-ի 1989թ.-ի նոյեմբերի 20-ի Երեխայի իրավունքների մասին կոնվենցիայի համաձայն: Հանցագործության զոհ երեխաները հանդիսանում են մարդու իրավունքների լիարժեք կրողները և իրենց նկատմամաբ պահանջում են համապատասխան վերաբերմունք: Նրանք պետք է կարողանան իրականացնել իրենց իրավունքները՝ հաշվի առնելով նրանց՝ սեփական կարծիքը ձևավորելու կարողությունը: Ինքնուրույն երեխան իր իրավունքներն իրականացնելու հնարավորություն չունի, ինչը պարտավորեցնում է ներկայացուցչի կամ օրինական ներկայացուցչի պարտադիր մասնակցությունը:  Երեխայի իրավունքների մասին ՄԱԿ-ի կոնվենցիայի 39-րդ հոդվածի համաձայն՝ մասնակից պետությունները ձեռնարկում են անհրաժեշտ բոլոր միջոցները, որպեսզի աջակցություն ցույց տան քամահրանքի ցանկացած ձևի, շահագործման կամ չարաշահման, խոշտանգումների կամ ցանկացած այլ դաժան, անմարդկային կամ արժանապատվությունը վիրավորող վերաբերմունքի, պատժի կամ զինված հակամարտության զոհ դարձած երեխայի ֆիզիկական կամ հոգեբանական վերականգնմանը և սոցիալական վերամիասնացմանը: Այդպիսի  վերականգնումը և վերամիասնացումը պետք է իրականացվեն երեխայի առողջությունը, իր նկատմամբ հարգանքը և արժանապատվությունն ապահովող պայմաններում:  «Հանցագործության զոհերի պաշտպանության, աջակցության և իրավունքների նվազագույն չափանիշների հաստատման մասին և ԵՄ թիվ 2001/220/JHA շրջանակային որոշման փոխարինման մասին» Եվրախորհրդարանի և Եվրոպական միության խորհրդի թիվ 2012/29/EU-ի հանձնարարականի 13-րդ հոդվածի համաձայն՝ ԵՄ անդամ պետությունները պետք է ապահովեն, որ հանդիսանալով քրեական դատավարության կողմ՝ հանցագործության զոհերը հնարավորություն ունենան ստանալ իրավաբանական օգնության: Իրավաբանական օգնություն ստանալու պայմաններն ու դատավարական ընթացակարգերը պետք է սահմանվեն ազգային օրենսդրությամբ:  Հանցագործության զոհ և վկա երեխայի մասնակցությամբ արդարադատության վերաբերյալ ՄԱԿ-ի մոդելային օրենքի 10-րդ հոդվածի համաձայն արդարադատության իրականացման ընթացքում զոհ կամ վկա երեխային պետությունը պետք է անվճար տրամադրի փաստաբան հետևյալ դեպքերում`  ա) իր խնդրանքով,  բ) ծնողների կամ խնամակալի խնդրանքով,  գ) աջակցող անձի խնդրանքով, եթե այդպիսին նշանակվել է,  դ) դատարանն իր նախաձեռնությամբ, եթե եզրահանգում է, որ փաստաբանի նշանակումը բխում է երեխայի լավագույն շահերից:  Նման ձևակերպումից ակնհայտ է, որ երեխաների իրավաբանական օգնություն ստանալը պետք է լինի անվճար, և երեխայի կամ նրա ծնողների անվճարունակ լինելը չպետք է խոչընդոտի երեխային մասնագիտական իրավաբանական օգնություն ստանալուն:  ՀՀ-ում երեխաների պաշտպանությանն ուղղված լավագույն փորձը ներդնելու, երեխայի լավագույն շահի իրականացումը ՀՀ քրեական դատավարության ընթացքում արդյունավետ ապահովելու, ինչպես նաև պետության կողմից երեխայի իրավունքների  պաշտպանությանն ուղղված պարտականության կատարումը ապահովելու նպատակով առաջարկում ենք Նախագծով Օրենքի 41-րդ հոդվածի 5-րդ մասը լրացնել նոր՝ 20-րդ կետով, որի շնորհիվ հանրային պաշտպանի գրասենյակն անվճար իրավաբանական օգնություն պետք է տրամադրի նաև հանցագործության տուժող կամ վկա ճանաչված անչափահասներին: | Ընդունվել է ի գիտություն: | Լրացուցիչ Ֆինանսական միջոցներ տրամադրված չեն: Միաժամանակ հնարավոր ֆինանասական միջոցների դեպքում լրացուցիչ կքննարկվի: |
|  |  | 1. Նախագծի 32-րդ հոդվածի 2-րդ մասով նախատեսվում է Օրենքի 45-րդ հոդվածում լրացնել նոր՝ 10-րդ մաս՝ հետևյալ խմբագրությամբ.   «10. Փաստաբանների պալատը, պարզելով, որ հանրային պաշտպանի գրասենյակը անվճար իրավաբանական օգնություն է տրամադրել վճարունակ անձին, կարող է դատական կարգով տվյալ անձից պահանջել հօգուտ պետական բյուջեի բռնագանձել փաստաբանի իրավաբանական օգնության հետ կապված ողջամիտ վճարը, որը որոշվում է սույն օրենքի 6-րդ հոդվածի 5-րդ մասում նշված գնացուցակի հիման վրա։»:  Նախագծով առաջարկվող ձևակերպման պարագայում ստացվում է, որ եթե պարզվի, որ հանրային պաշտպանի գրասենյակը անվճար իրավաբանական օգնություն է տրամադրել Օրենքի 41-րդ հոդվածի 5-րդ մասում թվարկված անձանց, ապա փաստաբանների պալատը կարող է դատական կարգով տվյալ անձից պահանջել հօգուտ պետական բյուջեի բռնագանձել փաստաբանի իրավաբանական օգնության հետ կապված ողջամիտ վճարը:  Պետք է նշել, որ Օրենքի 41-րդ հոդվածի 5-րդ մասը թվարկում է այն անձանց շրջանակը, որոնց հանրային պաշտպանի գրասենյակը տրամադրում է անվճար իրավաբանական օգնություն: Ընդ որում, միայն հոդվածի նշված մասի 11-րդ կետով է անվճար իրավաբանական օգնության տրամադրումը պայմանավորվում անձանց անվճարունակության հանգամանքով: Մնացած բոլոր կետերում նշված անձանց անվճար իրավաբանական օգնություն տրամադրելը պայմանավորվում է ոչ թե նրանց անվճարունակության փաստով, այլ կարգավիճակով: Այսինքն, նույնիսկ եթե դատապարտյալը կամ փախստականը վճարունակ է, պետությունը՝ ի դեմս հանրային պաշտպանի գրասենյակի, նախատեսել է նրանց տրամադրել անվճար իրավաբանական օգնություն:  Հետևաբար, կարծում ենք, որ Նախագծով առաջարկվող՝ Օրենքի 45-րդ հոդվածի  10-րդ մասով նախատեսված կարգավորումը կարող է տարածվել միայն Օրենքի 41-րդ հոդվածի 5-րդ մասի 11-րդ կետում նշված՝ անվճարունակ ֆիզիկական անձանց անվճար իրավաբանական օգնություն տրամադրված լինելու դեպքում:  Բացի այդ, անհասկանալի է, թե անվճար իրավաբանական օգնություն տրամադրված լինելուց հետո ինչ ժամկետում փաստաբանների պալատը կարող է դատական կարգով պահանջել, որ տվյալ անձից հօգուտ պետական բյուջեի բռնագանձվի փաստաբանի իրավաբանական օգնության հետ կապված ողջամիտ վճարը:  Պետք է նշել նաև, որ վերը նշված դրույթի տառացի մեկնաբանության պարագայում ստացվում է, որ փաստաբանների պալատը կարող է դատական կարգով պահանջել տվյալ անձից, որ վերջինս հօգուտ պետական բյուջեի այլ անձից բռնագանձի փաստաբանի իրավաբանական օգնության հետ կապված ողջամիտ վճարը: Մինչդեռ, փաստաբանների պալատը կարող է դատական կարգով պահանջել, որ տվյալ անձից հօգուտ պետական բյուջեի բռնագանձվի փաստաբանի իրավաբանական օգնության հետ կապված ողջամիտ վճարը:  Հաշվի առնելով վերոգրյալը, ինչպես նաև Նախագծի վերը նշված դրույթի հնարավոր տարընթերցումներից խուսափելու նպատակով առաջարկում ենք Նախագծի 32-րդ հոդվածի 2-րդ մասով առաջարկվող՝ Օրենքի 45-րդ հոդվածի 10-րդ մասը խմբագրել: | Ընդունվել է : | Հոդվածը վերախմբագրվել է: |
|  |  | 1. Նախագծի 43-րդ հոդվածով նախատեսվում է Օրենքի 45.12-րդ հոդվածը շարադրել նոր խմբագրությամբ, որով սահմանվում է փաստաբանների վերապատրաստման կարգը: Նշված հոդվածի, ինչպես նաև Օրենքի այլ դրույթների բովանդակությունից պարզ չէ, թե արդյոք փաստաբանները վերապատրաստումներն անցնում են վճարովի, թե անվճար հիմունքներով: Մինչդեռ, Նախագծի այլ դրույթում, մասնավորապես՝ 21-րդ հոդվածի 6-րդ մասով առաջարկվող՝ Օրենքի 38-րդ հոդվածի  11-րդ մասում նշվում է կոնկրետ դեպքում լրացուցիչ վերապատրաստման անվճար լինելու հանգամանքը:   Ելնելով վերոգրյալից՝ առաջարկում ենք Նախագծի 43-րդ հոդվածում հստակեցնել վերապատրաստումների վճարովի կամ անվճար լինելու դեպքերը, որպեսզի փաստաբաններն ըստ այդմ կարողանան դրսևորել համապատասխան վարքագիծ: | Ընդունվել է ի գիտություն: | Հոդվածը հանվել է նախագծից: |
|  |  | 1. Նախագծի 14-րդ հոդվածով առաջարկվում է օրենքի 27-րդ հոդվածը շարադրել նոր խմբագրությամբ, որի 6-րդ մասով թվարկվում են փաստաբանի նվազագույն պարտականությունները, որոնց չպահպանման դեպքում կարող է առաջանալ կարգապահական պատասխանատվություն: Հոդվածի 6-րդ մասի 4-րդ կետով իմպերատիվ կերպով նշվում է, որ փաստաբանը պարտավոր է պահպանել փաստաբանական գաղտնիքը: Միևնույն ժամանակ, Օրենքի 25-րդ հոդվածի 3-րդ մասով սահմանվում են դեպքեր, երբ փաստաբանը կարող է հրապարակել փաստաբանական գաղտնիքը:   Ելնելով վերոգրյալից՝ առաջարկում ենք Նախագծի 14-րդ հոդվածը խմբագրել՝ Օրենքի 27-րդ հոդվածի 6-րդ մասի 4-րդ կետում օրենքով նախատեսված դեպքերի համար սահմանելով բացառություն: | Ընդունվել է ի գիտություն: | Հոդվածը հանվել է նախագծից: |
|  |  | 1. Նախագծի 19-րդ հոդվածի 1-ին մասում և 20-րդ հոդվածի 1-ին մասում օգտագործվում է «արտոնագիրն ուժը կորցրած ճանաչել» եզրույթը, մինչդեռ Օրենքում, ինչպես նաև Նախագծի 20-րդ հոդվածի 3-րդ մասում և 26-րդ հոդվածի 2-րդ մասում օգտագործվում է «արտոնագրի գործողությունը դադարեցնել» եզրույթը:   «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» ՀՀ օրենքի 15-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ նորմատիվ իրավական ակտում միևնույն միտքն արտահայտելիս կիրառվում են միևնույն բառերը, տերմինները կամ բառակապակցությունները` որոշակի հերթականությամբ:  Ուստի, Օրենքում տեղ գտած ձևակերպումների միասնականությունն ու հստակությունն ապահովելու նպատակով առաջարկում ենք Նախագծի 19-րդ հոդվածի  1-ին մասում «արտոնագիրն ուժը կորցրած ճանաչվելու» բառերը փոխարինել «արտոնագրի գործողությունը դադարեցվելու» բառերով, իսկ Նախագծի 20-րդ հոդվածի 1-ին մասում «երբ» և «հաշվարկվում է» բառերից հետո «արտոնագիրն ուժը կորցրած ճանաչելու» բառերը փոխարինել «արտոնագրի գործողությունը դադարեցնելու» բառերով: | Չի ընդունվել: | Օրենքի 36-րդ հոդվածի նախատեսվում է արտոնագրի գործողությոն դադարեցումը: Նշված հոդվածի բովանդակային մեկնաբանությունից բխում է, որ արտոնագրի դադարեցումը իրականացվում է փաստաբանների պալատի խորհուրդը, իսկ օրենքով նախատեսված դեպքերում փաստաբանների պալատի նախագահը՝ ուժը կորցրած ճանաչելու միջոցով:  Ուստի ձևակերպումների միանականության և հստակությունն ապահովված է: |
|  |  | 9. Նախագծով առաջարկվող փոփոխություններից բացի, կարծում ենք, կամ սույն նախագծով կամ հետագայում Կանոնագրքի մեջ փոփոխություն կատարելով անհրաժեշտ է հստակեցնել Օրենքի և Կանոնագրքի մեջ առկա հակասությունը: Այսպես, Օրենքի 20-րդ հոդվածի 1-ին մասով թվարկված են այն դեպքերը, երբ փաստաբանն իրավունք չունի իրավաբանական օգնություն ստանալու համար դիմած անձի *հանձնարարությունն ընդունել*: Իսկ նույն հոդվածի 2-րդ մասով թվարկված են այն դեպքերը, երբ փաստաբանն իրավունք չունի *իրավաբանական օգնություն ցույց տալ:* Այսպես, հոդվածի 2-րդ մասի 3-րդ կետի համաձայն՝ փաստաբանն իրավունք չունի *իրավաբանական օգնություն ցույց տալու* այն դեպքում, երբ ազգակցական, անձնական կամ կախյալ հարաբերությունների մեջ է գտնվում այն պաշտոնատար անձի հետ, որը մասնակցել կամ մասնակցում է տվյալ գործի քննությանը:  Կանոնագրքի 3.2.1 կետի համաձայն՝ փաստաբանն իրավունք չունի *ընդունել հանձնարարությունը*, եթե տվյալ գործով մասնակցող պաշտոնատար անձի հետ գտնվում է ազգակցական կապի մեջ: Իսկ Կանոնագրքի 3.5.2 կետի համաձայն՝ փաստաբանը պարտավոր է հրաժարվել իրավական օգնության ցույց տալու պայմանագրից, եթե իր կողմից տվյալ վստահորդին իրավական օգնություն ցույց տալը հանձնարարության կատարման փուլում պարզ է դարձել Կանոնագրքի 3.2 կետով նախատեսված հանգամանքներից մեկը (այդ թվում՝ 3.2.1 կետով նախատեսված հանգամանքը):  Բացի հանձնարությունը չընդունելու կամ իրավաբանական օգնություն չտրամադրելու դեպքերի անհամապատասխանությունը, Օրենքի և Կանոնագրքի դրույթների միջև առկա է հակասություն նաև փաստաբանի՝ պաշտոնատար անձի հետ ունեցած հարաբերությունների տեսակի հետ կապված: Այսպես՝ Օրենքն արգելում է իրավաբանական օգնություն տրամադրել, այն դեպքում, երբ փաստաբանն *ազգակցական, անձնական կամ կախյալ* հարաբերությունների մեջ է գտնվում այն պաշտոնատար անձի հետ, որը մասնակցել կամ մասնակցում է տվյալ գործի քննությանը, իսկ Կանոնագիրքը արգելում է հանձնարարությունն ընդունել, եթե փաստաբանը տվյալ գործով մասնակցող պաշտոնատար անձի հետ գտնվում է *ազգակցական* կապի մեջ:  Ելնելով վերոգրյալից՝ առաջարկում ենք վերը նշված դրույթները համապատասխանեցնել, որպեսզի փաստաբաններն ըստ այդմ կարողանան դրսևորել համապատասխան վարքագիծ: | 1. Ընդունվել է ի գիտություն: |  |
| 25. | ՀՀ արտաքին գործերի նախարարություն  23.08.2018թ., թիվ 1111/402-18 գրություն | Առաջարկություններ չկան: |  |  |
| 26. | ՀՀ սահմանադրական դատարան  21.08.2018թ., թիվ Ա-531 գրություն | Առաջարկություններ չկան: |  |  |
| 27. | ՀՀ պաշտպանության նախարարություն |  |  |  |
| 28. | Բարձրագույն դատական խորհուրդ  01.10.2018թ., թիվ 7942 գրություն | Առաջարկություններ չկան: |  |  |

1. Այսուհետ՝ Կանոնագիրք [↑](#footnote-ref-2)