**ԱՄՓՈՓԱԹԵՐԹ**

**2008 ԹՎԱԿԱՆԻ ՄԱՐՏԻ 1-ԻՑ 2-Ը ԵՐԵՎԱՆ ՔԱՂԱՔՈՒՄ ՏԵՂԻ ՈՒՆԵՑԱԾ ԻՐԱԴԱՐՁՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ ԺԱՄԱՆԱԿ ՏՈՒԺԱԾ ԱՆՁԱՆՑ ԱՋԱԿՑՈՒԹՅԱՆ ՁԵՎԸ, ՉԱՓԸ, ԱՋԱԿՑՈՒԹՅԱՆ ՏՐԱՄԱԴՐՄԱՆ ՀԱՄԱՐ ՆԵՐԿԱՅԱՑՎՈՂ ԴԻՄՈՒՄԻ ՁԵՎԸ, ԴԻՄՈՒՄԻՆ ԿՑՎՈՂ ՓԱՍՏԱԹՂԹԵՐԻ ՑԱՆԿԸ, ԻՆՉՊԵՍ ՆԱԵՎ ԴԻՄՈՒՄԻ ՔՆՆԱՐԿՄԱՆ ԵՎ ԱՋԱԿՑՈՒԹՅԱՆ ՏՐԱՄԱԴՐՄԱՆ ԿԱՐԳԸ ՀԱՍՏԱՏԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ԿԱՌԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ ՈՐՈՇՄԱՆ ՆԱԽԱԳԾԻ ԿԱՊԱԿՑՈՒԹՅԱՄԲ ՍՏԱՑՎԱԾ ԿԱՐԾԻՔՆԵՐԻ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Առաջարկության ներկայացրած մարմնի անվանումը** | **Առաջարկության բովանդակությունը** | **Եզրակացություն** |
| **Արդարադատության նախարարություն** | 1. Նախագծի հավելվածներից անհրաժեշտ է հանել ,,մայիսի,, բառը: 2. Նախագծի 1-ին հավելվածի 3-րդ կետում անհրաժեշտ է նշել, թե լիազոր մարմինը դիմումն ստանալուց հետո ինչ ժամկետում է դիմում իրավասու մարմիններին՝ հայցվող տեղեկատվություն ստանալու համար: 3. Նախագծի 1-ին հավելվածի 3-րդ կետի պարբերություններն անհրաժեշտ է համարակալել՝ նկատի ունենալով ,,Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին,, ՀՀ օրենքի 14-րդ հոդվածի 5-րդ մասի պահանջները: Միաժամանակ՝ 1-ին հավելվածի 3-րդ կետի 2-րդ պարբերությունում ,,Համապատասխան,, բառից հետո անհրաժեշտ է լրացնել ,,իրավասու,, բառը՝ նկատի ունենալով նույն կետի 1-ին պարբերության պահանջները: 4. Նախագծի 1-ին հավելվածի 4-րդ կետում անհրաժեշտ է լրացնել 3-րդ ենթակետ՝ հետևյալ բովանդակությամբ. ,,3)կասեցնել դիմումի քննարկումը:,,: Հիշյալ առաջարկությունը բխում է 1-ին հավելվածի 5-րդ կետի պահանջներից: 5. Նախագծի 2-րդ և 3-րդ հավելվածների վերնագրերի ,,աջակցության,, բառից առաջ անհրաժեշտ է լրացնել ,,2008 թվականի մարտի 1-ից 2-ը Երևան քաղաքում տեղի ունեցած իրադարձությունների ժամանակ տուժած անձանց,, բառերը՝ նկատի ունենալով նախագծի 1-ին կետի պահանջները: 6. Նախագծի 2-րդ հավելվածի 1-ին կետի 2-րդ ենթակետում ,,առողջությանը ծանր ծանրության վնաս,, բառերն անհրաժեշտ է փոխարինել ,,առողջությանը ծանր վնաս,, բառերով՝ նկատի ունենալով ՀՀ քրեական օրենսգրքի պահանջները և 3-րդ հավելվածի ,,Աջակցության տրամադրման համար ներկայացվող դիմումին կցվող փաստաթղթերի ցանկի,, 1-ին կետի 3-րդ ենթակետի պահանջները: 7. Նախագծի 3-րդ հավելվածի աջակցության տրամադրման համար ներկայացվող դիմումին կցվող փաստաթղթերի ցանկի 1-ին կետի 1-ին ենթակետում նշված է, որ ներկայացվող դիմումին կցվում է դիմումատուի անձնագրի կամ նույնականացման քարտի պատճենը՝ որպես անձը հաստատող փաստաթղթեր: Այդ առումով, վերոնշյալ ենթակետն անհրաժեշտ է խմբագրել՝ նկատի ունենալով ՀՀ կառավարության 1999 թվականի դեկտեմբերի 22-ի թիվ 767 որոշման 1-ին կետի 1-ին ենթակետի պահանջները, որտեղ հստակ սահմանված է, թե որոնք են անձը հաստատող փաստաթղթերը, մասնավորապես՝ Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացիների համար` անձնագիրը, նույնականացման քարտը, զինվորական գրքույկը: 8. Նախագծում անհրաժեշտ է նախատեսել աջակցության գումարները ստանալու ընթացակարգին վերաբերող հստակ կարգավորումներ: 9. Նախագիծն անհրաժեշտ է համաձայնեցնել շահագրգիռ մարմինների հետ: | Ընդունվել է: Տեխնիկական վրիպակը շտկվել է:  Չի ընդունվել: Լիազոր մարմնի կողմից իրավասու մարմիններին դիմելու համար հստակ ժամկետի ամրագրումն իմաստալից չէ, քանի որ բոլոր դեպքերում լիազոր մարմինն իր գործողությունները պետք է իրականացնի այն հաշվով, որպեսզի տեղավորվի վարչական վարույթի 30-օրյա ժամկետում: Այս տեսանկյունից՝ առանցքայինը համապատասխան մարմինների կողմից հայցվող տեղեկատվության տրամադրման համար ժամկետի սահմանումն է, որպիսի կարգավորումը նախագծում արտացոլված է:  Ընդունվել է: Տեխնիկական վրիպակը շտկվել է:  Ընդունվել է: Կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:  Ընդունվել է: Կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:  Ընդունվել է: Կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:  Ընդունվել է: Կատարվել է համապատասխան լրացում:  Չի ընդունվել: Որոշակիացված չէ, թե նախագծում տեղ գտած կարգավորումները ինչ առումով են ոչ հստակ:  ՀՀ արդարադատությանը ներկայացնելուն զուգահեռ՝ նախագիծը ներկայացված է եղել նաև շահագրգիռ մարմինների կարծիքին: |
| **Պաշտպանության**  **նախարարություն** | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան | Ընդունվել է ի գիտություն: |
| **Ֆինանսների նախարարություն** | Առաջարկում ենք նախագծում լրացնել դրույթ հետևյալ բովանդակությամբ. Հանձնարարել ՀՀ արդարադատության նախարարին սույն որոշման ընդունումից հետո երկշաբաթյա ժամկետում 2008թ. մարտի 1-ից 2-ը Երևան քաղաքում տեղի ունեցած իրադարձությունների ժամանակ տուժած անձանց աջակցություն տրամադրելու նպատակով՝ ներկայացնել համապատասխան ՀՀ կառավարության որոշման նախագիծ, ՀՀ 2019թ. պետական բյուջեում այդ նպատակով միջոցառում նախատեսելու համար՝ ներկայացնելով համապատասխան ֆինանսական գնահատականները»: | Ընդունվել է: Կատարվել է համապատասխան լրացում: |
| **Առողջապահության նախարարություն** | 1. Նախագծի վերնագրում և 1-ին կետի 3-րդ ենթակետում, N 3 հավելվածում հանել «ինչպես նաև» բառերը կամ փոխարինել շաղկապով, 2. Նախագծի N 1 հավելվածի`   1) 1-ին կետի 2-րդ և 3-րդ ենթակետերը միավորել, քանի որ բովանդակային առումով վերջիններս լրացնում են միմյանց, 3-րդ կետով նախատեսված դեպքում նույնպես անհրաժեշտ է ճշտել դիմումատուի շահառու լինելու հանգամանքը,  2) 4-րդ կետում «հանգամանքների» բառը փոխարինել «փաստերի» բառով,  3) 5-րդ կետում`  ա. կասեցումն իրականացվում է լիազոր մարմնի որոշմամբ, իսկ վերսկսումը` լիազոր մարմնի ղեկավարի, ուստի անհրաժեշտ է համանման ձևակերպում,  բ. վերսկսումը նախատեսված է դիմումատուի նկատմամբ քրեական հետապնդման հարցը որոշելուց հետո՝ այդ մասին դիմումատուի կողմից գրավոր տեղեկատվություն ստանալու դեպքում, մինչդեռ Նախագծով լիազոր մարմինն է այդ մասին հարցում կատարում համապատասխան մարմնին և հետևաբար տեղեկատվությունը պետք է ստացվի համապատասխան մարմնից,  4) 6-րդ կետը հանել, քանի որ ծանուցման գործընթացը «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» օրենքով կարգավորված է և անհարկի կրկնություն է առաջացնում,  5) 7-րդ կետում նշված ձևակերպման համաձայն «գումարը փոխանցում է դիմումատուի նշած բանկային հաշվին», մինչդեռ N 3 հավելվածի Ձև 1-ում նշված է «շահառուի անունով բանկում բացված հաշվեհամարին», այս առումով ձևակերպումների հստակեցման անհրաժեշտություն կա,  3. Նախագծի N 2 հավելվածի`  1) 1-ին կետում`  ա. առաջարկվում է «հավելվածով սահմանված» բառերը փոխարինել «հավելվածում նշված» բառերով, քանի որ շահառուները N 1 հավելվածով սահմանված չեն,  բ. 1-ին կետի ենթակետերում գումարները նշել նաև տառերով, ինչպես նաև հանել «չափով» բառը, քանի որ 1-ին կետում արդեն իսկ նշվում է, «դրամի» բառը փոխարինել «դրամ» բառով,  գ. 2-րդ ենթակետից հանել «ծանրության» բառը:  4. Նախագծի N N 2, 3 հավելվածների վերնագրերում և N 3 հավելվածի ցանկում «ԱՋԱԿՑՈՒԹՅԱՆ» բառից առաջ անհրաժեշտ է լրացնել «2008 թվականի մարտի 1-ից 2-ը Երևան քաղաքում տեղի ունեցած իրադարձությունների ժամանակ տուժած անձանց» բառերը:  5. Նախագծի N 3 հավելվածում`  1) առաջարկվում է «Ձև» բառից հետո գրված «1» թիվը հանել, քանի որ այլ ձևեր սահմանված չեն և համարակալման անհրաժեշտությունը բացակայում է,  2) «հաշվառման հասցեն» բառերից հետո լրացնել նաև փաստացի բնակության հասցեն, էլեկտրոնային փոստի հասցեն և հեռախոսահամարը, ինպես նաև հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ դիմումի մեջ ձևակերպված է «խնդրում եմ ինձ հատկացնել», ուստի «շահառուի» բառը անհրաժեշտ է փոխարինել «իմ» անունով բառով, այլապես ստացվում է, որ խնդրանքը երրորդ անձի համար է ձևակերպվում,  3) Նախագծով կարգավորված չէ դիմումի ներկայացման կարգն ու եղանակը և այս դեպքում խնդիր կարող է առաջանալ էլեկտրոնային եղանակով փաստաթղթերի բնօրինակը ներկայացնելու հետ կապված, ուստի առաջարկում եմ լրացուցիչ քննարկել առաջկցության տրամադրման համար ներկայացվող դիմումին կցվող փաստաթղթերի ցանկի 1-ին կետի 1-ին ենթակետի կարգավորումը,  4) 1-ին կետի 2-րդ ենթակետում «նաև Հայաստանի Հանրապետության քրեական դատավարության օրենսգրքով նախատեսված կարգով իրավահաջորդի կարգավիճակը հաստատող փաստաթուղթը,» նախադասության մեջ «նաևը» ենթադրում է 1-ին կետում նշված շահառուի անձնագրային և այլ տվյալներ,ինպես նաև շահառուի կողմից տրված լիազորագիր, ինչը 2-րդ ենթակետի կարգավորման դեպքում իրատեսական չէ,  5) 1-ին կետի 4-րդ ենթակետում` «ըստ անհրաժեշտության» բառերը հստակեցման կարիք ունեն, քանի որ անհրաժեշտությունը գնահատողական կատեգորիա է և այս դեպքում վերացական է ձևակերպումը, մասնավորապես պարզ չէ` դիմումատուի կողմից գնահատված անհրաժեշտության մասին է խոսքը, թե լիազոր մարմնի: | Չի ընդունվել, քանի որ ձևակերպումը տերմինաբանական առումով համահունչ է օրենքի ձևակերպումների հետ:  Ընդունվել է մասնակի: Հարկ է նկատել, որ նախագծի 1-ին հավելվածի 1-ին կետը տարանջատված չէ ենթակետերի: Այդդւհանդերձ, եթե խոսքը 1-ին հավելվածի 2-րդ և 3-րդ կետերի միավորման մասին է, ապա հայտնում ենք, որ միավորման փոխարեն առավել նպատակահարմար է նշված կետերը վերաձևակերպել, ինչը կատարվել է:  Չի ընդունվել, քանի որ «հանգամանքներ» եզրույթն առավել ընդգրկուն է:  Ընդունվել է: Կատարվել է համապատասխան լրացում:  Չի ընդունվել: Հարկ է նկատել, որ լիազոր մարմինը հարցում է անում համապատասխան հանգամանքի առկայության վերաբերյալ: Իսկ դիմումատուի նկատմամբ քրեական հետապնդման հարցի վերաբերյալ վերջնական որոշման մասին ողջամտորեն պետք է տեղեկացնի հենց դիմումատուն, հակառակ պարագայում՝ լիազոր մարմինը պարբերաբար պետք է հարցումներ ուղարկի իրավասու մարմին՝ վերջնարդյունքի մասին տեղեկություն ստանալու նպատակով, ինչն արդյունավետ չի կարող որակվել:  Ընդունվել է: Կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:  Ընդունվել է: Կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:  Ընդունվել է: Կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:  Ընդունվել է: Կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:  Ընդունվել է: Կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:  Ընդունվել է: Կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:  Ընդունվել է: Կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:  Ընդունվել է: Կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:  Չի ընդունվել: Դիմումը կարող է ներկայացվել ցանկացած այն եղանակով, որը թույլատրված կլինի լիազոր մարմնի գործավարության կարգով:  Չի ընդունվել: Իրատեսական է, քանի որ շահառուն հենց իրավահաջորդն է:  Ընդունվել է: Կատարվել է համապատասխան փոփոխություն: |
| **Ազգային անվտանգության ծառայություն** | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան | Ընդունվել է ի գիտություն: |
| **Ոստիկանություն** | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան | Ընդունվել է ի գիտություն: |
| **Գլխավոր դատախազություն** | 1. Նախագծի թիվ 1 հավելվածը չի սահմանում, թե ինչ ժամկետներում է Լիազոր մարմինը պարտավոր քննելու ներկայացված դիմումը և կայացնելու պատճառաբանված որոշում: Առաջարկում ենք տվյալ հավելվածում սահմանել կոնկրետ ժամկետային սահմանափակումներ ներկայացված դիմումները քննարկելու և պատճառաբանված որոշում կայացնելու համար, ինչը հնարավորություն կտա նաև հնարավոր շահառուներին սահմանված ժամկետներում պատճառաբանված որոշում չկայացնելու դեպքում բողոքարկելու Լիազոր մարմնի անգործությունը: 2. ՀՀ քրեական օրենսգրքում և «2008 թվականի մարտի 1-2-ը Երևան քաղաքում տեղի ունեցած իրադարձությունների ժամանակ տուժած անձանց աջակցության մասին» ՀՀ օրենքում (այսուհետ՝ Օրենք) «առողջությանը ծանր ծանրության վնաս» եզրույթ առկա չէ: Ըստ այդմ, Նախագծի թիվ 2 հավելվածի 1-ին կետի 2-րդ ենթակետում «առողջությանը ծանր ծանրության վնաս» բառերը անհրաժեշտ է փոխարինել «առողջությանը ծանր վնաս» բառերով: 3. Նախագծի թիվ 3 հավելվածով հաստատվելիք ցանկի 1-ին կետի 1-ին ենթակետում նշվում է ներկայացուցչի կարգավիճակը հավաստող փաստաթղթի մասին: Առաջարկում ենք հնարավոր չարաշահումներից և կեղծիքներից զերծ մնալու համար նախատեսել կոնկրետ փաստաթղթի տեսակը, ինչը մեր կարծիքով կարող է հանդիսանալ միայն դիմումատուի կողմից տրված՝ նոտարական կարգով հաստատված լիազորագիրը: 4. Նախագծի թիվ 3 հավելվածով հաստատվելիք ցանկի 1-ին կետի 2-րդ և 3-րդ ենթակետերի վերլուծությունից բխում է, որ դիմում ներկայացնող անձը, ի թիվս այլնի, պարտավորվում է ներկայացնել ապացույցներ (նյութեր), որոնցով հաստատվում է զոհված (մահացած) անձի մահվան կամ առողջությանը պատճառված վնասի պատճառական կապը 2008 թվականի մարտի 1-2-ը Երևան քաղաքում տեղի ունեցած իրադարձությունների ժամանակ ստացած վնասվածքի հետ: Այսինքն, ստեղծվում է իրավիճակ, երբ դիմում ներկայացրած անձի ապացույցները (նյութերը) ենթակա կլինեն գնահատման Լիազոր մարմնի կողմից, որը տվյալ պարագայում մարտի 1-ի գործով վարույթն իրականացնող մարմինը չէ և չի կարող հիմնավոր կասկածից վեր ապացուցողական չափանիշին բավարարող որոշում կայացնել առ այն, թե արդյոք առողջությանը կամ կյանքին պատճառված վնասը պատճառական կապի մեջ է 2008 թվականի մարտի 1-2-ը Երևան քաղաքում տեղի ունեցած իրադարձությունների ժամանակ ստացած վնասվածքի հետ: Ընդ որում, ցանկով չի նախատեսվում, թե ինչ ապացույցների (նյութերի) հիման վրա է հավաստվելու նշված պատճառական կապի առկայությունը: Հետևաբար առաջարկում ենք, որ յուրաքանչյուր դեպքում պատճառական կապի առկայության մասին որոշում կայացնելուց առաջ Լիազոր մարմինը պարտադիր կերպով ստանա վարույթն իրականացնող մարմնի՝ ՀՀ հատուկ քննչական ծառայության համապատասխան տեղեկանքը (եզրակացությունը), որով կհավաստվի դիմումատուի ստացած վնասվածքի և 2008 թվականի մարտի 1-2-ը Երևան քաղաքում տեղի ունեցած իրադարձությունների միջև պատճառական կապը: 5. Նախագիծը չի կարգավորում նաև այն հարցերը, թե արդյոք 2008թ. մարտի 1-2-ը տեղի ունեցած իրադարձությունների ժամանակ առողջությանը ծանր կամ միջին ծանրության վնաս հասցված և մինչև Օրենքի ուժի մեջ մտնելը մահացած անձի իրավահաջորդին փոխհատուցում տրամադրվելու է, թե ոչ: | Չի ընդունվել, քանի որ գործելու է վարչարարության հիմունքները կանոնավորող ընդհանուր օրենքով սահմանված երեսնօրյա ժամկետը:  Ընդունվել է: Կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:  Չի ընդունվել, քանի որ «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքով վարչական վարույթում լիազորագրի համար նոտարական վավերացում չի պահանջվում:  Ընդունվել է: Կատարվել է համապատասխան լրացում:  Չի ընդունվել, քանի որ օրենքը սպառիչ թվարկել է աջակցության իրավունք ունեցող անձանց, հետևապես՝ նախագծում չէին էլ կարող ներմուծվել օրենքից շեղվող կարգավորումներ: |
| **Հատուկ քննչական ծառայություն** | Նախագծի Հավելված 1-ի 1-ին կետում տեխնիկական վրիպակի արդյունքում նշվել է «2018 թվականը», որն անհրաժեշտ է փոխարինել «2008 թվականով»:  Նախագծի Հավելված 2-ի 1-ին կետի 2-րդ ենթակետում գործածվել է «ծանր ծանրության վնաս» արտահայտությունը, ինչն անընդունելի է, ուստի, հարկ է այն փոխարինել «ծանր վնաս» բառերով:  Միաժամանակ գտնում ենք, որ անհրաժեշտ է սահմանել պետության հետադարձ պահանջի՝ ռեգրեսի իրավունքը վճարված հատուցման չափով այն անձանցից, ովքեր դատարանի օրինական ուժի մեջ մտած դատավճռով մեղավոր են ճանաչվել Նախագծի իմաստով վնասի առաջացմանը հանգեցրած գործողությունների համար (նման կարգավորում նախատեսված է ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 1087.2-րդ ր 1082.3-րդ հոդվածներով): | Ընդունվել է: Տեխնիկական վրիպակը շտկվել է:  Ընդունվել է: Կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:  Չի ընդունվել, քանի որ օրենսդիրը Կառավարությանը լիազորել է սահմանելու աջակցության ձևը, չափը և տրամադրման կարգը, ինչպես նաև աջակցության տրամադրման համար դիմումի ձևը, դիմումին կցվող փաստաթղթերի ցանկը և դիմումի քննարկման կարգը: Ուստի՝ առաջարկվող լուծումները դուրս են նախագծի կարգավորման տիրույթից: |
| **Քննչական կոմիտե** | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան | Ընդունվել է ի գիտություն: |
| **Մարդու իրավունքների պաշտպանի գրասենյալ** | Նախագծի Հավելված 1-ի 4-րդ կետով սահմանվում է, որ ստացված բոլոր փաստաթղթերի համադրման և գնահատման արդյունքում պարզված հանգամանքների հաշվառմամբ՝ լիազոր մարմինը կայացնում է պատճառաբանված որոշում: «Լիազոր մարմին» եզրույթն է օգտագործվում նաև Նախագծի հավելված 1-ի 5-րդ կետում:Առաջարկում ենք «լիազոր մարմինը» բառերը փոխարինել «լիազոր մարմնի ղեկավարը» բառերով՝ հաշվի առնելով Հավելված 1-ի 6-րդ և 7-րդ կետերի կարգավորումները:Նախագծի Հավելված 1-ի 4-րդ կետով սահմանվում է, որ ստացված բոլոր փաստաթղթերի համադրման և գնահատման արդյունքում պարզված հանգամանքների հաշվառմամբ՝ լիազոր մարմինը կայացնում է դիմումի բավարարման և աջակցության տրամադրման կամ դիմումի մերժման վերաբերյալ պատճառաբանված որոշում:Նախագծում հստակ սահմանված են ժամկետներ, օրինակ՝ կայացված որոշումը պատվիրված փոստով դիմումատուին ուղարկելու, աջակցության գումարների փոխանցման և այլ գործողությունների համար: Սակայն հարկ է նշել, որ սահմանված չէ ժամկետ ստացված բոլոր փաստաթղթերի համադրման և գնահատման արդյունքում համապատասխան որոշում կայացնելու համար:Ելնելով վերոգրյալից՝ առաջարկում ենք սահմանել լիազոր մարմնի ղեկավարի կողմից դիմումի բավարարման և աջակցության տրամադրման կամ դիմումի մերժման վերաբերյալ որոշում կայացնելու հստակ ժամկետներ:Հավելվածի 5-րդ կետով սահմանվում է, որ դիմումը մերժվում է, եթե չի հաստատվում դիմումատուի՝ շահառու հանդիսանալու փաստը: Հարկ է նշել, որ Հավելվածով չի նախատեսվում, օրինակ՝ որոշակի թերությունների առկայության պարագայում դիմումը դրա ներկայացնողին վերադարձնելու որևէ հնարավորություն: Ստացվում է, որ աջակցության տրամադրման համար ներկայացվող դիմումում կամ դրան կցվող փաստաթղթերում որևէ՝ անգամ տեխնիկական խնդրի առկայության պարագայում դիմումը ենթակա է մերժման: Ավելին, մերժման պարագայում ևս մեկ անգամ լիազոր մարմին դիմելու հնարավորություն նախատեսված չէ:Ելնելով վերոգրյալից՝ առաջարկում ենք որոշակի հանգամանքների առկայության պարագայում նախատեսել թերությունների վերացման նպատակով դիմումի վերադարձման հնարավորություն:Հավելվածի 5-րդ կետով սահմանվում է, որ եթե դիմումի քննարկման արդյունքում պարզվում է, որ առկա է «2008 թվականի մարտի 1-2-ը Երևան քաղաքում տեղի ունեցած իրադարձությունների ժամանակ տուժած անձանց աջակցության մասին» ՀՀ օրենքի[[1]](#footnote-1) 4-րդ հոդվածի 3-րդ մասով նախատեսված հանգամանքը, ապա լիազոր մարմնի որոշմամբ կասեցվում է դիմումի քննարկումը:Նշված կարգավորմամբ, փաստորեն, նախատեսվում է որոշման առանձին տեսակի՝ կասեցման վերաբերյալ որոշման ընդունում:Ելնելով այն հանգամանքից, որ կայացվող որոշումները թվարկված են Հավելվածի 4-րդ կետում՝ առաջարկում ենք նշված կարգավորումն առանձին ենթակետով նշել Հավելվածի 4-րդ կետում:ա) Հավելվածի 5-րդ կետով սահմանվում է, որ դիմումի քննարկումը լիազոր մարմնի ղեկավարի որոշմամբ վերսկսվում է՝ դիմումատուի նկատմամբ քրեական հետապնդման հարցը որոշելուց հետո՝ այդ մասին դիմումատուի կողմից գրավոր տեղեկատվություն ստանալու դեպքում:Այս դեպքում բաց է մնում այն հարցը, թե արդյոք աջակցության տրամադրման հարցը պետք է քննարկվի, եթե անգամ քրեական հետապնդման հարցը լուծվում է 3 տարուց ավելի երկար ժամկետում:բ) Բացի այդ, դիմումատուի համար որոշակիություն ապահովելու տեսանկյունից՝ կարծում ենք, որ կասեցման մասին որոշման մեջ պետք է նշվի վերջինիս պարտականությունը՝ տրամադրելու տեղեկատվություն քրեական հետապնդման հարցի լուծման դեպքում:Նախագծի Հավելված 2-ի 1-ին կետի 2-րդ ենթակետից պետք է հանվի «ծանրության» բառը՝ համապատասխանեցնելով անձի առողջությանը պատճառված վնասի ծանրության աստիճանը բնորոշող գործող օրենսդրական ձևակերպումներին:Նախագծի Հավելված 3-ում ներկայացված է աջակցության տրամադրման համար ներկայացվող դիմումին կցվող փաստաթղթերի ցանկ, որի 4-րդ կետով նշվում է, որ աջակցության տրամադրման համար ներկայացվող դիմումին կցվում են ըստ անհրաժեշտության՝ այլ փաստաթղթեր: Նախ, պետք է նշել, որ նշված պահանջը որոշակի չէ, ինչը դիմումատուին չի կարող հնարավորություն տալ կանխատեսել, թե կոնկրետ ինչ փաստաթղթեր պետք է ներկայացվեն դիմումին ընթացք տալու համար: Մյուս կողմից, շարադրվածի արդյունքում պարզ չէ, թե անհրաժեշտության չափանիշը որոշում է հենց դիմումատուն, թե լիազոր մարմինը: Վերջինի պարագայում նախատեսված չէ որևէ կարգավորում կամ ժամկետ տվյալ փաստաթղթերը պահանջելու համար:Ելնելով վերոգրյալից՝ առաջարկում ենք վերանայել նշված կարգավորումը՝ առավելագույնս հստակեցնելով անհրաժեշտ փաստաթղթերի ցանկը: Սույն կարծիքի 7-րդ կետում քննարկման առարկա դարձած նույն ցանկում՝ 2-րդ և 3-րդ ենթակետերում, որպես դիմումին կցվող փաստաթղթեր՝ նախատեսվում են նաև ապացույցների ներկայացում, որոնք կհավաստեն անձի մահվան կամ առողջությանը պատճառված վնասի պատճառական կապը 2008 թվականի մարտի 1-2-ը տեղի ունեցած իրադարձություններին:  Դիմումին կցվող ապացույցների (նյութերի), ինչպես նաև դրանց գնահատման առնչությամբ առաջ են գալի մի շարք հարցադրումներ:  Նախ, հաշվի առնելով, որ քննարկվող դեպքերով առկա են քրեական գործով ընթացիկ վարույթներ՝ պետք է նկատի ունենալ, որ տուժողի կամ իրավահաջորդի դատավարական կարգավիճակ ունեցող անձի համար քրեական գործի նյութերն այդ փուլում ամբողջ ծավալով հասանելի չեն, ինչը կարող է անձի համար լրացուցիչ դժվարություն առաջացնել պահանջվող ապացույցները լիազոր մարմնին ներկայացնելու առումով:  Դրանից բացի, որոշակի չեն կարգավորումները, թե ինչպես է լիազոր մարմնի կողմից գնահատվելու պատճառական կապը հավաստելու տեսանկյունից ներկայացված ապացույցների լիարժեքությունը աջակցության տրամադրման հարցը լուծելիս: Թեև պարզ է, որ աջակցության տրամադրման ընթացակարգը քրեական գործով վարույթների արդյունքներով պայմանավորված չէ, այդուհանդերձ, պետք է նշել, որ որպես այդպիսին, աջակցության տրամադրման հիմքում ընկած է պատճառական կապի հաստատումը, ինչն իր բնույթով դատավարական ինստիտուտ է և ըստ էության քրեական գործերով ապացուցման առարկայի մաս է կազմում: Բացի այդ, պահանջվող ապացույցները ևս, ենթադրվում է, դատավարական փաստաթղթեր են, որոնք պետք է գնահատվեն արժանահավատության և բավարար լինելու տեսանկյունից:  Ասվածի հաշվառմամբ, կարծում ենք, որ Նախագծով պետք է սահմանվեն որոշակի չափորոշիչներ, որոնք հնարավորություն կտան լիազոր մարմնին դատավարական ընթացակարգերից դուրս գնահատելու պատճառական կապի առկայությունը: Հակառակ դեպքում ստացվում է, որ քրեական գործով վարույթին զուգահեռ գնահատում է իրականացվում քրեադատավարական իմաստով իրավասություն չունեցող մարմնի կողմից:  Առաջարկում ենք նաև քննարկման առարկա դարձնել անձի համար ոչ հասանելի փաստաթղթերը պետական մարմինների փոխգործակցության շրջանակներում տրամադրելու ընթացակարգ ամրագրելու հարցը:   1. Նախագծի 7-րդ կետով սահմանվում է, որ Լիազոր մարմնի ղեկավարի կողմից սույն կարգի 4-րդ կետի 1-ին ենթակետով նախատեսված որոշում կայացվելու դեպքում՝ լիազոր մարմինը հինգ աշխատանքային օրվա ընթացքում աջակցության գումարը փոխանցում է դիմումատուի նշած բանկային հաշվին:   «Դատական ակտերի հարկադիր կատարման մասին» ՀՀ օրենքի 5-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետի համաձայն՝ հարկադիր կատարման միջոցներն են՝ պարտապանի աշխատավարձի, կենսաթոշակի, կրթաթոշակի և այլ տեսակի եկամուտների վրա բռնագանձում տարածելը: Միաժամանակ, օրենքի 60-րդ հոդվածն թվարկում է դրամական այն գումարները, որոնց վրա բռնագանձում չի կարող տարածվել՝ մասնավորապես, այդպիսին համարելով առողջության, ինչպես նաև կերակրողի մահվամբ պատճառված վնասների հատուցման, ալիմենտային պարտավորությունների համար, ծառայողական պարտականությունները կատարելիս ստացած հաշմության (վիրավորվել, կոնտուզիա, վնասվածք) համար այդ անձանց կամ նրանց մահվան դեպքում` ընտանիքներին վճարվող գումարները: Մինչդեռ, դրույթի սպառիչ թվարկման ուսումնասիրությունից պարզ է դառնում, որ Նախագծով սահմանված աջակցության գումարները այդ շրջանակում չեն ներառվում:  Հաշվի առնելով հանդերձ, որ բարձրացված հարցը կարծիքի ներկայացված Նախագծի կարգավորման շրջանակներից դուրս է՝ այդուհանդերձ, կարծում ենք, որ օրենքի մակարդակում իրավական լուծում պետք է տրվի՝ բացառելու համար տրված աջակցության գումարների նկատմամբ բռնագանձման հնարավորությունը: | Ընդունվել է: Կատարվել է համապատասխան լրացում:  Չի ընդունվել, քանի որ գործելու է վարչարարության հիմունքները կանոնավորող ընդհանուր օրենքով սահմանված երեսնօրյա ժամկետը:  Չի ընդունվել, քանի որ թերությունները շտկելու, ձևական սխալները վերացնելու կամ դիմումը վերադարձնելու հետ կապված հարաբերություններն արդեն իսկ կանոնակարգված են «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքով: Հարկ է ընդգծել այն հանգամանքը, որ վերոնշյալ օրենքով թերությունների վերացման նպատակով դիմումի վերադարձման հնարավորություն նախատեսված չէ, իսկ ենթաօրենսդրական ակտով օրենքի հետ անհամատեղելի կարգավորումներ նախատեսելն անընդունելի է:  Ընդունվել է: Կատարվել է համապատասխան լրացում:  Չի ընդունվել, քանի որ որևէ օրենսդրական բացի խնդիր առկա չէ: 3 տարվա ժամկետային սահմանափակումն օրենքով նախատեսվել է բացառապես աջակցություն ստանալու դիմումի ներկայացման համար, այլ ոչ թե՝ աջակցության տրամադրման:  Չի ընդունվել: Այդ մասին արդեն իսկ ամրագրված է նախագծի քննարկվող դրույթում: Կասեցման ակտով դիմումատուին հավելյալ պարտավորեցնել հետագայում տրամադրելու անհրաժեշտ տեղեկատվությունը, կարծում ենք իմաստալից չէ, քանի որ դիմումատուն ինքը պետք է շահագրգռված լինի համապատասխան գործողությունների կատարմանը:  Ընդունվել է: Կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:  Ընդունվել է: Կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:  Ընդունվել է: Կատարվել է համապատասխան լրացում:  Ընդունվել է ի գիտություն: Ըստ անհրաժեշտության՝ բարձրացված հարցը քննարկման առարկա կարող է դառնալ հետագայում: |

1. [↑](#footnote-ref-1)